ДАЛЬНЕВОСТОЧНАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА
Центр консервации документов и изучения книжных памятников
Хабаровского края

ЖУРНАЛ «ФИЛОЛОГИЧЕСКИЕ ЗАПИСКИ› (1860—1917)

Аннотированный указатель статей

(на материалах фонда редких и ценных изданий ДВГНБ)

Составитель: Н. В. Радишаускайте

Хабаровск
2016

СОДЕРЖАНИЕ

ОТ СОСТАВИТЕЛЯ 3
ФИЛОЛОГИЯ В ЦЕЛОМ 4
ЯЗЫКОЗНАНИЕ 4
ОБЩЕЕ ЯЗЫКОЗНАНИЕ 4
СЛАВЯНСКИЕ ЯЗЫКИ, В ТОМ ЧИСЛЕ ЦЕРКОВНОСЛАВЯНСКИЙ И РУССКИЙ 9
ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКИЕ ЯЗЫКИ, ПРЕИМУЩЕСТВЕННО ДРЕВНИЕ 26
ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЕ 29
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЯ 29
ДРЕВНЕРУССКАЯ И РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА, РУССКИЙ ФОЛЬКЛОР 30
ЗАРУБЕЖНАЯ ЛИТЕРАТУРА И ФОЛЬКЛОР 50
ПРЕПОДАВАНИЕ ЯЗЫКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ 57
АНАЛИЗ ХУДОЖЕСТВЕННЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ 76
БИОГРАФИИ УЧЕНЫХ, ПЕДАГОГОВ. НЕКРОЛОГИ 85
ПРОИЗВЕДЕНИЯ МИРОВОЙ ЛИТЕРАТУРЫ (ТЕКСТЫ) 92
ИСТОРИЯ, КУЛЬТУРА, МИФОЛОГИЯ, ПАЛЕОГРАФИЯ, ПЕРЕВОДОВЕДЕНИЕ 96
УКАЗАТЕЛЬ АВТОРОВ 105

ОТ СОСТАВИТЕЛЯ

Журнал «Филологические записки», издававшийся в Воронеже сначала А. А. Хованским, а позже — его наследниками, выходил с 1860 по 1917 г. Он был самым авторитетным филологическим периодическим изданием в России. Журнал выпускался шесть раз в год, и за время его существования вышло больше 300 номеров, включающих более 2000 статей.

Указатель составлен на основе фонда редких и ценных изданий ДВГНБ, в котором «Филологические записки» представлены со значительными пропусками. Статьи из отсутствующих в фонде ДВГНБ номеров в указателе не учтены. Расписаны следующие выпуски журнала:

1870 г. — Вып. 1—6.
1871 г. — Вып. 1—6.
1874 г. — Вып. 1—6.
1875 г. — Вып. 1, 3—6.
1876 г. — Вып. 1—6.
1877 г. — Вып. 1—6.
1878 г. — Вып. 1—6.
1881 г. — Вып. 1—6.
1882 г. — Вып. 1—6.
1883 г. — Вып. 1—6.
1884 г. — Вып. 1, 4—6.
1885 г. — Вып. 1—6.
1886 г. — Вып. 1—6.
1888 г. — Вып. 1—6.
1889 г. — Вып. 1—6.
1890 г. — Вып. 2—3, 6.
1892 г. — Вып. 1—6.
1893 г. — Вып. 1—3, 5—6.
1894 г. — Вып. 1—6.
1895 г. — Вып. 1
1898 г. — Вып. 1—6
1899 г. — Вып. 1—6.
1900 г. — Вып. 1—6.
1901 г. — Вып. 1—6.
1902 г. — Вып. 1—6.
1903 г. — Вып. 1—6.
1904 г. — Вып. 1—6.
1906 г. — Вып. 1—6.
1907 г. — Вып. 1—6.
1908 г. — Вып. 1—6.
1909 г. — Вып. 1—6.
1910 г. — Вып. 1—6.
1912 г. — Вып. 1—6.
1913 г. — Вып. 1—6.
1914 г. — Вып. 1—4.

В указатель, за редким исключением, не включались рецензии на книги, критические заметки о тех или иных сочинениях или статьях, библиографические обзоры, публиковавшиеся журналом. Исключение составляли заметки и статьи, которые не просто давали критический обзор, но также содержали размышления автора по затронутому в произведении вопросу, а также специально написанные библиографические обзоры литературы по какому-либо предмету.

Статьи распределены по нескольким тематическим рубрикам, внутри разделов расположены в алфавитном порядке авторов и названий. Статьи одного автора даны в хронологическом порядке их появления в журнале.

Сокращения:

ФЗ — Филологические записки.
вып. — выпуск.
паг. — пагинация (нумерация страниц).

Ссылка на выпуск журнала, в котором находится статья, до 1910 г. дается в следующем виде:

ФЗ. — 1889. — Вып. 1. — С. 1—10 (2-я паг.).

Поскольку в журнале была принята отдельная пагинация (нумерация страниц) для каждой новой статьи, а статьи, печатавшиеся в нескольких выпусках, зачастую имели продолжающуюся пагинацию, то в ссылке при указании страниц также указывается счет пагинации. На практике это означает, что в приведенном выше примере статья в выпуске опубликована второй по счету.

С 1910 г. издатели стали использовать сквозную пагинацию для всех выпусков за один год без разделения на статьи: в первом в году выпуске нумерация страниц начиналась с

единицы и продолжалась из журнала в журнал до конца года. Поэтому для статей, публиковавшихся в журнале в 1910—1914 гг., ссылка выглядит следующим образом:

ФЗ. — 1912. — Вып. 6. — С. 793—802.

ФИЛОЛОГИЯ В ЦЕЛОМ

1. Кареев, Николай Иванович (1850—1931).

Архив для славянской филологии // ФЗ. — 1876. — Вып. 4. — С. 1—8 (4-я паг.).

В заметке помещен обзор первых двух томов «Архива для славянской филологии» (Archiv für slavische Philologie. Bd. 1—2. Berlin, 1875—1876). Целью этого органа, издававшегося известным славистом И. В. Ягичем, было «знакомить с тем движением, которое совершается в настоящее время в науке славянской филологии». Автор излагает содержание статей, опубликованных в первых двух томах издания.

2. Фрейнд, Вильгельм (1806—1894).

Предмет и задачи филологии : (Перевод с немецкого) / [Пер. А. Говоров] // ФЗ. — 1881. — Вып. 3. — С. 1—36 (3-я паг.) ; Вып. 4. — С. 37—70 (9-я паг.) ; 1882. — Вып. 1. — С. 71—86 (4-я паг.) ; Вып. 4. — С. 87—104 (6-я паг.) ; Вып. 5. — 105—128 (4-я паг.) ; 1883. — Вып. 1. — С. 129—144 (6-я паг.) ; Вып. 3. — С. 145—182 (5-я паг.).

Перевод с 4-го издания (1880 г.) сочинения известного германского филолога В. Фрейнда «Wie studiert man Philologie?». Исследование посвящено классической филологии и предназначено для студентов-филологов. Оно включает пять разделов: 1. Имя, понятие и объем филологии; 2. Отдельные дисциплины филологии; 3. Разделение работы изучающих филологию на 6 семестров; 4. Библиотека изучающего филологию. 5. Представители филологической науки в древнее и новое время.

3. Черняев, Павел Николаевич (1863—1931).

Пути проникновения в Россию сведений об античном мире в связи с краткой характеристикой лиц, пролагавших эти пути // ФЗ. — 1910. — Вып. 6. — С. 858—885.

Из предисловия автора: «В предлагаемом очерке мы не имеем в виду писать „Историю классической филологии в России”, а лишь желали бы подвести итоги деятельности некоторых тружеников в этой науке и указать как на ту школу, которую они прошли, так и на особенные обстоятельства их личной жизни и того времени, словом — представить в беглом очерке далеко не полную картину распространения у нас сведений об античном мире…».

ЯЗЫКОЗНАНИЕ

ОБЩЕЕ ЯЗЫКОЗНАНИЕ

4. Бодров, Н. Н.

Рудольф фон Раумер : Еврейский вопрос в сравнительном языкознании на Западе // ФЗ. — 1882. — Вып. 5. — С. 1—16 (2-я паг.).

В статье рассматривается теория Р. фон Раумера о происхождении еврейских и арийских языков от одного коренного языка и, соответственно, об их родстве.

5. Бодров, Н. Н.

Доисторическое единство симовских и арийских языков и народов // ФЗ. — 1883. — Вып. 5/6. — С. 1—16 (5-я паг.) ; 1884. — Вып. 1. — С. 17—32 (3-я паг.) ; Вып. 4/5. — С. 47—69 (4-я паг.) ; Вып. 6. — С. 71—88 (5-я паг.).

В статье автор отстаивает точку зрения о родстве семитских и индоевропейских языков и приводит аргументы в ее подтверждение.

Статья имеется не полностью (отсутствует номер за 1884 г. со с. 33—46).

Виноградов, П. А. Об эвритмическом, логическом, грамматическом и риторическом изучении периодов от Аристотеля доныне см. № 175.

6. Гейзе, Карл (1797—1855).

Система языковедения. Ч. 2 : Учение о звуках / Пер. с нем. И. М. Желтов // ФЗ. — 1870. — Вып. 4. — С. 1—38 (5-я паг.) ; 1871. — Вып. 1. — С. 39—56 (5-я паг.) ; Вып. 2. — С. 57—72 (3-я паг.) ; Вып. 3. — С. 73—90 (6-я паг.) ; Вып. 4. — С. 91—106 (5-я паг.) ; Вып. 6. — С. 107—122 (4-я паг.) ; 1874. — Вып. 1. — С. 263—292 (6-я паг.).

Содержание: Система словесных звуков. Виды и вес их. Звукосочетания. Изменение звуков. Случайные элементы или качества словесных звуков. Прибавление: Учение о письменах. Образование глагольных форм.

Труд не закончен из-за смерти автора.

7. Грот, Яков Карлович (1812—1893).

Значение и развитие письма / ФЗ. — 1875. — Вып. 4. — С. 1—32 (1-я паг.)

Статья представляет собой отрывок из еще не напечатанного на тот момент второго издания сочинения Я. К. Грота «Спорные вопросы русского правописания» (вышло в 1876 г.). В публикации рассматриваются вопросы развития письма, дается обзор пиктографического письма индейцев, китайского и египетского иероглифического письма, показывается процесс складывания звукового письма.

8. Дельбрюк, Бертольд Густав Готлиб (1842—1922).

Введение в изучение языка : (К истории и методике сравнительного языкознания) // ФЗ. — 1884. — Вып. 1. — С. 1—16 (6-я паг.) ; 1885. — Вып. 2. — С. 45—60 (5-я паг.).

В фонде ДВГНБ отсутствуют некоторые номера, в которых публиковались фрагменты перевода.

9. Добровский, Василий Макарович (1854—?).

Зачатки прикладного языкознания : Исходный пункт, проект и перспектива науки о национализме // ФЗ. — 1889. — Вып. 3/4. — С. 1—48 (4-я паг.).

В своей публикации автор пытается выстроить новую науку, названную им «прикладным языкознанием». Ее основной задачей В. Добровский видит открытие «законов, управляющих жизнью языков», т. е. те, которые отвечают на вопросы: «какие условия изменяют живой язык? отчего он дробится на говоры и наречия? отчего некоторые языки меняются быстро, другие, наоборот, обладают замечательной устойчивостью? когда наступает смерть языка?» и проч. В первой статье дается теоретическое обоснование прикладного языкознания.

10. Добровский, Василий Макарович (1854—?).

К зачаткам прикладного языкознания как науки о национализме : О книге Антона Будиловича «Общеславянский язык в ряду других общих языков древней и новой Европы» и по

поводу ее. Статья 1[—2] // ФЗ. — 1894. — Вып. 1. — С. 1—27 (1-я паг.) ; Вып. 2/3. — С. 29—66 (2-я паг.).

Содержание первой статьи: Значение книги Будиловича. Особый ее интерес для автора настоящей статьи. Цель наших статей. Повод, вызвавший появление «Общеславянского языка». Интерес этой книги для всякого образованного человека. Образчик содержания книги: пересказ первой главы ее. К какой науке следует отнести книгу Будиловича? Выдержки из нашей брошюры о прикладном языкознании и решение вопроса. Книга Будиловича — как «настольная» для историков и людей государственных.

Содержание второй статьи: Поражающая дробность живого языка в Италии, Франции, Германии и главнейшая причина этого явления. Чем объясняется наибольшая близость итальянских просторечий к типу вульгарной латыни. Чем объясняется медленный ход исторического развития живого итальянского языка.

11. Иванов, Николай Иванович.

Несколько замечаний из области физиологии звуков языка : М. Тулов. Об элементарных звуках человеческой речи и русской азбуке. Изд. 2-е, Киев, 1881… : (Разбор книги и несколько соображений по данному вопросу) // ФЗ. — 1883. — Вып. 1. — С. 12—30 (3-я паг.).

12. Кареев, Николай Иванович (1850—1931).

О «новом взгляде» г. Шапиро : [Возражение на статью М. М. Шапиро «Новый взгляд на современную систему сравнительного языкознания», опубликованную в вып. 3/4 «Филологических записок» за 1874 г.] // ФЗ. — 1874. — Вып. 6. — С. 1—23 (1-я паг.).

13. Кукуранов, Николай Сергеевич.

О происхождении и развитии письменности : Речь, читанная на акте в Казанском реальном училище 2 сентября 1882 года преподавателем Н. С. Кукурановым // ФЗ. — 1883. — Вып. 3. — С. 1—16 (3-я паг.) ; Вып. 4. — С. 17—26 (3-я паг.).

Автор кратко рассматривает историю письменности от ее зарождения в виде узелкового письма до алфавитного письма и современных автору попыток упростить правописание в соответствии с произношением.

14. Микуцкий, Станислав Павлович (1835—1890).

Филологические наблюдения, заметки и выводы по сравнительному языкознанию : Первоначальные корни : (Продолжение) // ФЗ. — 1870. — Вып. 1. — С. 75—88 (3-я паг.) ; Вып. 2. — С. 89—104 (2-я паг.) ; Вып. 6. — С. 105—110.

В статье приводятся ряды родственных корней в индоевропейских языках и примеры их в латыни, санскрите, греческом, славянском, литовском, польском, русском языках, языках романо-германской группы.

15. Микуцкий, Станислав Павлович (1835—1890).

Филологические наблюдения, заметки и выводы // ФЗ. — 1871. — Вып. 3. — С. 1—8 (2-я паг.).

Публикация продолжает серию сообщений, посвященных общим корням индоевропейских языков, которая печаталась в «Филологических записках» в 1870 г.

16. Мюллер, Фридрих Максимилиан (1823—1900).

Наука о языке : Новый ряд чтений Макса Мюллера. Лекция XII : Мифология. : (Окончание последней лекции) / Пер. с англ. Г. К. Кайзера // ФЗ. — 1870. — Вып. 1. — С. 383—399 (6-я паг.).

В лекции разбирается связь мифологии с лингвистикой. Макс Мюллер отстаивал концепцию «естественного» происхождения мифов. Он считал, что человек персонифицирует

явления природы и обожествляет солнце, луну, гром, небо; боги — это прилагательные, которые становятся «именами», а мифологию можно назвать «болезнью языка».

17. Мюллер, Фридрих Максимилиан (1823—1900).

Наслоение языка : Лекция, прочитанная в заседании Кембриджского университета 29 мая 1868 г. Максом Мюллером / Пер. с англ. А. Чудинова // ФЗ. — 1871. — Вып. 2. — С. 1—44 (4-я паг.).

В статье рассматриваются вопросы грамматического строя языков, их морфологической классификации. Автор доказывает тезис, что любой язык, к какому бы морфологическому типу (изолирующему, агглютинирующему или флективному) он ни принадлежал, обнаруживает в себе наличие всех трех типов грамматического строя.

18. Плотников, Владимир Владимирович (Борис, епископ Ямбургский; 1855—1901).

Главные черты арийской доисторической культуры по данным сравнительного языкознания // ФЗ. — 1890. — Вып. 2. — С. 5—23 (1-я паг.)

На основании родства языков арийской группы индоевропейской семьи автор делает вывод о существовании единого арийского праязыка и, следовательно, древнего арийского народа, от которого пошли многие европейские, славянские и восточные народы. В. Плотников методами сравнительного языкознания выводит из современных языков общие корни и воссоздает некоторые слова и понятия праарийского языка. На основании воссозданной лексики (семейной, сельскохозяйственной и др. терминологии) он делает выводы о культуре праариев.

19. Попов, Александр Васильевич (1855—1880).

Сравнительный синтаксис имен[ительных], зват[ельных] и винит[ельных] падежей в санскр[ите], зенде, греч[еском], лат[инском], немец[ком], лит[овском], латыш[ском] и слав[янских] наречиях : [Окончание] // ФЗ. — 1881. — Вып. 2. — С. 267—308 (2-я паг.).

20. Преображенский, В. П.

Введение в изучение языка : (Продолжение) // ФЗ. — 1888. — Вып. 1. — С. 79—87 (7-я паг.) ; Вып. 5. — С. 87—115 (5-я паг.).

В исследовании рассматриваются различные теории происхождения и развития языков.

Начало сочинения напечатано в выпусках журнала за 1887 г., отсутствующих в фонде ДВГНБ.

21. Рогозин, Степан Степанович (1859—1935).

Опыт объяснения звуковых изменений речи изменением работ органов / А. Камский [псевд.] // ФЗ. — 1888. — Вып. 2. — С. 1—27 (5-я паг.) ; Вып. 3/4. — С. 27—56 (8-я паг.) ; Вып. 5. — С. 57—72 (2-я паг.) ; 1889. — Вып. 2. — С. 73—89 (3-я паг.) ; Вып. 3/4. — С. 90—110 (7-я паг.) ; Вып. 6. — С. 111—120 (4-я паг.).

Статья посвящена анатомо-физиологическим механизмам речи и произношения. К статье приложены иллюстрации, изображающие органы речи человека при произнесении звуков.

22. Рогозин, Степан Степанович (1859—1935).

Звуки речи как результаты работ органов // ФЗ. — 1901. — Вып. 3. — С. 1—42 (1-я паг.).

Статья посвящена анатомо-физиологическим механизмам речи.

23. Соломоновский, Иван Семенович.

Отношение языка к мысли // ФЗ. — 1892. — Вып. 1. — С. 1—26 (2-я паг.) ; Вып. 2. — С. 27—50 (2-я паг.) ; Вып. 3. — С. 51—81 (2-я паг.).

В статье рассматривается связь мышления и языка и их взаимное влияние друг на друга.

24. Третьяк, И.

Язык как предмет науки : (по Фр. Мюллеру) // ФЗ. — 1882. — Вып. 4. — С. 1—32 (2-я паг.) ; Вып. 5. — С. 33—66 (1-я паг.) ; Вып. 6. — С. 67—90 (5-я паг.).

Исследование построено на труде Ф. Мюллера «Основы языкознания» (Grundriss der Sprachwissenschaft. Wien, 1876). Автор излагает цели, задачи и предмет языкознания; описывает процесс возникновения и развития языка, как его представлял Ф. Мюллер, приводит классификацию языков. В приложении приводится перевод статьи «Изображение мысли посредством письма» (автор не указан), в которой рассматривается развитие письменности, описываются ее виды.

25. Уитни, Уильям Дуайт (1827—1894).

Жизнь и рост языка / Сочинение В. Д. Уитнея… ; Перевод А. Н. Чудинова // ФЗ. — 1885. — Вып. 6. — С. 1—6 (5-я паг.) ; 1886. — Вып. 3. — С. 9—32 (7-я паг.) ; Вып. 5. — С. 33—44 (4-я паг.).

У. Уитни — американский филолог, профессор санскритского языка и сравнительной филологии в Йельском университете с 1854 по 1894 г. Он считается первым американским теоретиком языкознания, основоположником американской лингвистической школы. Научная концепция Уитни о языке и задачах языкознания была представлена в двух его монографиях «Язык и изучение языка» и «Жизнь и рост языка», посвященных основным вопросам языкознания: происхождению языка, предмету и методам исследования, роли языка в жизни общества, взаимоотношениям языка и других дисциплин.

Отсутствуют с. 7—8 (в вып. 6 за 1885 г.).

26. Чудинов, Александр Николаевич (1843—1908).

Очерки из истории языкознания : Развитие грамматических теорий в средние века // ФЗ. — 1870. — Вып. 2. — С. 1—24 (3-я паг.) ; Вып. 5. — С. 25—54 (3-я паг.) ; Вып. 6. — С. 55—72 (3-я паг.).

Работа написана на основе труда французского исследователя Шарля Тюро «Заметки и извлечения из различных латинских рукописей, служащие к истории грамматических теорий в средние века» (Париж, 1868)[1] — первой хрестоматии средневековых грамматических концепций.

27. Шапиро, М. М.

Новый взгляд на современную систему сравнительного языкознания : Die Verwandtschaftcverhältnisse der indogermanischen Sprachen, von Iohannes Schmidt. Weimar 1872. (О родственных отношениях индогерманских языков) // ФЗ. — 1874. — Вып. 3/4. — С. 1—37 (1-я паг.) ; 1875. — Вып. 1. — С. 37—58 (3-я паг.) ; Вып. 4. — С. 59—110 (3-я паг.).

Критика теории праиндоевропейского языка и попыток его воссоздания немецкими филологами Шлейхеровской школы, а также сравнительного языкознания в целом.

28. Шерцль, Викентий Иванович (1843—1906).

О словах с противоположными значениями (или о так называемой энантиосемии) // ФЗ. — 1883. — Вып. 5/6. — С. 1—39 (1-я паг.) ; 1884. — Вып. 1. — С. 41—84 (1-я паг.).

---

[1] Thurot, Ch. Notices et extraits de divers manuscrits latins pour servir à l'histoire des doctrines grammaticales au moyen âge. Paris, 1868.

Энантиосемия — это разновидность антонимии: совмещение противоположных значений в одном слове (например, «бесценный» может означать как «не имеющий никакой ценности», так и «имеющий очень высокую ценность, цену»). В статье автор подробно, на многочисленных примерах рассматривает это явление в разных языках, выявляет его источники и виды.

29. Шерцль, Викентий Иванович (1843—1906).

О конкретности в языках // ФЗ. — 1884. — Вып. 4/5. — С. 1—35 (2-я паг.) ; Вып. 6. — С. 37—96 (1-я паг.).

Статья посвящена категории конкретности как характеристике языка. В первой ее части рассматриваются слова, выражающие конкретные понятия, их развитие в «примитивных» языках, а также развитие языка по мере развития его конкретной лексики. Вторая часть разбирает «конкретность грамматической стороны языка».

30. Шерцль, Викентий Иванович (1843—1906).

Очерки из области фонетики // ФЗ. — 1885. — Вып. 1. — С. 1—32 (1-я паг.) ; Вып. 2. — С. 33—74 (1-я паг.) ; Вып. 3. — С. 75—116 (1-я паг.).

По словам автора, «очерки имеют целью сообщить некоторые материалы, относящиеся к области общей фонетики, проводить параллели между некоторыми фонетическими явлениями индоевропейских языков и соответствующими им явлениями других отраслей и обратить внимание на разные важные проблемы звуковой физиологии».

31. Шерцль, Викентий Иванович (1843—1906).

Основные элементы языка и начала его развития // ФЗ. — 1885. — Вып. 4/5. — С. 1—48 (1-я паг.) ; Вып. 6. — С. 49—82 (1-я паг.) ; 1886. — Вып. 1. — С. 83—121 (1-я паг.) ; Вып. 2. — С. 123—140 (2-я паг.) ; Вып. 3. — С. 139—168 (2-я паг.) ; Вып. 4. — С. 169—183 (2-я паг.) ; Вып. 5. — С. 197—203 (1-я паг.) ; 1888. — Вып. 1. — С. 247—263 (2-я паг.) ; Вып. 3/4. — С. 263—280 (2-я паг.) ; 1889. — 281—307 (1-я паг.).

«Главный предмет» исследования, по словам автора, составил «краткий разбор основных факторов человеческой речи, звукоподражания, интерьекции и метафоры, а равно жестов, как дополнительного фактора, могущего в случае надобности, даже служить суррогатом человеческой речи».

В фонде ДВГНБ отсутствуют журналы за 1887 г., в которых были напечатаны с. 205—246 данного исследования.

СЛАВЯНСКИЕ ЯЗЫКИ, В ТОМ ЧИСЛЕ ЦЕРКОВНОСЛАВЯНСКИЙ И РУССКИЙ

32. Адамов, Петр Аркадьевич.

К вопросу о русском правописании // ФЗ. — 1892. — Вып. 3. — С. 1—12 (5-я паг.).

Статья разбирает вопросы правописания, вызывающие трудности у школьников: написание слова «итти» («итти» или «ити»); иностранных слов с удвоенными согласными; окончания имен прилагательных мужского и среднего родов в родительном падеже (-ого или -аго); «не смотря» или «несмотря»; правописание суффиксов «ок» и «ек» после шипящих; «брошюра» или «брошюра»; «свиснуть» или «свистнуть»; «чорт» или «черт»; допустима ли краткая форма причастия «видѣн», или возможна только форма «виден».

33. Адамов, Петр Аркадьевич.

К вопросу о русском правописании : (Статья 2) // ФЗ. — 1893. — Вып. 5/6. — С. 1—8 (9-я паг.).

Публикация продолжает статью, напечатанную в 3-м выпуске журнала за 1892 г. Вторая статья также посвящена разбору сложных для понимания и запоминания случаев русского правописания. Здесь рассматриваются слова «клавиша», «каморка», «конура», «пленка», «ставня», «цифра».

34. Анастасиев, Андрей Иванович (1852—1914).

Морфологический анализ слов // ФЗ. — 1884. — Вып. 1. — С. 85—96 (1-я паг.) ; 1885. — Вып. 4/5. — С. 13—34 (6-я паг.).

В предисловии к своему исследованию автор пишет, что «предлагаемый очерк содержит в себе краткое изложение сведений относительно русского словообразования» и что он предназначен «преимущественно для читателей, не занимавшихся лингвистикой специально, но интересующихся ею вообще и изучением отечественного языка в частности».

35. Андреев, В. Ф.

Несколько вопросов, касающихся синтаксического разбора // ФЗ. — 1892. — Вып. 2. — С. 1—11 (5-я паг.).

В статье поднимается вопрос о подлежащем в предложениях типа «Много дум в голове», «Пришло семь человек», «У него мало денег» и т. д. (сегодня при синтаксическом разборе такие предложения рассматриваются как эллиптические с номинативным подлежащим, выраженным словосочетанием с количественным значением). Автор полагает, что в этом случае предложение безличное, у него нет подлежащего, а есть только составное именное сказуемое «пришло семь» и с нулевой связкой «есть много», «есть мало».

Б. см. К вопросу о правописании

36. Богородицкий, Василий Алексеевич (1857—1941).

Изучение малограмотных написаний // ФЗ. — 1881. — Вып. 3. — С. 1—32 (2-я паг.). Автор исследования доказывает необходимость изучения неграмотной письменной речи как пособия при изучении говоров: из нее «можно выбирать материал по фонетике, морфологии и т. д. исследуемого говора». Он вырабатывает систему изучения «малограмотных написаний», показывает, каким образом могут возникать типичные ошибки, и демонстрирует на примерах, как ошибки в правописании могут отражать те или иные особенности определенного говора.

37. Бодров, Н. Н.

О суффиксах славяно-русских имен // ФЗ. — 1881. — Вып. 4/5. — С. 1—11 (7-я паг.).

В статье с точки зрения сравнительного языкознания рассматриваются «происхождение славянорусских суффиксов *ас, ес, ис, ос, ус*, — *ац, ещ, иц*(а), — *аш, иш* (ыш), *ош, уш*, — *ащ, ищ* (ище, ища), — *ач, ич, уч* (юч), — *аст, ест, ист, ост, уст*, — *от*(ь), *ут и ин*(а), *ня*». Сравниваются суффиксы существительных в санскрите, латыни, греческом, литовском и русском языках.

38. Бодров, Н. Н.

Слово «человек» в производствах // ФЗ. — 1883. — Вып. 1. — С. 1—8 (2-я паг.).

Статья является продолжением заметок В. Добровского, И. Четыркина и И. Желтова (см. 1880, вып. 5; 1881, вып. 3 и 1882, вып. 1). Автор, как и указанные филологи, рассуждает о происхождении в славянских языках слова «человек».

39. Бодров, Н. Н.

Ответ рецензенту на разбор заметки: «Слово „человек” в производствах» // ФЗ. — 1884. — Вып. 1. — С. 1—8 (4-я паг.).

Статья продолжает полемику об этимологии слова «человек» в славянских языках, ведущуюся на страницах журнала с 1881 г. Автор отвечает на заметку, напечатанную в вып. 1 журнала за 1883 г.

40. Бодров, Н. Н.

Заметка на заметку // ФЗ. — 1884. — Вып. 6. — С. 89—93 (5-я паг.).

Заметка продолжает серию публикаций об этимологии слова «человек» в славянских языках, выходивших в журнале с 1881 г.

41. Бодров, Н. Н.

Материал для словопроизводственного словаря // ФЗ. — 1893. — Вып. 5/6. — С. 1—19 (6-я паг.).

В статье приводится больше 40 слов с их производными и «тождесловами» на других языках индоевропейской семьи.

42. Бодуэн де Куртенэ, Иван Александрович (1845—1929).

Глоттологические (лингвистические) заметки : I. Кое-что по поводу резьянской гармонии (созвучия) гласных // ФЗ. — 1876. — Вып. 5. — С. 1—16 (1-я паг.).

43. Бодуэн де Куртенэ, Иван Александрович (1845—1929).

О так называемой «эвфонической вставке» согласного *н* в славянских языках // ФЗ. — 1877. — Вып. 1. — С. 1—37 (3-я паг.).

44. Бодуэн де Куртенэ, Иван Александрович (1845—1929).

Отрывки из лекций по фонетике и морфологии русского языка, : читанных в 1880—1881 акад. году в Имп. Казанском университете студентам II-го (общего) курса и III курса обоих филологических отделений / И. Бодуэна-де-Куртенэ // ФЗ. — 1881. — Вып. 4/5. — С. 1—32 (3-я паг.) ; 1882. — Вып. 2/3. — С. 33—88 (1-я паг.).

45. Брандт, Роман Федорович (1853—1920).

О лженаучности нашего правописания : (Публичная лекция) // ФЗ. — 1901. — Вып. 1/2. — С. 1—50 (7-я паг.).

В статье автор отстаивает необходимость правописания по звуковому, или фонетическому, способу, приводя многочисленные аргументы в пользу своей точки зрения. При этом он предлагает убрать дублирующие буквы — «ижицу», «фиту», «и десятеричное» (т. е. «i»), «ять», а также «еръ» на конце слов, и ввести новые буквы — «ё» и «особую букву для своеобразного согласного звука, среднего между Г и Х». В статье приводятся и другие требуемые, по мнению автора, нововведения в русской орфографии.

46. Брандт, Роман Федорович (1853—1920).

Дополнительный экскурс о букве Ѣ // ФЗ. — 1901. — Вып. 1/2. — С. 51—56 (7-я паг.).

Автор настаивает на «устранении» буквы «ять» и замене ее на «е», опровергая доводы сторонников ее сохранения.

47. Брандт, Роман Федорович (1853—1920).

Положения о правописании // ФЗ. — 1901. — Вып. 1/2. — С. 57—58 (7-я паг.).

В виде списка из 16 пунктов приведена точка зрения автора на сущность русского правописания, его современное состояние и результаты возможного его реформирования.

48. Брандт, Роман Федорович (1853—1920).

Мнения о русском правописании Инг. Винкент. Ягича, Фед. Евг. Корша, Ант. Сем. Будиловича и Алдр. Ив. Томсона // ФЗ. — 1904. — Вып. 2. — С. 1—56 (2-я паг.).

В статье «О лженаучности нашего правописания» (см. № 45) автор выступал за «упрощение русской орфографии». Его статья «вызвала в печати целый ряд отзывов, из коих наиболее выдаются, отчасти по обстоятельности, отчасти по именам своих авторов, отзывы академиков И. В. Ягича и Ф. Е. Корша... А. С. Будиловича и А. И. Томсона». В публикации разбираются позиции указанных филологов, двое из которых решительно против упрощения правописания, а двое (Ягич и Корш) в целом «сочувствуют» такой реформе.

49. Брандт, Роман Федорович (1853—1920).

Загробный голос о русском языке и письме // ФЗ. — 1904. — Вып. 3/4. — С. 1—22 (2-я паг.).

Рассуждение о русской орфографии в целом, доводы автора в пользу фонетического правописания, об особенностях правописания отдельных слов.

50. Будде, Евгений Федорович (1859—1931).

Из занятий по языку Лаврентьевского списка начальной летописи // ФЗ. — 1889. — Вып. 1. — С. 1—24 (4-я паг.).

Автор делает фонетический разбор грамот XIV в., т. е. современных Лаврентьевскому списку, и самого языка списка с точки зрения исторического развития русского языка.

51. Будде, Евгений Федорович (1859—1931).

О склонении имен существительных в русском языке // ФЗ. — 1892. — Вып. 6. — С. 1—20 (4-я паг.).

52. Вакуловский, Николай Николаевич (1852—1918).

Памяти П. В. Шейна // ФЗ. — 1900. — Вып. 6. — С. 1—5 (6-я паг.).

Павел Васильевич Шейн (1826—1900) — русский этнограф, фольклорист, филолог. В заметке дается обзор самого его объемного издания — трехтомных «Материалов для изучения быта и языка русского населения Северо-Западного края» (1887—1902).

53. Великанов, Михаил.

К синтаксическому учению о частях предложения // ФЗ. — 1883. — Вып. 4. — С. 54—60 (2-я паг.).

Статья посвящена выработке точных определений терминов, называющих члены предложения, и вопросу распознавания различных членов предложения при его синтаксическом разборе.

54. Весский, Н. И.

Образование наречий в церковнославянском языке // ФЗ. — 1882. — Вып. 1. — С. 9—14 (3-я паг.).

55. Вильбуа, А.

План русско-французского словаря : для французов, желающих усовершенствоваться в изучении русского языка // ФЗ. — 1886. — Вып. 5. — С. 1—19 (5-я паг.).

Из примечания к статье: «Предлагаемый труд этот по лексикографии… есть отрывок из приготовляемого к печати словаря. Предварительные здесь сведения, как то — взгляд составителя на русский язык, на метод преподавания его (в Париже), на словарь Даля и в особенности на составление такого же словаря для французов, передаются нами в русском переводе, самый же текст отрывка из словаря, как образчик изложения, предается в подлиннике».

56. Водарский, Вячеслав Александрович (1873—1942).

Замечание об употреблении наречия «всё» в говоре Терской области // ФЗ. — 1903. — Вып. 4/5. — С. 1 (5-я паг.).

57. Водарский, Вячеслав Александрович (1873—1942).

Замечание об употреблении наречия «на» в говоре Терской области // ФЗ. — 1903. — Вып. 4/5. — С. 2—5 (5-я паг.).

58. Гвоздиков, Б.

Элементарная грамматика старо-церковнославянского языка // ФЗ. — 1908. — Вып. 3. — С. 1—28 (5-я паг.) ; Вып. 4. — С. 29—81 (4-я паг.) ; Вып. 6. — С. 1—20 (6-я паг.).

Из предисловия автора: «При составлении данного учебника я имел в виду сжатость и удобопонятность изложения».

В вып. 6 за 1908 г. помещено приложение к «Элементарной грамматике» под заглавием «Различия ст.-ц.-славянского языка от др.-русского в этимологии».

59. Герасимов, Александр Герасимович.

Правописание как научно обоснованный образ праворечия (проект реформы отечественного правописания взамен ранее предложенной мной «новой грамоты») // ФЗ. — 1903. — Вып. 3. — С. 1—24 (2-я паг.).

Автор предлагает ввести новые буквы, исключить некоторые существующие, убрать «еръ» на конце слов и «ерь» на конце после шипящих, писать «о» вместо «ё» после шипящих, заменить местоимение «его» на «ево» и окончания прилагательных, числительных и местоимений с «ого», «его», «аго», «яго» на «ово», «ево», «аво», «ева» и многое другое.

60. Горохов, Алексей Егорович.

Пора исключить «ять» из русского алфавита // ФЗ. — 1899. — Вып. 3/4. — С. 1—8 (12-я паг.).

Автор заметки, преподаватель народной школы, рассматривает историческое развитие буквы «ять» в русском языке, указывает на полное ее звуковое соответствие букве «е» и на трудности, возникающие у учеников начальной народной школы в ее использовании. А. Е. Горохов предлагает полностью заменить «ять» на «е».

Грунский, Н. К. Грамматика древне-церковнославянского языка см. № 407.

61. Дмитревский, Александр Алексеевич.

Практические заметки о русском синтаксисе // ФЗ. — 1877. — Вып. 3. — С. 1—15 (3-я паг.) ; Вып. 4. — С. 15—37 (2-я паг.) ; 1878. — Вып. 1. — С. 37—61 (3-я паг.) ; Вып. 2. — С. 61—76 (2-я паг.) ; Вып. 4. — С. 75—89 (4-я паг.).

62. Дмитревский, Александр Алексеевич.

Еще несколько слов о второстепенности подлежащего : (Ответ г. Миловидову) // ФЗ. — 1878. — Вып. 6. — С. 15—27 (3-я паг.).

Продолжение полемики о том, является ли подлежащее главным или второстепенным членом предложения.

63. Добровский, Василий Макарович (1854—?).

К учению о русском [и славянском] глаголе : [Продолжение] // ФЗ. — 1881. — Вып. 1. — С. 11—38 (3-я паг.) ; Вып. 2. — С. 39—61 (1-я паг.) ; Вып. 3. — С. 61—93 (1-я паг) ; Вып. 4/5. — С. 93—140 (4-я паг.) ; Вып. 6. — С. 141—182 (2-я паг.) ; 1882. — Вып. 2/3. — С. 183—208 (2-я паг.) ; Вып. 4. — С. 209—223 (3-я паг.) ; 1883. — Вып. 2. — С. 219—258 (2-я паг.) ; Вып. 4. — С. 259—292 (1-я паг.) ; 1884. — Вып. 4/5. — С. 293—339 (3-я паг.) ; 1885. — Вып.

2. — С. 341—361 (3-я паг.) ; Вып. 3. — С. 361—376 (3-я паг.) ; Вып. 4/5. — С. 377—402 (3-я паг.) ; Вып. 6. — С. 403—436 (3-я паг.) ; 1886. — Вып. 1. — С. 437—455 (3-я паг.) ; Вып. 2. — С. 457—482 (4-я паг.) ; Вып. 4. — С. 483—505 (4-я паг.) ; Вып. 6. — С. 505—524 (3-я паг.) ; 1888. — Вып. 2. — С. 627—642 (4-я паг.) ; Вып. 3/4. — С. 643—676 (3-я паг.) ; Вып. 5. — С. 677—705 (1-я паг.) ; 1889 — Вып. 1. — С. 707—722 (2-я паг.).

В исследовании рассматриваются основы и классы старославянских и русских глаголов, их лексико-грамматические разряды, видовые системы, спряжения. Отдельный раздел посвящен дивергентным глаголам. Также автор исследует общее развитие глагола в индоевропейских языках и формирование глагольной системы в славянских языках.

Название статьи периодически изменялось, и она печаталась под следующими названиями: «К учению о русском глаголе», «К учению о русском и славянском глаголе» и «К учению о славянском глаголе».

В фонде ДВГНБ отсутствует начало исследования, напечатанное в выпуске за 1880 г., и фрагмент, помещенный в выпусках за 1887 г. (с. 525—626).

64. Добровский, Василий Макарович (1854—?).

Общеславянское назначение литературного русского языка : (Памяти свв. братьев, просветителей славян) // ФЗ. — 1898. — Вып. 3/4. — С. 1—27 (4-я паг.).

Содержание: Основное содержание идеи национальной. Условия, при которых в полном объеме выполнимы основные ее требования. Роковое положение науки и литературы у народностей небольших. Немецкий язык в качестве общеславянского у славян заграничных. Единственное средство избавиться от этого ненормального явления чрез предоставление русскому языку роли языка немецкого. Выгоды от этой перемены: а) лично для писателей и б) культурно-исторические.

65. Добровский, Василий Макарович (1854—?).

О взаимодействии плавных фонем и дифтонгов в созначащих корнях : (Новое наблюдение в славянском звукословии) // ФЗ. — 1899. — Вып. 6. — С. 1—26 (1-я паг.).

66. Долопчев, Василий Родионович (1849—?).

Фонетика русского языка // ФЗ. — 1884. — Вып. 6. — С. 1—22 (3-я паг.) ; 1885. — Вып. 1. — С. 23—42 (4-я паг.).

Труд по исторической и теоретической фонетике русского языка. В фонде ДВГНБ отсутствует вып. 2 за 1884 г., в котором печатался фрагмент данного исследования.

67. Желтов, Иван Мокиевич (1822—1900).

О русском говоре в Риге // ФЗ. — 1874. — Вып. 6. — С. 1—27 (3-я паг.).

В статье рассматриваются фонетические, лексические и грамматические особенности русской разговорной речи коренных рижан русского происхождения. Приводится перечень диалектных слов, встречающихся в речи русских жителей Риги, с их толкованием и указанием этимологии.

68. Желтов, Иван Мокиевич (1822—1900).

Этимологические афоризмы // ФЗ. — 1875. — Вып. 3. — С. 1—10 (4-я паг.) ; 1876. — Вып. 1. — С. 9—26 (4-я паг.) ; Вып. 4. — С. 27—54 (2-я паг.) ; Вып. 6. — С. 55—76 (2-я паг.) ; 1877. — Вып. 4. — С. 65—81 (2-я паг.).

Заметки «разъясняют происхождение» некоторых русских слов, у которых оно не ясно из корня и начальной формы. Автор дает этимологию слов «частью на основании дознанных учеными языковедами фактов, частью же на основании собственных соображений».

69. Желтов, Иван Мокиевич (1822—1900).

По поводу этимологии слова «человек» // ФЗ. — 1882. — Вып. 1. — С. 15—17 (3-я паг.).

Заметка вызвана статьей И. Четыркина «Этимология слова „человек”», помещенной в третьем выпуске «Филологических записок» за 1881 год. Автор заметки ставит под сомнение вывод И. Четыркина о происхождении русского «человек» от санскритского корня «çru», перешедшего в древнеславянское «слоути» и образовавшего, в свою очередь, славянскую основу «члов» и суффикс «ѣк».

70. Желтов, Иван Мокиевич (1822—1900).

Общеславянский корень кл-, кол-, чл-, чел- // ФЗ. — 1884. — Вып. 4/5. — С. 21—24 (5-я паг.).

Заметка продолжает серию публикаций в журнале, посвященных этимологии слова «человек» в славянских языках.

71. Желтов, Иван Мокиевич (1822—1900).

По поводу суффиксов *да* и *дѣ (де)* // ФЗ. — 1888. — Вып. 3/4. — С. 25—26 (7-я паг.).

В заметке рассматривается морфемный состав и происхождение славянских наречий, оканчивающихся на «гда» и «де» (например, «всегда», «везде»), и доказывается, что эти части слов являются суффиксами «в соединении с местоименным корнем *къ*, так что *гда* стоит вместо *къда*».

72. Желтов, Иван Мокиевич (1822—1900).

(Сѣмо) Са́мо, Овамо, Инамо // ФЗ. — 1888. — Вып. 3/4. — С. 26—27 (7-я паг.).

Заметка о происхождении указанных древнеславянских наречий.

73. Желтов, Иван Мокиевич (1822—1900).

Опыт объяснения речения: *шаромыга (шеромыга)* // ФЗ. — 1889. — Вып. 1. — С. 4—5 (5-я паг.).

В заметке указывается на маловероятность происхождения слова «шаромыга» от слов «шар» и «мыкать, мыкаться». В качестве более вероятного варианта автор выводит русское «шаромыга» от французского выражения «cher ami». Автору возражает редактор журнала А. А. Хованский, которому как раз вариант сближения русского слова с французским выражением кажется сомнительным.

74. Желтов, Иван Мокиевич (1822—1900).

Дат. пад. имен числительных: *сорок* и *сто* в смысле распределительных в сочетании с предлогом *по* // ФЗ. — 1889. — Вып. 1. — С. 7—9 (5-я паг.).

Автор заметки доказывает, что правильная форма указанных числительных в дательном падеже: *по сту* и *по сороку*, а не *по ста* и *по сорока*.

75. Желтов, Иван Мокиевич (1822—1900).

Винительный падеж числительных *два, три, четыре* с предшествующими ему другими числительными // ФЗ. — 1889. — Вып. 1. — С. 9—10 (5-я паг.).

О правильной форме числительных «два», «три», «четыре» в выражениях типа «я убил двадцать двух зайцев» или «я убил двадцать два зайца».

76. Зеленин, Дмитрий Константинович (1878—1954).

Этимологические заметки // ФЗ. — 1903. — Вып. 2. — С. 1—32 (4-я паг.).

В публикацию вошли заметки об этимологии русских слов: кмет, хват, корец, зга, бука, кукиш и дудки, стерлядь, гусь, кожа, пособачить, Волга, почечуй, а также статья «О личных собственных именах в функции нарицательных в русском народном языке».

77. Зифельдт, А.

О происхождении слова «город» // ФЗ. — 1913. — Вып. 5. — С. 655—663.

Автор ставит под сомнение производство слова «город» от глагола «огородить»: показывает несоответствие русского «град», «город» слову со значением «город» в некоторых других славянских языках и находит похожие лексемы в европейских и азиатских языках. А. Зифельдт приходит к выводу, что «город» и «гора» — однокоренные слова и оба они были заимствованы.

И. С. см. По поводу статьи В. Андреева...

78. Иванов, Николай Иванович.

Несколько замечаний из области физиологии звуков языка : М. Тулов. Об элементарных звуках человеческой речи и русской азбуке. Изд. 2-е, Киев, 1881… : (Разбор книги и несколько соображений по данному вопросу) // ФЗ. — 1883. — Вып. 1. — С. 12—30 (3-я паг.).

79. Иванов, Николай Иванович.

Заметка о правописании : Русское правописание. Я. К. Грот. Изд. 2. Спб. 1885 // ФЗ. — 1886. — Вып. 1. — С. 13—20 (5-я паг.).

В заметке автор критикует выведенное в указанном сочинении Я. К. Грота правило проверки окончаний у глаголов разных спряжений и указывает на его неприменимость в разных случаях.

80. К вопросу о правописании / Б. // ФЗ. — 1898. — Вып. 6. — С. 1—2 (9-я паг.).

Заметка рассматривает правописание окончания предложного падежа в словах «Василий», «Афанасий», «Евгений», «гений». Автор говорит, что в формах с окончанием на «и», предлагаемых К. Я. Гротом (например, «о Василии», «о гении» и т. п.), «невольно чувствуется какое-то насилие над языком». Он пытается доказать правомерность использования форм, оканчивающихся на «е»: «о Василие», «о гение».

81. Козловский, П. С.

К учению о синтаксисе сложного предложения // ФЗ. — 1888. — Вып. 3/4. — С. 1—6 (9-я паг.).

Автор пытается применить понятие общих и частных суждений к языкознанию, в частности, к сложноподчиненным предложениям, и выделяет общие и частные предложения такого вида. Он подробно останавливается на разборе общих сложноподчиненных предложений — то есть тех, в которых придаточное вводится союзами с частицей «ни» (когда ни, где ни, для чего бы ни).

82. Колосов, Митрофан Алексеевич (1839—1881).

Могут ли йотироваться Ы и Ѣ? // ФЗ. — 1870. — Вып. 3. — С. 1—6 (2-я паг.).

Полемическая заметка написана как возражение приведенному в «Исторической грамматике русского языка» Ф. И. Буслаева тезису о переходе гласных в согласные.

83. Колосов, Митрофан Алексеевич (1839—1881).

Отношения гласных звуков в старославянском языке // ФЗ. — 1871. — Вып. 3. — С. 1—8 (3-я паг.).

В заметке автор, используя математические методы, делает попытку выстроить систему вокализма в старославянском языке.

84. Колосов, Митрофан Алексеевич (1839—1881).

Почему в родительном падеже единственного числа прилагательных и местоимений окончание **го** (**аго**, **ого**) сменилось на **во** (**аво**, **ово**)? // ФЗ. — 1877. — Вып. 2. — С. 71—74 (2-я паг.).

85. Кочубинский, Александр Александрович (1845—1907).

Звук **а**, отличительнейшая черта сербского вокализма // ФЗ. — 1870. — № 6. — С. 1—40 (5-я паг.) ; 1871. — Вып. 1. — С. 41—62.

86. Линник, Григорий Емельянович.

Образование слов // ФЗ. — 1889. — Вып. 2. — С. 8—12 (4-я паг.).

Заметка об этимологии слов «ряст», «подушка», « поцелуй, целовать», «хорь» и особенностях словопроизводства в поэзии.

87. Липинский, Гавриил Алексеевич (?—1900).

Русский язык в жизни и грамматике : (По поводу научных трудов В. М. Добровского и М. Крыгина) // ФЗ. — 1893. — Вып. 5/6. — С. 1—7 (3-я паг.).

Перепечатка из «Новороссийского телеграфа» (№ 4921 за 1890 г.). Заметка о положении русского языкознания, в частности, теоретической грамматики русского языка.

88. Лундель, Иоганн Август (1851—1940).

Исследование о русском произношении : [Продолжение] // ФЗ. — 1912. — Вып. 1. — С. 40—58 ; Вып. 2. — С. 173—190 ; Вып. 3. — С. 340—360 ; Вып. 5/6. — С. 660—695 ; 1913. — Вып. 1. — С. 1—44.

Исследование по исторической фонетике русского языка.

Начало труда опубликовано в вып. 1—5 «ФЗ» за 1911 г., которые в фонде ДВГНБ отсутствуют.

М. К. см. Разорять или раззорять?

89. Макушев, Викентий Васильевич (1837—1883).

Из чтений о старочешской письменности // ФЗ. — 1877. — Вып. 4. — С. 1—22 (1-я паг.).

Содержание: Славянские школы и кириллическая письменность в Чехии. Молитва «Господи, помилуй ны». Латинские школы и письменность. Процесс германизации Чехии. Немецкое влияние на письменность и язык. Пражские глаголические отрывки.

90. Макушев, Викентий Васильевич (1837—1883).

О происхождении слова «Дажьбог» / Заметка В. В. Макушева // ФЗ. — 1878. — Вып. 3. — С. 70—72 (1-я паг.).

91. Мейер, И.

Заметка о чужих словах в русском языке // ФЗ. — 1876. — Вып. 5. — С. 1—6 (2-я паг.).

Автор критикует использование заимствованных слов, географических названий в русском языке, их «засилие» в учебниках географии и истории.

92. Микш, Иосиф Антонович (1859—1923).

К вопросу о происхождении слова «человек», родственных его названий и слов, относящихся к природе человека : (Опыт этимологический) // ФЗ. — 1888. — Вып. 3/4. — С. 1—10 (6-я паг.).

Автор производит русское «человек» от санскритских корней «kar» и «vâk». Также он дает варианты происхождения слов «жена», названиям «возрастов человеческой жизни» («ребенок», «юноша», «старик»).

93. Миловидов, Григорий Алексеевич.

Второстепенный ли член предложения подлежащее? : (Заметка на Заметки г. Дмитревского) // ФЗ. — 1878. — Вып. 5. — С. 14—18 (1-я паг.).

Заметка вызвана тезисом А. А. Дмитревского в его «Практических заметках о русском синтаксисе» о том, что подлежащее не может быть главным членом предложения, а является дополнением, так как оно отсутствует в неполных двусоставных предложениях и односоставных предложениях с главным членом — сказуемым, но даже в двусоставном предложении оно может быть не единственной *причиной* действия, выраженного сказуемым. Г. А. Миловидов спорит с этим утверждением.

94. Миловидов, Григорий Алексеевич.

Значение и способы выражения сказуемого // ФЗ. — 1881. — Вып. 1. — С. 1—15 (2-я паг.).

Основанием для статьи, по всей видимости, послужила полемика автора с А. Дмитревским о значении подлежащего и сказуемого в предложениях, развернувшаяся на страницах журнала в 1878 г.

95. Миловидов, Григорий Алексеевич.

О свободе и власти // ФЗ. — 1906. — Вып. 1. — С. 1—4 (3-я паг.).

В заметке автор прослеживает этимологию слова «свобода» и рассуждает о сути свободы, ее отношениях с государственной властью и об основной задаче последней — «управлении и устроении порядка в известной местности, области или волости».

96. Миропольский, Всеволод Иринеевич (1837—1897).

Значение и употребление частиц *не* и *ни*, в русском языке // ФЗ. — 1893. — Вып. 5/6. — С. 1—14 (10-я паг.).

В статье приводятся правила и примеры употребления частиц «не» и «ни».

97. Николич, Иван Михайлович (1820—1879).

Выдержки из словаря В. И. Даля // ФЗ. — 1874. — Вып. 6. — С. 24—28 (1-я паг.) ; 1875. — Вып. 3. — С. 8—11 (5-я паг.) ; 1876. — Вып. 2. — С. 1—6 (4-я паг.) ; 1878. — Вып. 5. — С. 19—24 (1-я паг.).

Критика толкований отдельных слов и вариантов написания, встречающихся в «Толковом словаре» В. И. Даля.

98. Николич, Иван Михайлович (1820—1879).

Заметка по народному говору // ФЗ. — 1875. — Вып. 3. — С. 11—14 (5-я паг.).

Дополнение к статье И. М. Желтова «О русском говоре в Риге», опубликованной в № 6 журнала за 1874 г.

99. Николич, Иван Михайлович (1820—1879).

Неправильности в выражениях, допускаемые в современной печати // ФЗ. — 1877. — Вып. 1. — С. 1—18 (1-я паг.) ; 1878. — С. 19—30 (2-я паг.).

Разбираются типичные грамматические и речевые ошибки, встречавшиеся автору в современных ему печатных изданиях, особенно в прессе. Некоторые из указанных И. Николичем ненормативных употреблений слов и их форм сегодня считаются нормой.

100. Никольский, Дмитрий Алексеевич.

Происхождение слова «Днепр» // ФЗ. — 1892. — Вып. 5. — С. 1—21 (2-я паг.).

101. Никольский, Дмитрий Алексеевич.

Замечания на словарь русского языка, составленный Вторым отделением Императорской Академии наук. Вып. 1 // ФЗ. — 1893. — Вып. 5/6. — С. 1—74 (5-я паг.).

Автор дает обзор современного ему состояния русского языкознания, выводит требования, которым должен бы соответствовать, по его мнению, современный словарь современного русского языка. Далее он рассматривает и оценивает «план академического словаря», находя его неудачным, показывает и другие недостатки словаря. Вторую часть статьи автор посвятил разбору «неправильностей и неточностей производства слов», а также их написаний и толкований. Он приводит словарные статьи (в том порядке, как они идут в словаре), и дает к каждой свой комментарий. Первый выпуск заканчивается на слове «всеобъемлющий».

102. Никольский, Дмитрий Алексеевич.

Замечания на словарь русского языка, составленный Вторым отделением Императорской Академии наук. Вып. 2 // ФЗ. — 1895. — Вып. 1. — С. 1—17 (4-я паг.).

Во втором выпуске своей критической статьи по поводу выпущенного Императорской Академией наук словаря русского языка автор продолжает разбирать «неправильности и неточности производства слов», а также их написаний и толкований в указанном словаре. В этой части комментируются словарные статьи на букву «в» — от «вурдалак» до «вырей».

Первую часть данной публикации см. в «ФЗ», 1893, вып. 5/6.

103. Никольский, Дмитрий Алексеевич.

Замечания на словарь русского языка, составленный Вторым отделением Императорской Академии наук. Вып. 3 // ФЗ. — 1898. — Вып. 3/4. — С. 1—14 (9-я паг.).

В третьем выпуске своей критической статьи по поводу выпущенного Императорской Академией наук словаря русского языка автор продолжает разбирать «неправильности и неточности производства слов», а также их написаний и толкований в указанном словаре. В этой части комментируются словарные статьи на букву «д» — от «давануть» до «дѣтвора».

Первую часть данной публикации см. в «ФЗ», 1893, вып. 5/6; вторую часть см. в «ФЗ», 1895, вып. 1.

104. Никольский, Дмитрий Алексеевич.

О происхождении и смысле собственных имен некоторых животных // ФЗ. — 1900. — Вып. 4/5. — С. 1—10 (7-я паг.).

Автор пытается объяснить, почему некоторых животных принято называть определенными личными именами: петух Петька, медведь Мишка, кошка Машка, козел Васька.

105. Никольский, Дмитрий Алексеевич.

Происхождение слова медведь // ФЗ. — 1912. — Вып. 1. — С. 101—111.

Автор высказывает мнение, что слово «медведь» произошло не от слов «мед» и «ведать» и вообще не было исконно русским, а было заимствовано из какого-то другого языка и с течением времени приняло теперешнюю форму.

106. Никольский, П.

Наука о языке // ФЗ. — 1913. — Вып. 5. — С. 705—726 ; Вып. 6. — С. 806—812.

Конспект краткого курса языковедения и истории русского языка.

107. Новаковский, Владимир Иванович.

Заметка о языке вообще и о русском в особенности // ФЗ. — 1871. — Вып. 4. — С. 34—48 (2-я паг.).

Заметка посвящена классификации русского языка, истории его развития.

108. Огиенко, Иван Иванович (1882—1972).

Правильность и чистота русской речи : Дополнения и заметки на книгу В. Чернышева «Правильность и чистота русской речи. Опыт русской стилистической грамматики». Спб., 1911 г. // ФЗ. — 1912. — Вып. 2. — С. 312—324 ; Вып. 3. — С. 512—521.

Рецензия сочетается с указанием общепринятых норм употребления для отдельных сложных или неустоявшихся слов.

109. Опоков, Захар Захарович.

По поводу некоторых неустановившихся случаев русского правописания // ФЗ. — 1900. — Вып. 1/2. — С. 1—12 (10-я паг.) ; 1901. — Вып. 6. — С. 1—20 (8-я паг.) ; 1902. — Вып. 1. — С. 21—33 (9-я паг.).

В первой части статьи приводится мнение автора по поводу правописания следующих слов: «зал» или «зала»; «варево» или «вариво»; «не смотря», «не взирая» или «несмотря», «невзирая»; «на скоку» или «на скаку»; «без оглядки», «без просыпу», «без удержу», «без умолку», «без устали» (слитно или раздельно).

Вторая часть (в вып. за 1901—1902 гг.) посвящена дефису и особенностям его употребления, которое в то время еще не устоялось в русском правописании.

110. Опоков, Захар Захарович.

По поводу некоторых неустановившихся случаев русского правописания : О или Е после шипящих в ударяемых слогах // ФЗ. — 1903. — Вып. 3. — С. 1—16 (4-я паг.).

Автор пытается сформулировать правила, регулирующие правописание в указанном случае.

111. Петропавловский, Михаил Федорович (1861—1897).

К вопросу правописания: *аго* или *ого*? // ФЗ. — 1888. — Вып. 6. — С. 4—5 (5-я паг.).

Заметка вызвана мнением И. Шарловского, высказанном в его сочинении «Русское слогоударение», «что написание *аго* в родительном падеже прилагательных на *ой* не имеет этимологического основания». Автор приводит аргументы обратного.

112. По поводу статьи В. Андреева: «Значение и употребление частицы **ни** в русском языке» (Филолог. зап. 1891 г. Вып. 4—5) / И. С. // ФЗ. — 1892. — Вып. 3. — С. 3—4 (7-я паг.).

113. Поликарпов, Федор Иванович (1882—1931).

Материалы для изучения южно-великорусских говоров : Нижнедевицкий словарь : [Продолжение] // ФЗ. — 1912. — Вып. 1. — С. 156—172 ; Вып. 3. — С. 473—478, I—V.

Словарь говора населения Нижнедевицкого уезда Воронежской губернии. В этой части публикации представлены слова от буквы «п» до буквы «я».

Начало публикации помещено в вып. 2—5 «ФЗ» за 1911 г., которые в фонде ДВГНБ отсутствуют.

114. Понырко, Петр Евгеньевич.

Югославяне : [Продолж. Нач. в вып. 5—6 за 1869 г.] // ФЗ. — 1870. — Вып. 3. — С. 37—74 (3-я паг.) ; Вып. 4. — С. 75—100 (4-я паг.) ; 1871. — Вып. 3. — С. 101—136 (5-я паг.).

Содержание: Область хорвато-сербского языка. Наречие. Сравнение чакавского, кайкавского и штокавского наречий. История югославянского языка — словенского и хорвато-сербского. Словенская литература, обнимающая три главные эпохи. Литература югославян в более тесном смысле (т. е. ховато-сербов).

115. Потебня, Александр Афанасьевич (1835—1891).

Заметки о малорусском наречии // ФЗ. — 1870. — Вып. 1. — С. 1—26 (1-я паг.) ; Вып. 2. — С. 37—76 (1-паг.) ; Вып. 4. — С. 77—100 (1-я паг.) ; Вып. 5. — С. 101—134 (2-я паг.).

Статья посвящена исторической фонетике и фонетическому строю украинского языка. Написана на основе других работ А. А. Потебни: «О звуковых особенностях русских наречий» (ФЗ. 1866) и «О полногласии» (в кн.: Два исследования о звуках русского языка. Воронеж, 1866). В завершение статьи приводятся образцы украинских говоров.

116. Потебня, Александр Афанасьевич (1835—1891).

Грамматические замечания по поводу сочинений М. Колосова и Л. Гейтлера : [Продолжение заметок, напечатанных в «Журнале Министерства народного просвещения». Октябрь 1873; март, апрель и октябрь 1874] // ФЗ. — 1875. — Вып. 1. — С. 111—132 (2-я паг.) ; Вып. 4. — С. 133—176 (2-я паг.) ; Вып. 5. — С. 177—219 (1-я паг.) ; Вып. 6. — С. 219—242 (1-я паг.).

117. Потебня, Александр Афанасьевич (1835—1891).

К истории звуков русского языка // ФЗ. — 1876. — Вып. 1. — С. 1—54 (1-я паг.) ; Вып. 2. — С. 55—99 (1-я паг.) ; Вып. 3. — С. 99—127 (1-я паг.).

Критика сочинения М. А. Колосова «Очерк истории звуков и форм русского языка с XI по XVI столетие» (Варшава, 1872).

118. Потебня, Александр Афанасьевич (1835—1891).

Значения множественного числа в русском языке : (Продолжение) // ФЗ. — 1888. — Вып. 1. — С. 45—60 (1-я паг.) ; Вып. 2. — С. 61—78 (1-я паг.).

В фонде ДВГНБ отсутствуют журналы за 1887 г., в которых было напечатано начало статьи.

119. Прядкин, Сергей Никанорович (1854—1933).

Краткий очерк говора села Сергеевки (Бобровского уезда Воронежской губернии) // ФЗ. — 1885. — Вып. 3. — С. 11—22 (4-я паг.) ; Вып. 4/5. — С. 23—32 (7-я паг.).

В статье рассматриваются фонетические особенности указанного говора, а также разбираются трудности, возникающие при передаче фонетического строя речи современным алфавитом.

120. Прядкин, Сергей Никанорович (1854—1933).

Историческое и фонетическое правописание требует существования в русской азбуке буквы Ѣ // ФЗ. — 1900. — Вып. 3. — С. 12—20 (7-я паг.).

121. Разорять или раззорять? / М. К. // ФЗ. — 1892. — Вып. 4. — С. [1] (8-я паг.).

Заметка о правильном написании указанного слова.

122. Рамзевич, Николай Кириллович (1855—?).

Правильное производство слова «человек» // ФЗ. — 1899. — Вып. 1/2. — С. 1—16 (11-я паг.).

Еще один взгляд на этимологию слова «человек». Суть мнения автора «заключается в признании одного корня в словах — чело, голова, человек». В публикации приводятся доказательства этой точки зрения.

123. Рамзевич, Николай Кириллович (1855—?).

Из лексикона о белорусской розге : (по поводу 40-летия отмены телесных наказаний, 1863—1903 г. 17 апреля) // ФЗ. — 1903. — Вып. 4/5. — С. 1—4 (7-я паг.).

В заметке подобраны синонимы на белорусском языке, относящиеся к наказанию розгами.

124. Ржига, Федор Вячеславович (1847—1928).

Затм*ѣ*ние, а не затм*е*ние : (Ответ на статью Г. М. Великанова, «Фил. записки» 1880. VI. стр. 9) // ФЗ. — 1881. — Вып. 6. — С. 1—4 (4-я паг.).

Автор полемизирует с Г. М. Великановым по вопросу от какого глагола следует производить слово «затмение» и, следовательно, через какую букву его следует писать.

125. Рогозинников, Илья Ильич (1826—1893).

Значение слов в языке по народным понятиям : Различие между словами: **ум** и **разум**, устанавливаемое русскими народными пословицами // ФЗ. — 1888. — Вып. 3/4. — С. 23—24 (7-я паг.).

126. Рогозинников, Илья Ильич (1826—1893).

Значение слов: смысл и толк // ФЗ. — 1892. — Вып. 6. — С. 6—7 (6-я паг.).

Рассуждение о различиях между этими двумя понятиями, которые сводятся к тому, что «смысл» имеет более отвлеченное значение, а «толк» несет практическое, житейское наполнение.

127. Рождествин, Александр Сергеевич (1862—1935).

О правописании по Гроту // ФЗ. — 1898. — Вып. 1. — С. 1—6 (5-я паг.).

В заметке автор встает на защиту системы русского правописания, разработанной К. Я. Гротом. А. Рождествин пишет, что «обвинение Грота в засорении русского правописания в последнее время сделалось обычным и даже модным», и пытается объяснить причины этого явления.

128. Соболевский, Алексей Иванович (1856/7—1929).

Из введения в морфологию церковнославянского языка // ФЗ. — 1902. — Вып. 4. — С. 1—18 (4-я паг.).

129. Соломоновский, Иван Семенович.

Материал. Для словопроизводственного словаря // ФЗ. — 1888. — Вып. 3/4. — С. 1—24 (5-я паг.).

Редакция «Филологических записок» в течение нескольких лет вела работу по составлению словопроизводственного словаря и неоднократно обращалась к своим читателям за методическими рекомендациями и материалами для словарных статей. В данной статье автор приводит свой «опыт о двух словесных семьях „брат” и „пять”».

130. Статья галицко-русского журнала «Новый пролом» о фонетическом правописании и о значении «ъ» в русском письме / Сообщил М. Ф. Петропавловский // ФЗ. — 1888. — Вып. 3/4. — С. 7—16 (9-я паг.).

131. Степович, Андроник Иоанникиевич (1856—1936).

Заметка о происхождении и склонении малорусских фамилий // ФЗ. — 1882. — Вып. 6. — С. 1—7 (3-я паг.).

Автор указывает на два источника украинских фамилий: от названия родины человека (такие фамилии оканчиваются обычно на -ский) или от имени отца или дела (оканчиваются на -ич, -в и -ко), — приводя примеры для каждого случая. Вторая часть заметки посвящена вопросу склонения фамилий, оканчивающихся на -ко.

132. Степович, Андроник Иоанникиевич (1856—1936).

Беглые грамматические заметки // ФЗ. — 1883. — Вып. 4. — С. 33—47 (2-я паг.).

В статье рассматриваются особенности русского правописания в соответствии с нормами конца XIX в. Автор останавливается на правилах написания прилагательных и притяжательных местоимений, предлогов и корней с «ять» и поднимает вопрос об изменении правил на более близкие к фонетической норме.

133. Стремлер, П. А.

Фонетика кашебского языка : [Продолж.] // ФЗ. — 1874. — Вып. 1. — С. 25—57 (3-я паг.) ; Вып. 5. — С. 59—72 (5-я паг.).

Согласно «Большой российской энциклопедии», кашубский язык — это общее название обособленной группы говоров кашубов, а также регионального литовского языка, созданного на основе этих говоров. Кашубские говоры распространены в польском Поморье (на северо-западе Польши, в Поморском воеводстве). Восходят к исторически самостоятельным диалектам поморских славян; в синхронном плане могут рассматриваться как диалекты польского языка. В первой части статьи рассматриваются гласные и согласные звуки языка, вторая часть представляет собой словарь «кашебских слов, не употребляющихся в польском языке».

134. Суровцев, Антон Георгиевич.

Кто придумал слово «временщик»? // ФЗ. — 1901. — Вып. 6. — С. 1—6 (7-я паг.).

Поводом для заметки послужило встреченное автором во многих учебниках по теории словесности утверждение, что слово «временщик» придумал А. С. Пушкин. А. Суровцев указывает, что это слово встречается задолго до Пушкина — его можно найти еще в сатирах Антиоха Кантемира, а позже у Державина и Карамзина.

135. Сырку, Полихроний Агапиевич (1855—1905).

Рупаланы или рупцы : Заметка по болгарской диалектологии // ФЗ. — 1883. — Вып. 4. — С. 1—18 (4-я паг.).

В статье рассматриваются особенности диалекта рупцев, или рупаланов — части болгарского населения Фракии. Также дается их краткая этнографическая характеристика.

136. Тарановский, Яков Иванович (1884—?).

Соображения о суффиксах, входящих в состав западно-русских фамилий и названий сел и деревень Белоруссии // ФЗ. — 1892. — Вып. 2. — С. 1—18 (4-я паг.).

В статье исследуется происхождение фамилий и топонимов в белорусском и украинском языках, определяются значения некоторых суффиксов, указывается на взаимозаменяемость отдельных из них.

137. Тарановский, Яков Иванович (1884—?).

Образование главнейших суффиксов имен существительных и прилагательных // ФЗ. — 1909. — Вып. 6. — С. 1—22 (5-я паг.).

Статья по словообразованию. В начале статьи рассматривается процесс перехода одних звуков в другие и его значение для словообразования. Далее автор пытается на основе перехода звуков проследить этимологию некоторых суффиксов.

138. Тарановский, Яков Иванович (1884—?).

Значение местоименных речений в словообразовании : Главнейшая роль в этом отношении речений — кий, чий, ки, ко и т. п. // ФЗ. — 1912. — Вып. 1. — С. 129—149.

139. Тарановский, Яков Иванович (1884—?).

Сближение суффиксов имен существительных, употребляющихся во множественном числе, с окончаниями сел и деревень западного края, а также и рассмотрение суффиксов, образующихся из вопросного речения –ли // ФЗ. — 1913. — Вып. 4. — С. 568—581.

В статье рассматривается происхождение названий деревень и сел Западного края (ныне территории Украины, Белоруссии, Прибалтики), а также роль некоторых суффиксов в русском словообразовании.

140. Тарановский, Яков Иванович (1884—?).

Суффиксы глагольных форм // ФЗ. — 1914. — Вып. 4. — С. 587—598.

Об образовании в русском языке неопределенной формы глаголов, отглагольных существительных и прилагательных, деепричастий.

141. Тимофеев, Николай Николаевич.

Частицы не, ни и нѣ в русском языке; их значение, употребление и правописание // ФЗ. — 1902. — Вып. 4. — С. I—IV, 1—33 (6-я паг.) ; Вып. 5. — С. 33—72 (5-я паг.).

В первой части пособия (вып. 4) дан теоретический материал с примерами, вторая часть (вып. 5) — практическая, она заключает в себе «материал для диктанта и разбора».

142. Фомин, Дмитрий Николаевич.

Нужна ли буква «ЯТЬ»? // ФЗ. — 1900. — Вып. 3. — С. 1—11 (7-я паг.).

В статье освещаются попытки «изгнать» букву «ѣ» из русского языка в XVIII в. (учение В. К. Тредиаковского), приводятся и опровергаются автором доводы «современных нам противников этой буквы».

143. Фомин, Дмитрий Николаевич.

Затруднительные случаи русского правописания // ФЗ. — 1901. — Вып. 1/2. — С. 1—16 (11-я паг.) ; Вып. 4/5. — С. 17—50 (11-я паг.).

В первой части статьи рассматривается правописание наречий, во второй — глаголов и их форм.

144. Фомин, Дмитрий Николаевич.

Материал для словопроизводственного словаря // ФЗ. — 1904. — Вып. 3/4. — С. 1—8 (6-я паг.).

Этимология слов «предмет», «понятие», «воображение», «наука», «искусство», «сочинение», «впечатление», «пошлый», «надменный», «лукавый», «хитрый», «прочий», «сверстник», «говядина», «изъян», «недуг», «опоек» и «выросток», «прапорщик», «вожделение» и «иждивение», «изба», «обязать», «тужить», «браный» и «бранный», «поприще», «гостиница, гостиный, гостиная», «столица», «полтора» и «полтретья».

145. Фомин, Дмитрий Николаевич.

Справочник по русскому правописанию : (свод орфографических правил) // ФЗ. — 1906. — Вып. 6. — С. 1—48 (3-я паг.) ; 1907. — Вып. 1. — С. 49—64, I—II (4-я паг.).

Сборник правил русской орфографии начала XX в. с примерами.

146. Харламов, Михаил Александрович.

Некоторые особенности живого говора города Ейска, Кубанской области // ФЗ. — 1898. — Вып. 5. — С. 1—10 (5-я паг.).

147. Харламов, Михаил Александрович.

Образцы ейского говора : Приложение к заметке: «Некоторые особенности живого говора города Ейска Кубанской области // ФЗ. — 1902. — Вып. 6. — С. 1—22 (2-я паг.).

148. Херувимов, А.

Правописание причастных форм в русском и славянском языке // ФЗ. — 1898. — Вып. 5. — С. 15—16 (2-я паг.).

Заметка разъясняет правильное образование причастий прошедшего времени от слов «пасть», «приобресть», «есть», «украсть», «расцвесть».

149. Четыркин, Иван Данилович (?—1905).

Этимология слова «человек» // ФЗ. — 1881. — Вып. 3. — С. 33—34 (2-я паг.).

150. Чудинов, Александр Николаевич (1843—1908).

О преподавании отечественного языка : Очерк общей истории языкознания в связи с историей обучения родному языку // ФЗ. — 1870. — Вып. 5. — С. 1—42 (1-я паг.) ; 1871. — Вып. 1. — С. 43—78 (1-я паг.) ; Вып. 2. — С. 79—140 (1-я паг.) ; Вып. 3. — С. 141—204 (1-я паг.) ; Вып. 5. — С. 205—260 (1-я паг.).

Согласно плану, изложенному автором в предисловии к своей работе, в его труд входит рассмотрение следующих вопросов: очерк исторического развития общих идей языкознания; история последовательного влияния этих идей на разработку русского языка; изложение участия, какое научная разработка языка принимала в области педагогии, и изменений, каким подвергалась первая под влиянием исторического развития педагогических взглядов; наконец, современное положение преподавания отечественного языка с точки зрения новых требований науки о языке и педагогики.

151. Шапир, М. М.

Заметки о происхождении и значении некоторых слов в славянских языках // ФЗ. — 1870. — Вып. 3. — С. 1—8 (3-я паг.).

Рассматриваются этимология слов «хоругвь», «бусурман», «рай», «тхор» (хорек).

152. Шапир, М. М.

Заметки о происхождении некоторых слов в языке // ФЗ. — 1871. — Вып. 6. — С. 1—8 (2-я паг.).

Рассматривается этимология слов «исполин», «скоморох», «скрижаль», суффикса «-жды», наречия «крат».

153. Шарловский, Иосиф Фаддеевич.

Русское слогоударение // ФЗ. — 1884. — Вып. 1. — С. 1—32 (2-я паг.) ; 1886. — Вып. 3. — С. 1—16 (6-я паг.) ; Вып. 4. — С. 17—36 (5-я паг.) ; Вып. 5. — С. 37—54 (3-я паг.) .

В первой части своего труда И. Шарловский приводит список русских слов с двойным ударением. Вторая часть посвящена ударениям в однокоренных словах, производящих словах и их производных.

Исследование, включая не печатавшиеся в журнале материалы, вышло отдельными оттисками в Воронеже в 1883—1889 гг.

154. Шарловский, Иосиф Фаддеевич.

О благозвучии русского языка // ФЗ. — 1885. — Вып. 1. — С. 1—22 (5-я паг.).

В примечании к статье указано, что она «составляет одну из глав еще ненапечатанного 3-го вып. сочинения „Русское слогоударение”, начало которого было помещено в „Филолог. записках” (1—2 вып. 1884 г.)».

Статья представляет собой «специальное и обстоятельное исследование о настоящем значении благозвучия». Под благозвучием, как указывает автор, современные ему филологи понимали законы языковой просодии.

155. Шарловский, Иосиф Фаддеевич.

Заметка о производстве слова «улица» // ФЗ. — 1886. — Вып. 1. — С. 21—25 (5-я паг.).

Автор заметки спорит с Н. Бодровым, который в своей статье «Доисторическое единство симовских и арийских языков и народов» («Филологические записки», 1884, вып. 1) производит русское слово «улица» от еврейского «аэл» и латинского «aula». И. Шарловский доказывает, что это слово происходит от существительного «лицо» с предлогом «у».

156. Шарловский, Иосиф Фаддеевич.

Русское слогоударение : (Продолжение) // ФЗ. — 1888. — Вып. 1. — С. 149—168 (7-я паг.) ; Вып. 3/4. — С. 165—192 (4-я паг.) ; Вып. 6. — С. 193—232 (3-я паг.) ; 1889. — Вып. 1. — С. 233—245 (3-я паг.).

Публикация представляет собой 3-й выпуск труда И. Шарловского «Русское словоударение» (первые два выпуска — см. 1884, вып. 1—2). В нем главным образом рассматриваются «лексикальные стороны… русского языка», т. е. вопросы ударения в русских словах. Начало 3-го выпуска печаталось в «Филологических записках» за 1887 г., которые отсутствуют в фонде ДВГНБ.

157. Шарловский, Иосиф Фаддеевич.

План «Русско-французского словаря для французов». А. Вильбуа // ФЗ. — 1888. — Вып. 2. — С. 1—13 (7-я паг.).

Заметка является откликом на приведенное в 5-м выпуске журнала за 1886 г. предисловие к составляемому А. Вильбуа «Русско-французскому словарю», предназначенному для изучающих русский язык французов. И. Шарловский высказывает замечания к предлагаемой автором словаря системе, обращая особое внимание на простановку ударений в русских словах. В заметке также даны некоторые соображения автора об изучении иностранцами русского языка.

ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКИЕ ЯЗЫКИ, ПРЕИМУЩЕСТВЕННО ДРЕВНИЕ

158. Андерсен, Эйнгард Эрнестович.

[Обзор значения и употребления личных наклонений и времен в классической латыни] // ФЗ. — 1909. — Вып. 5. — С. 1—31 (5-я паг.).

159. Андерсен, Эйнгард Эрнестович.

Обзор значения и употребления именных форм латинского языка // ФЗ. — 1910. — Вып. 4. — С. 451—472.

160. Андерсен, Эйнгард Эрнестович.

Обзор значения и употребления творительного падежа в латинском языке // ФЗ. — 1914. — Вып. 2. — С. 216—226 ; Вып. 3. — С. 368—379 ; Вып. 4. — С. 522—524.

161. Бодуэн де Куртенэ, Иван Александрович (1845—1929).

Из лекций по латинской фонетике : (Продолжение) // ФЗ. — 1884. — Вып. 4/5. — С. 69—104 (1-я паг.) ; Вып. 6. — С. 105—120 (2-я паг.) ; 1886. — С. 121—149 (3-я паг.) ; Вып. 6. — С. 151—174 (1-я паг.) ; 1888. — Вып. 1. — С. 205—221 (3-я паг.) ; Вып. 3/4. — С. 221—236 (1-я паг.) ; 1889. — Вып. 2. — С. 237—260 (1-я паг.) ; Вып. 3/4. — С. 261—271 (2-я паг.) ; 1892. — Вып. 1. — С. 345—368 (1-я паг) ; Вып. 2. — С. 369—392 (1-я паг.) ; Вып. 3. — С.

393—400 (1-я паг.) ; Вып. 4. — С. 401—416 (1-я паг.) ; Вып. 5. — С. 417—448 (1-я паг.) ; Вып. 6. — С. 449—463 (1-я паг.).

В фонде ДВГНБ это исследование представлено фрагментарно, так как отсутствуют многие выпуски журнала (нет с. 1—68, 175—204, 271—344).

162. Вальтер, Витольд Константинович.

Сопоставление француз. отрицаний *ne* и *ne pas* с латин. союзами *ut* и *ne* // ФЗ. — 1892. — Вып. 3. — С. 1—3 (7-я паг.).

В заметке рассматривается соответствие правил французской грамматики правилам грамматики латинской в случае «означения желаемого и нежелаемого после выражения страха и заботы».

163. Вальтер, Витольд Константинович.

Соответственное употребление союза si conditionnel в языках французском и латинском // ФЗ. — 1892. — Вып. 4. — С. 1—6 (5-я паг.).

В заметке рассматривается соответствие правил французской грамматики правилам грамматики латинской при построении условных придаточных предложений.

164. Вальтер, Витольд Константинович.

Латинский оборот *accusativus cum infinitivo* во французском языке // ФЗ. — 1892. — Вып. 6. — С. 1—7 (7-я паг.).

165. Вальтер, Витольд Константинович.

Ablativus absolutus и participe absolu // ФЗ. — 1893. — Вып. 2/3. — С. 7—10 (9-я паг.).

Заметка о сходстве латинского и французского синтаксиса в части использования обособленных причастных оборотов, выражающих сложное обстоятельство (аблатив независимый или самостоятельный).

166. Говоров, А. В.

Заметка о произношении греческой Θ : (Историко-филологический этюд) // ФЗ. — 1882. — Вып. 4. — С. 1—11 (4-я паг.).

167. Гольдмерштейн, Л.

Этимологическая заметка о составе и значении слова «luerve» // ФЗ. — 1893. — Вып. 2/3. — С. 10—11 (9-я паг.).

Заметка о неясном слове из древнеримского гимна арвальских братьев — ритуальной песни, которая исполнялась ежегодно во время празднеств в честь богини земледелия.

168. Мейер, Поль (1840—1917).

Современное состояние романской филологии / Перевод А. Кирпичникова // ФЗ. — 1875. — Вып. 1. — С. 1—34 (4-я паг.).

169. Нетушил, Иван Вячеславович (1850—1928).

К теории латинских падежей : [Продолжение] // ФЗ. — 1882. — Вып. 6. — С. 1—24 (2-я паг.).

170. Первов, Павел Дмитриевич (1860—1929).

Международная фонетическая ассоциация // ФЗ. — 1903. — Вып. 4/5. — С. 1—5 (6-я паг.).

Заметка об основанной в 1886 г. во Франции организации, основной целью которой было «ввести однообразное фонетическое написание, пригодное не для одного французско-

го, но и для всякого другого языка». Для начала члены ассоциации стали «применять фонетическое письмо при обучении детей английскому языку».

171. Придыхания, ударения и некоторые другие надстрочные знаки в древней греческой письменности : Страничка из истории знаков препинания в греческом языке : (С английского) / Пер. Г. М-в // ФЗ. — 1898. — Вып. 2. — С. 1—6 (8-я паг.).

ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЕ

Методические статьи по разбору литературных произведений на уроках русского языка и словесности включены в раздел «Преподавание языков и литературы».

ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЯ

172. Андреев, В. Ф.

Что такое поэзия и в чем отличие ее от прозы? // ФЗ. — 1893. — Вып. 2/3. — С. 1—15 (4-я паг.).

173. Бархин, Константин Борисович (1879—1938).

Об изучении писем литературных деятелей // ФЗ. — 1908. — Вып. 6. — С. 1—9 (4-я паг.).

О значении изучения писем для понимания личности и творчества выдающихся деятелей.

174. Белоруссов, Иван Михайлович (1850—1920).

Главные моменты в истории развития теории поэзии // ФЗ. — 1898. — Вып. 1. — С. 1—17 (1-я паг.).

Статья написана для ознакомления учеников гимназий с «историческим развитием теории поэзии» и показывает основные этапы формирования поэтики.

175. Виноградов, Платон Андреевич.

Об эвритмическом, логическом, грамматическом и риторическом изучении периодов от Аристотеля доныне // ФЗ. — 1903. — Вып. 3. — С. 1—54 (1-я паг.) ; Вып. 4/5. — С. 55—100, 4 (4-я паг.).

Период (речи) — «особая форма организации сложных и, реже, простых, в значительной степени распространенных предложений», которая «как риторическая (или поэтическая) фигура речи обладает особой торжественностью, выражает взволнованность, эмоциональную приподнятость». Статья посвящена учению о периоде речи, развитию этого учения от античности до начала XX в.

176. Ельницкий, Константин Васильевич (1846—1917).

Из уроков по теории словесности : (Систематическое изложение) // ФЗ. — 1908. — Вып. 5. — С. 1—37 (2-я паг.) ; Вып. 6. — С. 37—89 (2-я паг.) ; 1909. — Вып. 1. — С. 89—128 (3-я паг.) ; Вып. 2. — С. 129—168 (3-я паг.) ; Вып. 3. — С. 169—199 (3-я паг.).

Учебное пособие по теории словесности.

177. Ельницкий, Константин Васильевич (1846—1917).

Благозвучие речи : [Ненапечатанный отдел «Из уроков по теории словесности», К. Ельницкого, Воронеж, 1909 г.] // ФЗ. — 1910. — Вып. 3. — С. 350—367.

В публикации рассматриваются виды благозвучия и теория стихосложения.

178. Кареев, Николай Иванович (1850—1931).

Что такое история литературы? : (Несколько слов о литературе и задаче ее истории) // ФЗ. — 1883. — Вып. 5/6. — С. 1—28 (2-я паг.).

В статье автор высказывает свою точку зрения на вопросы о том, какими должны быть цели и задачи истории литературы как науки, каково должно быть содержание этой науки и чем должны быть наполнены учебники по истории литературы.

179. Лебедев, Василий Алексеевич (1859—?).

Теория словесности : Курс V класса. [Ч.] 1 : Стилистика // ФЗ. — 1877. — Вып. 5/6. — С. 1—60 (3-я паг.).

180. Плотников, Владимир Владимирович (Борис, епископ Ямбургский; 1855—1901).

Основные принципы научной теории литературы : (Продолжение) // ФЗ. — 1888. — Вып. 1. — С. 57—72 (4-я паг.) ; Вып. 2. — С. 73—89 (2-я паг.).

Начало труда В. Плотникова печаталось в вып. 3—4, 6 за 1887 г., которые в фонде ДВГНБ отсутствуют.

181. Плотников, Владимир Владимирович (Борис, епископ Ямбургский; 1855—1901).

Об изучении истории просвещения вообще и истории литературы в особенности // ФЗ. — 1889. — Вып. 3/4. — С. 1—17 (3-я паг.) ; Вып. 5. — С. 17—45 (1-я паг.).

182. Поликарпов, И.

Стилистическая пропедевтика : Введение в курс русской словесности V-го класса гимназий и прогимназий // ФЗ. — 1898. — Вып. 3/4. — С. 1—17 (6-я паг.).

Краткое введение в теорию стилистики, предназначенное для ознакомления с нею учеников 5-х классов гимназий. В обзоре дается понятие слога, определения основных стилистических фигур с примерами их использования в классических произведениях, а также сжато рассказывается о размере русских народных стихов.

183. Рисов, Дмитрий Аникитич (Никитич) (1858—1889).

Задача и направления романа в историческом его развитии // ФЗ. — 1888. — Вып. 6. — С. 1—23 (4-я паг.).

Автор рассматривает развитие романа как литературного жанра.

184. Соколов, Михаил Андреевич.

Теория словесности с присоединением хрестоматии : (Опыт аналитико-исторического курса) // ФЗ. — 1906. — Вып. 2/3. — С. 1—48 (2-я паг.) ; Вып. 4/5. — С. 49—128 (5-я паг.) ; Вып. 6. — С. 129—144 (2-я паг.) ; 1907. — Вып. 1. — С. 145—180 (2-я паг.) ; Вып. 2/3. — С. 181—233 (3-я паг.) ; Вып. 4. — С. 233—266 (2-я паг.) ; Вып. 5/6. — С. 267—346 (4-я паг.) ; 1908. — Вып. 1. — С. 347—418 (3-я паг.) ; Вып. 2. — С. 419—498 (4-я паг.) ; Вып. 3. — С. 499—530 (3-я паг.) ; Вып. 4. — С. 531—562 (3-я паг.) ; Вып 5. — С. 563—596 (5-я паг.) ; Вып. 6. — С. 597—609 (3-я паг.).

Учебное пособие.

185. Шишмарёв, Владимир Федорович (1875—1957).

О научных задачах истории литературы : [Вступительная лекция, читанная на С.-Пб. педаг. женск. курсах 15 октября 1898 г.] // ФЗ. — 1899. — Вып. 1/2. — С. 1—18 (8-я паг.).

ДРЕВНЕРУССКАЯ И РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА, РУССКИЙ ФОЛЬКЛОР

186. Адамов, Петр Аркадьевич.

О воспитательном значении сочинений Пушкина // ФЗ. — 1892. — Вып. 1. — С. 1—16 (3-я паг.).

Автор говорит о том, что современная ему публика отзывается о Пушкине «как о таком поэте, идеалы которого невысоки, как о певце чувстве чувственной любви, поклоннике

Вакха и всех языческих божеств, — поэте, воспевшем все страсти в самом диком их проявлении: ревность, убийство, самоубийство, игру чужой и своей жизнью, революционную свободу и проч.». Он объясняет, откуда пошло такое мнение и пытается доказать его несостоятельность. В своей статье на примерах П. Адамов прослеживает постепенное изменение поэтических идеалов Пушкина от байронических страстей до нравственной чистоты и твердости. В статье выделены разделы: «Политические воззрения Пушкина», «Религиозные воззрения Пушкина», «Взгляд Пушкина на поэта и на поэзию».

187. Адамов, Петр Аркадьевич.

Взгляд на личность и литературную деятельность И. С. Тургенева // ФЗ. — 1892. — Вып. 6. — С. 1—17 (3-я паг.) ; 1893. — Вып. 1. — С. 17—39 (2-я паг.).

188. Андреев, В. Ф.

Сюжеты главных произведений Гоголя // ФЗ. — 1898. — Вып. 5. — С. 1—9 (3-я паг.).

В статье рассматриваются сюжеты «Ревизора», «Женитьбы» и «Мертвых душ» Н. В. Гоголя, делается вывод об их неправдоподобии и неестественности.

189. Аристов, Николай Яковлевич (1832—1882).

Об историческом значении русских разбойничьих песен / Публичная лекция профессора Харьковского университета Н. Я. Аристова, читанная в Тамбове 26-го мая 1874 г. // ФЗ. — 1874. — Вып. 3/4. — С. 1—38 (2-я паг.) ; Вып. 5. — С. 39—92 (2-я паг) ; 1875. — Вып. 1. — С. 93—117 (1-я паг.).

190. Багрий, Александр Васильевич (1891—1949).

Заметка о «душевном деле» Гоголя // ФЗ. — 1913. — Вып. 2. — С. 161—173.

Рецензия на статью Б. Лукьяновского «К вопросу о „переломе” в биографии Гоголя» («Русский филологический вестник», 1912, № 1—2, 4) с добавлениями сведений о некоторых обстоятельствах жизни Гоголя.

191. Барсов, Алексей Васильевич.

История русской словесности для женских гимназий и институтов, с хрестоматией и сведениями из теории словесности, логики и психологии // ФЗ. — 1909. — Вып. 1. — С. 1—39 (5-я паг.) ; Вып. 2. — С. 1—18 (5-я паг.) ; Вып. 3. — С. 1—39 (5-я паг.) ; Вып. 4. — С. 39—60 (2-я паг.) ; Вып. 6. — С. 1—32 (3-я паг.).

Учебное пособие, направленное на развитие у учеников умения самостоятельно анализировать литературные произведения и делать выводы.

192. Бархин, Константин Борисович (1879—1938).

О «Гоголевском» направлении // ФЗ. — 1908. — Вып. 1. — С. 1—36 (2-я паг.).

В статье рассматриваются «Очерки гоголевского периода русской литературы» Н. Г. Чернышевского, их влияние на отечественную литературную критику, концепция пушкинского и гоголевского направлений в русской литературе, их различия и суть «гоголевского направления».

193. Баталин, Николай Иванович.

Сказание об Индейском царстве // ФЗ. — 1874. — Вып. 3/4. — С. 1—41 (3-я паг.) ; Вып. 5. — С. 41—56 (3-я паг.) ; Вып. 6. — С. 57—79 (2-я паг.) ; 1875. — Вып. 3. — С. 81—98 (1-я паг.) ; Вып. 5. — С. 99—137 (2-я паг.).

«Сказание об Индийском царстве» — греческое литературное произведение XII в., написанное в форме послания индийского царя и одновременно священника-христианина Иоанна византийскому императору Мануилу. Послание написано как бы в ответ на посольство царя Мануила в Индийскую землю с целью разузнать о силе Индии и ее чудесах. Царь-

священник Иоанн — лицо мифическое. Чудеса Индии описаны в Сказании в духе средневековой фантастики; в стиле же заметно влияние жанра хождений.

Статья, по словам автора, «имеет характер систематической группировки материалов, необходимых для разработки сказания об Индии» и написана на основе анализа 5 списков произведения XV—XVIII в.

194. Белоруссов, Иван Михайлович (1850—1920).

К биографии Пушкина // ФЗ. — 1882. — Вып. 1. — С. 1—8 (3-я паг.).

Автор обращает внимание исследователей на противоречивые сведения о Пушкине в период его пребывания «в Петербургском большом свете (1817—1820 гг.)», которые встречаются в труде П. В. Анненкова «Александр Сергеевич Пушкин в Александровскую эпоху» (СПб., 1874). В частности, ставится вопрос о том, был или не был поэт допущен в тайные общества Санкт-Петербурга того времени.

195. Белоруссов, Иван Михайлович (1850—1920).

А. Ф. Мерзляков, как теоретик и критик // ФЗ. — 1886. — Вып. 6. — С. 1—20 (2-я паг.) ; 1888. — Вып. 1. — С. 51—66 (6-я паг.) ; Вып. 2. — С. 67—82 (3-я паг.).

Биографическая статья об Алексее Федоровиче Мерзлякове (1778—1830) — русском поэте, литературном критике, переводчике.

В фонде ДВГНБ отсутствуют выпуски журнала за 1887 г., в которых были напечатаны с. 21—50 данного сочинения.

196. Белоруссов, Иван Михайлович (1850—1920).

Зачатки русской литературной критики // ФЗ. — 1889. — Вып. 5. — С. 1—32 (3-я паг.) ; Вып. 6. — С. 33—44 (1-я паг.) ; 1890. — Вып. 3. — С. 45—68 (1-я паг.).

Исследование посвящено истории русской литературной критики и журналистики. В статьях за 1889 г. рассматриваются критические произведения А. П. Сумарокова. Публикация в вып. 3 за 1890 г. посвящена критическим статьям, помещавшимся в журнале Академии наук «Собеседник любителей российского слова…».

197. Брайловский (Браиловский), Сергей Николаевич (1861—?).

Из прошлого отечественной литературы : Историко-литературные очерки. Очерк 2 : Князь Дмитрий Петрович Горчаков (1758—1824 гг.) // ФЗ. — 1892. — Вып. 1. — С. 25—52 (5-я паг.).

Очерк посвящен литературной деятельности Д. П. Горчакова: рассматриваются его драматические произведения и лирика.

198. Брайловский (Браиловский), Сергей Николаевич (1861—?).

Из прошлого отечественной литературы : Историко-литературные очерки. Очерк 3 : Графиня Евдокия Петровна Ростопчина (1811—1858) // ФЗ. — 1892. — Вып. 3. — С. 53—84 (4-я паг.) ; Вып. 4. — С. 85—117 (3-я паг.).

Е. П. Ростопчина — русская поэтесса, современница А. С. Пушкина и М. Ю. Лермонтова. Также писала повести и пьесы, которые не пользовались популярностью, переводила иностранные сочинения. В статье приводятся сведения о жизни графини и анализируется лирика и четыре повести, вошедшие в двухтомное издание ее произведений 1890 г.

199. Брайловский (Браиловский), Сергей Николаевич (1861—?).

Следы архива М. А. Максимовича // ФЗ. — 1908. — Вып. 6. — С. 1—16 (5-я паг.).

Михаил Александрович Максимович — «профессор естествознания, этнограф и поэт» — «вел обширное знакомство и переписку со многими видными и менее заметными писателями 20—30-х годов прошлого столетия». Автор указывает на то, что из его архива можно было бы извлечь много сведений о знаменитых и малоизвестных отечественных литерато-

рах. В статье рассматриваются письма к М. А. Максимовичу Ореста Михайловича Сомова (1793—1833) — писателя и поэта, литературного критика и журналиста. Также приводятся показания Сомова по делу декабристов, по которому он сначала был арестован, но потом отпущен. Автор указывает на неизвестные до тех пор факты биографии Сомова, устанавливаемые по его письмам к Максимовичу.

200. Брайловский (Браиловский), Сергей Николаевич (1861—?).

Заклятый талант : Историко-литературный очерк по поводу десятилетия художественной деятельности Леонида Николаевича Андреева (1898—1908) // ФЗ. — 1910. — Вып. 2. — С. 198—216 ; Вып. 3. — С. 320—339 ; Вып. 4. — С. 473—495 ; 1912. — Вып. 1. — С. 77—86.

В очерке рассматривается мировоззрение и философия Л. Н. Андреева, анализируется его творчество в целом и отдельные произведения.

В фонде ДВГНБ отсутствует фрагмент статьи, опубликованный в выпусках 5 и 6 «ФЗ» за 1911 г.

201. Брюханов, Владимир Павлович (1872—1943).

А. Н. Майков как поэт : Речь, произнесенная на годичном акте в Казанской Мариинской женской гимназии 30 авг. 1897 г. // ФЗ. — 1900. — Вып. 4/5. — С. 1—28 (5-я паг.).

Аполлон Николаевич Майков (1821—1897) — русский поэт и переводчик. Майков был очень популярен: печатался в лучших литературных журналах, читал стихи на литературных вечерах. Одним из лучших произведений Майкова стал поэтический перевод Слова о полку Игореве.

202. Будде, Евгений Федорович (1859—1931).

Место и значение духовных стихов в истории русской народной словесности : (Интересные вопросы стихов космогонического характера) // ФЗ. — 1883. — Вып. 3. — С. 1—28 (2-я паг.).

203. Будде, Евгений Федорович (1859—1931).

Я. П. Полонский как поэт : (Публичная лекция) // ФЗ. — 1899. — Вып. 1/2. — С. 1—29 (6-я паг.).

204. Бунаков, Николай Федорович (1837—1904).

Алексей Васильевич Кольцов, как человек и как поэт : (По поводу истечения 50 лет после его смерти) // ФЗ. — 1892. — Вып. 5. — С. 1—57 (5-я паг.).

Исследование посвящено жизни и творчеству поэта А. В. Кольцова.

205. Бунаков, Николай Федорович (1837—1904).

Вис. Гр. Белинский // ФЗ. — 1898. — Вып. 1. — С. 1—30 (2-я паг.).

В исследовании приводится биография В. Г. Белинского, анализируется его деятельность как литературного критика.

206. Бунаков, Николай Федорович (1837—1904).

Сто лет со дня рождения Пушкина // ФЗ. — 1899. — Вып. 1/2. — С. 1—13 (4-я паг.).

Автор рассматривает вопрос о народности поэзии Пушкина и анализирует творчество поэта с этой точки зрения.

В. И. см. Народные присловья…

В. Л. см. Памяти И. С. Тургенева.

207. Вакуловский, Николай Николаевич (1852—1918).

Памяти А. М. Жемчужникова // ФЗ. — 1909. — Вып. 3. — С. 1—2 (7-я паг.).

Заметка о жизни русского поэта Алексея Михайловича Жемчужникова (1821—1908).

208. Веселовский, Александр Николаевич (1838—1906).

Историко-литературные заметки. [Заметка] 1 : Параллели к сказанию о Новгородском рае // ФЗ. — 1875. — Вып. 3. — С. 1—7 (5-я паг.).

Автор сравнивает послание Новогородского архиепископа Василия «О земном рае» — литературный памятник XIV в. — с греческим романом об Аполлонии Тирском в стихотворной переработке немецкого поэта Генриха Ниенштадтского.

209. Веселовский, Александр Николаевич (1838—1906).

Историко-литературные заметки. [Заметка] 2 : Об одном эпизоде в былине о Святогоре // ФЗ. — 1876. — Вып. 6. — С. 1—12 (3-я паг.).

Рассматривается эпизод об отношении Ильи Муромца к жене Святогора в былине из сборника П. Н. Рыбникова — первого и одного из наиболее крупных собраний русских былин, записи которого были сделаны Рыбниковым в середине XIX века в Олонецкой губернии (первое издание: Песни, собранные П.Н. Рыбниковым. Ч. 1—4. М., 1861—1867).

210. Викторова, Мария Александровна (1844—1865).

Составители Киево-Печерского Патерика и позднейшая его судьба / Ист.-лит. очерк покойной М. А. Викторовой ; Предисл. И. Ю. Некрасова // ФЗ. — 1871. — Вып. 4. — С. 1—39 (1-я паг.).

Киево-Печеркий патерик — памятник древнерусской житийной литературы XIII—XIV вв. Это сборник сочинений, написанных разными авторами в разное время и в основном посвященных основанию Киево- Печерского монастыря и житию его первых насельников. М. А. Викторова подробно останавливается на биографии епископа Суздальского и Владимирского Симона (1214—1226) — составителя, как предполагают исследователи, первоначальных двух сочинений Патерика. Она описывает состав Патерика и критически разбирает печатное его издание, вышедшее в Киево-Печерской лавре в 1661 г.

211. Водарский, Вячеслав Александрович (1873—1942).

Материалы для словаря Пушкинского прозаического языка // ФЗ. — 1901. — Вып. 4/5. — С. 1—16 (13-я паг.) ; Вып. 6. — С. 17—24 (11-я паг.) ; 1902. — Вып. 2/3. — С. 25—44 (5-я паг.) ; Вып. 4. — С. 45—54 (8-я паг.) ; Вып. 5. — С. 55—70 (7-я паг.) ; Вып. 6. — С. 71—86 (8-я паг.) ; 1903. — Вып. 1. — С. 79—81 (6-я паг.) ; Вып. 4/5. — С. 81—96 (14-я паг.) ; 1904. — Вып. 1. — С. 97—104 (8-я паг.) ; Вып. 2. — С. 105—112 (6-я паг.) ; Вып. 3/4. — С. 113—120 (9-я паг.) ; Вып. 5/6. — С. 121—136 (6-я паг.).

Первый частично опубликованный словарь пушкинского языка. «Цель этой работы — представить в словарном порядке тот лексический материал, который заключается в прозаических произведениях Пушкина. <…> Дать пособие, справочную книжку для тех, кто интересуется языком Пушкина». Труд не был закончен.

В словарь включена лексика как из художественных произведений А. С. Пушкина, так и из его исторической, критической и эпистолярной прозы.

В фонде ДВГНБ отсутствуют выпуски «ФЗ» за 1905 г., в которых продолжалось печатание «Материалов».

212. Водарский, Вячеслав Александрович (1873—1942).

Две песни, записанные в 1901 г. в деревне Юрцино Орехинской волости Рыбинск. у. Яросл. губ. // ФЗ. — 1903. — Вып. 4/5. — С. 5—6 (5-я паг.).

Приводятся причеты невесты во время сватовства и на могиле матери.

213. Водарский, Вячеслав Александрович (1873—1942).

Заметка о рифме Пушкина : (Имеется в виду главным образом роман «Евгений Онегин») // ФЗ. — 1903. — Вып. 4/5. — С. 7—16 (5-я паг.).

214. Гальковский, Николай Михайлович (1868—1933).

Николай Алексеевич Некрасов : (речь в двадцатипятилетнюю годовщину со дня его смерти) // ФЗ. — 1903. — Вып. 6. — С. 1—20 (3-я паг.).

Речь о жизни и творчестве русского поэта Н. А. Некрасова.

215. Гальковский, Николай Михайлович (1868—1933).

Максим Горький — литературная характеристика // ФЗ. — 1904. — Вып. 1. — С. 1—22 (2-я паг.) ; Вып. 3/4. — С. 23—43 (2-я паг.).

Цель статьи – дать «беспристрастную оценку литературной деятельности Горького». Автор высоко оценивает художественное мастерство писателя, но критикует его идеалы. В статье разбираются типы горьковских героев, в том числе «босяки». По мнению Н. Гальковского, «Горький не имеет себе соперников в изображении подонков общества».

216. Генри, П.

Императрица Екатерина II и ее литературно-просветительная деятельность // ФЗ. — 1908. — Вып. 5. — С. 1—40 (1-я паг.).

В публикации рассказывается о чтении Екатерины II, влиянии французских философов на ее мировоззрение, дается беглый обзор ее литературных трудов, а также разбирается «важнейшее произведение» императрицы — «Наказ».

217. Генри, П.

Николай Иванович Новиков // ФЗ. — 1909. — Вып. 2. — С. 1—19 (1-я паг.) ; Вып. 3. — С. 19—51 (1-я паг.).

Очерк жизни и деятельности Н. И. Новикова (1744—1818) — русского журналиста, издателя, просветителя.

218. Глаголева, Татьяна Матвеевна (1885—1962).

Сатиры кн. А. Д. Кантемира и русской быт первой половины XVIII-го века // ФЗ. — 1914. — Вып. 3. — С. 398—421 ; Вып. 4. — С. 489—503.

«Задача настоящего очерка — путем сопоставления показаний мемуаристов и других свидетельств современной Кантемиру эпохи, установить наличность бытового элемента и колорита в его сатирах…».

219. Гордеев, К. Ф.

Поэт мести и печали : (Памяти Н. А. Некрасова по случаю исполнившегося двадцатипятилетия со дня его кончины) // ФЗ. — 1903. — Вып. 4/5. — С. 1—44 (2-я паг.).

Статья посвящена творчеству Некрасова, его гражданской лирике, отношению критиков к поэту и его творчеству.

220. Гусев, Н.

Белинский и Кольцов : (отношения и влияния) // ФЗ. — 1912. — Вып. 5/6. — С. 714—734.

Цель исследования — «установление того, как развивались личные отношения одного писателя к другому и в чем именно сказывалось влияние одного [Белинского] на произведения другого». Анализируются письма Кольцова критику.

221. Гуссов, Виктор Макарович (Максимович).

Венок на могилу Гоголя в пятидесятую годовщину его смерти // ФЗ. — 1902. — Вып. 2/3. — С. 1—16 (1-я паг.).

В речи приводятся биографические сведения о Н. В. Гоголе, бегло обозреваются основные его произведения и история их создания, а также оценивается вклад писателя в отечественную литературу.

222. Давидовский, П.

Генезис «Песни о купце Калашникове» Лермонтова // ФЗ. — 1913. — Вып. 4. — С. 413—438 ; Вып. 5. — С. 581—611.

В начале статьи автор раскрывает влияние русского фольклора на отечественную поэзию XVIII — начала XIX в., выявляет фольклорные мотивы у разных авторов. Основная часть исследования посвящена изучению вопроса о том, «каким образом поэт, считавшийся чуть ли не вторым Байроном, мог представить замечательное не только по силе творчества, но и по соответствию с народными поэтическими преданиями, с народными историческими взглядами произведение». Автор считает, что лермонтовская «Песня» — «попытка дать произведение, которое по своей форме и содержанию было бы близко к „старинам", распевавшимся в народе».

223. Данилов, Владимир Валерианович (1881—1959).

Рассказ Г. И. Успенского «Богомолка» // ФЗ. — 1909. — Вып. 3. — С. 1—16 (4-я паг.).

Литературоведческий анализ рассказа.

224. Добровский, Василий Макарович (1854—?).

Тургенев — как великий поэт : Речь, произнесенная преподавателем 2-й Одесской гимназии В. М. Добровским 22-го октября на акте // ФЗ. — 1883. — Вып. 5/6. — С. 1—39 (3-я паг.).

225. Дроздов, Михаил Алексеевич (1861—?).

Воспитательное значение поэзии А. С. Пушкина // ФЗ. — 1899. — Вып. 5. — С. 1—18 (2-я паг.) ; Вып. 6. — С. 19—34 (3-я паг.).

226. Дроздов, Михаил Алексеевич (1861—?).

Памяти Дмитрия Васильевича Григоровича : (ум. 22 дек. 1899 г.) // ФЗ. — 1900. — Вып. 1/2. — С. 1—18 (3-я паг.).

Автор анализирует творчество русского писателя и переводчика Д. В. Григоровича (1822—1899), приводит биографические сведения о нем.

227. Ельницкий, Константин Васильевич (1846—1917).

Последние дни жизни и смерть Н. В. Гоголя // ФЗ. — 1902. — Вып. 2/3. — С. 48—60 (1-я паг.).

В первой части статьи автор рассуждает о «религиозном настроении» Гоголя, формировании его религиозного чувства с детских лет и его влиянии на произведения писателя. Вторая часть публикации описывает последние годы и дни жизни Николая Васильевича.

228. Заболотский, Петр Александрович (1877—1920).

О влияниях, под которыми слагались личность и творчество Гоголя // ФЗ. — 1902. — Вып. 2/3. — С. 17—38 (1-я паг.).

В речи освещается влияние на характер и творчество Н. В. Гоголя его семьи и школы, А. С. Пушкина и его окружения.

229. Замотин, Иван Иванович (1873—1942).

Предание о Вадиме Новгородском в русской литературе // ФЗ. — 1899. — Вып. 3/4. — С. 1—16 (7-я паг.) ; Вып. 5. — С. 17—28 (3-я паг.) ; 1900. — Вып. 3. — С. 29—48 (2-я паг.) ; Вып. 4/5. — С. 49—88 (4-я паг.) ; Вып. 6. — С. 89—114 (3-я паг.).

Статья посвящена истории литературных обработок предания о Вадиме Новгородском, или Вадиме Храбром, — легендарном предводителе новгородцев, восставших в 864 г. против князя Рюрика. Автор исследования указывает, что «литературная обработка предания… всегда была связана с известными общественными и литературными направлениями, и поэтому история этой обработки представляет собой прекрасную иллюстрацию нашего общественного и литературного развития за период от конца XVIII-го до 2-ой четверти XIX-го столетия».

В вып. 3 за 1900 г. рассматривается «Вадим по трагедии Княжнина», в вып. 4/5 за тот же год — «Вадим по представлению М. М. Хераскова» и в обработке В. А. Жуковского.

230. Звинский, И.

Эдип в трагедиях Озерова и Софокла // ФЗ. — 1912. — Вып. 3. — С. 361—376.

Автор сравнивает трагедию русского драматурга и поэта В. А. Озерова «Эдип в Афинах», являвшуюся подражанием «Эдипу в Колоне» Софокла, с оригиналом.

231. Иванов, Николай Иванович.

Об основаниях русского народного и литературного стихосложения : (На память об Ал. Аф. Потебне) // ФЗ. — 1892. — Вып. 4. — С. 1—24 (4-я паг.) ; 1893. — Вып. 1. — С. 25—65 (4-я паг.).

Во введении автор указывает: «В настоящем очерке мы имеем в виду изложить с достаточной обстоятельностью и по возможности в историческом развитии тот взгляд на характер русской, равно как и общеславянской, народной и литературной метрики, который впервые высказал Востоков, а развили… И. И. Срезневский и… А. Аф. Потебня. Для лучшего же освещения вопроса, мы предварительно изложим вкратце и другие взгляды».

232. Катранов, Владимир Сергеевич.

Гоголь и его украинские повести // ФЗ. — 1909. — Вып. 5. — С. 1—33 (2-я паг.) ; Вып. 6. — С. 33—58 (1-я паг.) ; 1910. — Вып. 1. — С. 20—40.

Из предисловия автора: «…Наша настоящая цель… состоит в том, чтобы дать общее исследование украинских повестей Гоголя с точки зрения вопросов о влиянии на него быта, истории и поэзии украинского народа».

Ко-в, А. Н. см. Недопетая песня.

233. Козловский, П. С.

О национальном значении литературной деятельности А. С. Пушкина // ФЗ. — 1899. — Вып. 3/4. — С. 1—14 (1-я паг.).

234. Колосов, Митрофан Алексеевич (1839—1881).

Новые данные былевого творчества Северного края : (Онежские былины, записанные Александром Федоровичем Гильфердингом летом 1871 года. С.-Петербург 1873. — 8° LVI.+1336) // ФЗ. — 1874. — Вып. 2. — С. 1—17 (2-я паг.).

Обзор новых, по отношению к прежним публикациям былин, материалов, вошедших в сборник А. Ф. Гильфердинга.

235. Круковский, Адриан Васильевич (1856 — после 1914).

Русская народность в произведениях Островского : (К двадцатилетию смерти драматурга) // ФЗ. — 1906. — Вып. 4/5. — С. 1—12 (1-я паг.).

Автор рассматривает отношение критиков к творчеству писателя, рассуждает о типах в драмах Островского.

236. Круковский, Адриан Васильевич (1856 — после 1914).

Творчество Гончарова : (К пятнадцатилетию со дня его кончины) // ФЗ. — 1906. — Вып. 6. — С. 1—13 (1-я паг.).

Автор указывает на близость творчества И. А. Гончарова к творчеству И. С. Тургенева, анализирует человеческие типы в сочинениях первого, сравнивает их с тургеневскими и толстовскими персонажами.

237. Круковский, Адриан Васильевич (1856 — после 1914).

Редкий юбилей : (К 55-летию литературной деятельности Л. Н. Толстого) // ФЗ. — 1907. — Вып. 2/3. — С. 1—14 (1-я паг.).

Обзор основных произведений Л. Н. Толстого.

238. Круковский, Адриан Васильевич (1856 — после 1914).

Певец предрассветных сумерек : (К третьей годовщине смерти А. П. Чехова) // ФЗ. — 1907. — Вып. 2/3. — С. 1—16 (8-я паг.).

Статья об особенностях творчества А. П. Чехова.

239. Круковский, Адриан Васильевич (1856 — после 1914).

Поэт живых и светлых упований (К. Р.) // ФЗ. — 1908. — Вып. 2. — С. 1—10 (3-я паг.).

Анализ поэтического творчества великого князя Константина Константиновича, известного под псевдонимом «К. Р.».

240. Круковский, Адриан Васильевич (1856 — после 1914).

И. С. Тургенев в своих произведениях : (К 25-летию смерти писателя) // ФЗ. — 1908. — Вып. 3. — С. 1—29 (1-я паг.).

241. Круковский, Адриан Васильевич (1856 — после 1914).

Граф Л. Н. Толстой как писатель // ФЗ. — 1908. — Вып. 4. — С. 1—24 (1-я паг.).

242. Круковский, Адриан Васильевич (1856 — после 1914).

Памяти В. М. Гаршина : (К двадцатилетию его смерти) // ФЗ. — 1908. — Вып. 6. — С. 1—9 (1-я паг.).

Краткий анализ творчества Всеволода Михайловича Гаршина (1855—1888).

243. Круковский, Адриан Васильевич (1856 — после 1914).

Поэзия Я. П. Полонского : (К 10-летию кончины писателя) // ФЗ. — 1909. — Вып. 1. — С. 1—27 (4-я паг.).

Анализ поэтического творчества писателя и поэта XIX в. Якова Петровича Полонского (1819—1898).

244. Круковский, Адриан Васильевич (1856 — после 1914).

Столетие Гоголя (1809—1909) // ФЗ. — 1909. — Вып. 4. — С. 1—34 (1-я паг.).

Статья посвящена литературной деятельности Н. В. Гоголя, анализу его творчества и изучению вклада писателя в отечественную литературу.

245. Круковский, Адриан Васильевич (1856 — после 1914).

Грибоедов и его комедия : (К 80-летию смерти писателя) // ФЗ. — 1909. — Вып. 6. — С. 1—10 (2-я паг.).

Заметка о значении «Горя от ума» и влиянии комедии на русскую литературу.

246. Круковский, Адриан Васильевич (1856 — после 1914).

Столетие русской песни // ФЗ. — 1910. — Вып. 1. — С. 76—92.

Критический анализ поэтического творчества Алексея Васильевича Кольцова (1809—1842).

247. Круковский, Адриан Васильевич (1856 — после 1914).

Богатырь русской мысли : (К 200-летнему юбилею Ломоносова) // ФЗ. — 1912. — Вып. 1. — С. 9—24.

Хвалебный очерк о заслугах М. В. Ломоносова в российской науке и литературе. Особое внимание уделено его поэтическому творчеству.

248. Круковский, Адриан Васильевич (1856 — после 1914).

Певец красоты и созерцания : (К характеристике поэзии Майкова) // ФЗ. — 1912. — Вып. 5/6. — С. 629—659.

249. Круковский, Адриан Васильевич (1856 — после 1914).

Поэзия А. Н. Апухтина : (К двадцатой годовщине смерти писателя) // ФЗ. — 1914. — Вып. 1. — С. 53—83.

250. Круковский, Адриан Васильевич (1856 — после 1914).

Столетие Лермонтова : (1814—1914) // ФЗ. — 1914. — Вып. 4. — С. 539—567.

Характеристика творчества М. Ю. Лермонтова.

251. Крылов, Иван Семенович.

Язык и слог произведений Кольцова // ФЗ. — 1902. — Вып. 1. — С. 1—16 (5-я паг.).

252. Ляскоронский, Виталий Петрович.

О юморе Гоголя // ФЗ. — 1902. — Вып. 2/3. — С. 39—47 (1-я паг.).

253. Ляскоронский, Виталий Петрович.

Очерки Яблоновского «Из гимназической жизни» как отражение общественных настроений // ФЗ. — 1903. — Вып. 4/5. — С. 1—14 (12-я паг.).

Александр Александрович Яблоновский (1870— 1934) — русский писатель, фельетонист. Автобиографическая повесть «Из гимназической жизни» («Мир Божий», 1901, № 6; отдельное издание — Воронеж, 1903) «представляет собой юмористический обзор старой классической гимназии с ее гнетущим режимом».

254. Ляскоронский, Виталий Петрович.

Философские и этетические воззрения В. Г. Белинского // ФЗ. — 1912. — Вып. 5/6. — С. 770—783.

255. Маркевич, Алексей Иванович (1847—1903).

Реализм русской литературы // ФЗ. — 1892. — Вып. 6. — С. 1—34 (2-я паг.).

В своей статье автор ставит целью доказать, что «русская литература всегда стремилась быть реалистической», понимая при этом реализм в литературе как «изображение типически реального, т. е. такого, что в жизни, в существенных чертах, постоянно бывает, часто встречается, имеет много себе подобного».

256. Марков, Евгений Львович (1835—1903).

Значение поэзии А. В. Кольцова : Речь, произнесенная Е. Л. Марковым на 50-летнем юбилейном торжестве, происходившем в Воронеже на литературно-музыкальном вечере 19 октября // ФЗ. — 1892. — Вып. 5. — С. 1—20 (3-я паг.).

257. Материалы для биографии И. С. Никитина // ФЗ. — 1901. — Вып. 4/5. — С. 1—16 (5-я паг.).

Публикуются 17 писем русского поэта Ивана Саввича Никитина за 1856—1861 гг., адресованные Ивану Ивановичу Брюханову и его жене Анне Ивановне.

Мачульский, В. Н. см. Мочульский, Василий Николаевич.

258. Мочульский, Василий Николаевич (1856—1920).

«Авторская исповедь» Н. В. Гоголя // ФЗ. — 1903. — Вып. 2. — С. 1—20 (3-я паг.).

Автор анализирует статью Н. В. Гоголя «Авторская исповедь», впервые напечатанную в 1855 г. «при первом издании 2-й ч. „Мертвых душ”».

259. Мочульский, Василий Николаевич (1856—1920).

Смена принципов в русской критике XIX ст. // ФЗ. — 1906. — Вып. 1. — С. 1—26 (1-я паг.).

«Литературная критика, прежде чем дойти до полного выяснения своих задач и целей, прошла длинный путь своего развития, меняя свое направление, свои принципы. Проследить эту смену принципов на расстоянии минувшего XIX ст., когда русская критика достигла своего полного развития и установила точно свои начала, и составляет задачу настоящей статьи».

260. Миллер, Орест Федорович (1833—1889).

Публичные лекции по русской народной словесности : [Читаны на женских курсах в Петербурге в 1871 г.] // ФЗ. — 1874. — Вып. 1. — С. 1—25 (1-я паг.).

Первые две лекции посвящены основным признакам фольклора, сравнительному методу его изучения, а также значению сравнительной мифологии для сравнительного изучения фольклора.

261. Морозов, Петр Осипович (1854—1920).

Е. И. Костров, его жизнь и литературная деятельность : (Опыт историко-литературного исследования) // ФЗ. — 1875. — Вып. 3. — С. 1—26 (2-я паг.) ; Вып. 6. — С. 27—67 (4-я паг.); 1876. — Вып. 2. — С. 67—82 (4-я паг.) ; Вып. 3. — С. 83—107 (5-я паг.).

Очерк жизни и деятельности Ермила Ивановича Кострова — русского переводчика и поэта XVIII в. Он известен как переводчик ряда крупных произведений мировой литературы, первым перевел на русский язык «Илиаду» Гомера и «Золотого осла» Апулея. В конце статьи (вып. 3 за 1876 г.) приведена библиография Е. И. Кострова и несколько его стихотворений.

262. Народное сказание о добродетельной жизни малоросса : (Записано в слободе Березовой Павлов[ского] у[езда] Воронежской губернии) // ФЗ. — 1870. — Вып. 4. — С. 1—6 (2-я паг.).

263. Народные присловья о городах и племенах Олонецкого края / В. И. // ФЗ. — 1901. — Вып. 1/2. — С. 1—10 (5-я паг.).

«Настоящая статья представляет собою попытку собрать в одно целое разнообразные присловья и поговорки, в которых народ русский метко и верно выразил свой взгляд на ха-

рактеристичные особенности городов и племен одного из самых глухих уголков нашего обширного отечества, Олонецкого края…»

264. Недопетая песня : (По поводу 60-летия со дня кончины М. Ю. Лермонтова) / А. Н. Ко-в // ФЗ. — 1902. — Вып. 4. — С. 1—8 (2-я паг.).

В статье дается краткая характеристика «только существенных черт» поэзии М. Ю. Лермонтова.

265. Нейман, Борис Владимирович (1888—1969).

Отзвуки поэзии Пушкина и Лермонтова в творчестве Никитина // ФЗ. — 1912. — Вып. 3. — С. 454—472 ; Вып. 4. — С. 479—512.

266. Нейман, Борис Владимирович (1888—1969).

Пятый том академического издания сочинений Лермонтова // ФЗ. — 1913. — Вып. 6. — С. 787—805.

Обзор содержания пятого тома «Полного собрания сочинений М. Ю. Лермонтова», изданного Академией наук в 1912—1913 гг. Том составляли статьи разных авторов о жизни и творчестве поэта.

267. Некрасов, И. Ю.

Замечания по поводу русского народного сказания о 12-ти пятницах : (К вопросу о происхождении духовных народных стихов) // ФЗ. — 1870. — Вып. 3. — С. 1—26 (1-я паг.).

268. Несколько слов о В. Г. Белинском / П. С. К. // ФЗ. — 1899. — Вып. 1/2. — С. 1—12 (7-я паг.).

В статье рассматривается деятельность В. Г. Белинского как литературного критика, анализируется «его классическая по своим достоинствам оценка русских авторов XVIII и XIX в. до А. В. Кольцова включительно».

269. Огиенко, Иван Иванович (1882—1972).

Отражение в литературе «Неба нового» : [Окончание] // ФЗ. — 1912. — Вып. 1. — С. 1—8.

«Небо новое» — сборник рассказов о чудесах Пресвятой Богородицы, составленный Иоанникием Галятовским и напечатанный впервые во Львове в 1665 г. Рассказы «выписаны из разных западных писателей с присовокуплением того, что представляется происходившим в Польше, Литве и Малороссии». В статье рассматривается влияние сборника на отечественную литературу.

Начало статьи напечатано в вып. 6 «ФЗ» за 1911 г., который в фонде ДВГНБ отсутствует.

П. С. К. см. Несколько слов о В. Г. Белинском.

270. Павловский, Влад.

И. Ф. Богданович — поэт эпохи просвещенного абсолютизма // ФЗ. — 1913. — Вып. 2. — С. 229—237.

О творчестве русского поэта Ипполита Федоровича Богдановича (1744—1803), его философии, влиянии французской философии XVIII в. на его мировоззрение и творчество.

271. Падарин (Подарин), Н.

Новые варианты былин // ФЗ. — 1898. — Вып. 6. — С. 1—8 (2-я паг.).

В статье напечатаны варианты трех русских былин: «Быль об Илье Муромце», «Бой Ильи Муромца с Обжорищем» и «Бой Ильи Муромца с татарчонком». Последняя дана в песенном варианте, который поется сказителем.

Все былины «записаны со слов крестьянина деревни Ярзовки, Архангельской волости, Ставропольского уезда, Самарской губернии, Аристарха Ефимовича Голчина».

272. Памяти И. С. Тургенева : [Некролог] / В. Л. // ФЗ. — 1883. — Вып. 4. — С. 19—23 (5-я паг.).

273. Первов, Павел Дмитриевич (1860—1929).

Эпитеты в русских былинах // ФЗ. — 1901. — Вып. 1/2. — С. 1—8 (8-я паг.) ; Вып. 4/5. — С. 9—28 (6-я паг.) ; Вып. 6. — С. 29—36 (4-я паг.) ; 1902. — Вып. 1. — С. 37—47 (4-я паг.).

274. Пинчук, А.

Русский исторический роман : (до 50-х гг. XIX в.) // ФЗ. — 1913. — Вып. 2. — С. 141—161 ; Вып. 3. — С. 316—335 ; Вып. 4. — С. 439—455 ; Вып. 5. — С. 612—632 ; Вып. 6. — С. 741—766 ; 1914. — Вып. 1. — С. 1—33 ; Вып. 2. — С. 155—168 ; Вып. 3. — С. 315—339 ; Вып. 4. — С. 459—472.

В статье освещается история развития исторического романа в России, начиная с XVIII в. Отдельно рассматривается творчество таких писателей, как В. Т. Нарежный, А. С. Пушкин, Н. В. Гоголь, М. Н. Загоскин, И. И. Лажечников, К. П. Масальский, Н. В. Кукольник, Н. А. Полевой, П. Р. Фурман, Ф. В. Булгарин, Р. М. Зотов, А. Ф. Вельтман.

Подарин, Н. см. Падарин, Н.

275. Поликарпов, Федор Иванович (1882—1931).

Нижнедевицкая «частушка» // ФЗ. — 1909. — Вып. 6. — С. 1—22 (5-я паг.).

Тексты частушек, записанных «в трех пунктах Нижнедевицкого уезда Ворон. губ. … летом 1908 года», с кратким анализом лексики и содержания.

276. Поликарпов, Федор Иванович (1882—1931).

Религиозное миросозерцание А. В. Кольцова // ФЗ. — 1913. — Вып. 3. — С. 284—298.

Статья о «философском значении Дум А. В. Кольцова, об источниках, откуда черпались эти Думы, и о тех влияниях, которым подчинялась „философствующая” мысль поэта».

277. Поликарпов, И.

Стилистическая пропедевтика : Введение в курс русской словесности V-го класса гимназий и прогимназий // ФЗ. — 1898. — Вып. 3/4. — С. 1—17 (6-я паг.).

Краткое введение в теорию стилистики, предназначенное для ознакомления с нею учеников 5-х классов гимназий. В обзоре дается понятие слога, определения основных стилистических фигур с примерами их использования в классических произведениях, а также сжато рассказывается о размере русских народных стихов.

278. Прохоров, Г.

Литературно-идейная сторона в произведениях М. Горького // ФЗ. — 1903. — Вып. 1. — С. 1—30 (2-я паг.).

279. Прядкин, Сергей Никанорович (1854—1933).

Памяти А. С. Пушкина : [Речь, произнесенная в Мариинской Воронежской женской гимназии 26 мая 1899 г.] // ФЗ. — 1899. — Вып. 1/2. — С. 1—18 (5-я паг.).

В речи раскрываются взгляды «писателей русских и иностранных», в том числе самого Пушкина, на предназначение поэта и поэзии, а также показывается влияние пушкинского творчества на разные народы.

280. Прядкин, Сергей Никанорович (1854—1933).

Очерк поэзии Алексея Васильевича Кольцова // ФЗ. — 1899. — Вып. 3/4. — С. I–VI, 1—26 (5—6-я паг.) ; 1902. — Вып. 6. — С. 27—42 (4-я паг.).

281. Прядкин, Сергей Никанорович (1854—1933).

Памяти Ивана Саввича Никитина // ФЗ. — 1899. — Вып. 5. — С. 1—40 (1-я паг.).

И. С. Никитин (1824—1861) — русский поэт. В речи, напечатанной в журнале дополненном виде, автор хотел «напомнить… в нескольких словах о его [Никитина] жизни, указать на важнейшие черты души его и бегло проследить, поскольку отразились симпатичные стороны души его в его поэтических созданиях». Он рассматривает И. Н. Никитина как «певца горя, страданий», но в то же время как поэта, «любившего „Русь державную", свою „родину православную"; гордившегося победами над разными врагами ее».

282. Прядкин, Сергей Никанорович (1854—1933).

К вопросу о значении литературной деятельности Гоголя († 21 февр. 1852 г.), Жуковского († 12 апр. 1852 г.) и Никитина († 16 окт. 1861 г.) для русской литературы и развития самосознания русского общества // ФЗ. — 1902. — Вып. 2/3. — С. 178—208 (1-я паг.).

Содержание речи: Умственное и нравственное состояние Руси во 2-й половине XVII в. и при Петре Великом. То же состояние Руси по литературным памятникам XVIII в. Типические черты творчества Жуковского и значение его в литературе и жизни русского народа. Беглый взгляд на русскую литературу до появления на литерном поприще Гоголя. Особенности творчества Гоголя и значение его литературной деятельности. Пушкин и Гоголь положили начало оригинальной русской литературе. Никитин шел по пути, указанному Пушкиным и Гоголем. Умственный и нравственный кругозор Никитина. Особенности его творчества и главнейшие мотивы его поэзии.

283. Путинцев, Алексей Михайлович (1880—1937).

Краткий обзор литературы об Иване Саввиче Никитине // ФЗ. — 1907. — Вып. 2/3. — С. 1—20 (6-я паг.).

284. Путинцев, Алексей Михайлович (1880—1937).

К вопросу о влиянии А. П. Серебрянского на Кольцова // ФЗ. — 1909. — Вып. 1. — С. 1—16 (2-я паг.).

Русский поэт и критик Андрей Порфирьевич Серебрянский (Сребрянский) был близким другом А. В. Кольцова. В статье автор дает обзор мнений литературных критиков по поводу влияния Серебрянского на творчество Кольцова и высказывает собственную точку зрения по этому вопросу. Он сравнивает творчество двух поэтов и приходит к выводу, что ранняя поэзия Кольцова показывает несомненное влияние Серебрянского, но поздние его стихотворения (после 1831 г.) совершенно самостоятельны.

285. Путинцев, Алексей Михайлович (1880—1937).

О значении А. В. Кольцова для русской этнографии // ФЗ. — 1910. — Вып. 1. — С. 93—103.

Автор рассматривает стихотворения Кольцова как источник этнографических сведений о русском крестьянстве Воронежской губернии.

286. Путинцев, Алексей Михайлович (1880—1937).

К кольцовскому юбилею (критико-библиографическая заметка) // ФЗ. — 1910. — Вып. 3. — С. 412—421.

Обзор отечественных изданий, выпущенных в связи со столетием со дня рождения А. В. Кольцова.

287. Путинцев, Алексей Михайлович (1880—1937).

Самодельная лира : (Поэзия А. В. Кольцова) // ФЗ. — 1912. — Вып. 3. — С. 559—570.

Очерк жизни и краткий анализ творчества русского поэта Алексея Васильевича Кольцова (1809—1842).

288. Рамзевич, М.

К объяснению выражения в «Слове о полку Игореве» «дорыскание до кур Тмутороканя» // ФЗ. — 1898. — Вып. 6. — С. 1—6 (4-я паг.).

289. Серебрянский (Сребрянский), Андрей Порфирьевич (1808/9—1838).

Письмо А. П. Сребрянского к брату // ФЗ. — 1910. — Вып. 1. — С. 141—145.

А. П. Серебрянский — русский поэт и критик, близкий друг поэта А. В. Кольцова.

290. Смельницкий, Иван Николаевич.

Александр Сергеевич Пушкин как воспитатель русского общества // ФЗ. — 1899. — Вып. 6. — С. 1—38 (2-я паг.).

291. Смельницкий, Иван Николаевич.

Основные черты духовного облика Н. В. Гоголя и роль его произведений в истории русского самосознания // ФЗ. — 1902. — Вып. 2/3. — С. 74—113 (1-я паг.).

Автор рассматривает такие черты Н. В. Гоголя, как наблюдательность, фантазию и воображение, резкие смены настроения, религиозность и многие другие, и как эти его качества отражались на и в его произведениях. В заключение И. Н. Смельницкий обрисовывает то влияние, которое сочинения Гоголя оказали на русское общество, — как на духовную его жизнь, так и на научные интересы.

292. Смельницкий, Иван Николаевич.

В. А. Жуковский, характер и роль его поэзии в истории русской литературы // ФЗ. — 1903. — Вып. 1. — С. 1—30 (1-я паг.).

293. Смирнов, Александр Иванович (1842—1905).

О Слове о полку Игореве / ФЗ. — 1875. — Вып. 6. — С. 1—36 (3-я паг.) ; 1876. — Вып. 1. — 37—58 (3-я паг.) ; Вып. 2. — С. 59—94 (3-я паг.) ; Вып. 3. — С. 95—122 (2-я паг.) ; Вып. 5. — С. 123—154 (2-я паг.) ; Вып. 6. — С. 155—189 (1-я паг.) ; 1877. — Вып. 3. — С. 1—18 (1-я паг.) ; Вып. 5/6. — С. 19—49 (2-я паг.) ; 1878. — Вып. 2. — С. 49—73 (3-я паг.) ; Вып. 3. — С. 73—104 (3-я паг.) ; Вып. 4. — С. 105—131 (3-я паг.) ; Вып. 5. — С. 131—209 (2-я паг.) ; Вып. 6. — С. 210—247 (2-я паг.).

В первой части статьи (выпуски за 1875—1876 гг.) дан библиографический обзор литературы о «Слове» «со времени открытия его до 1875 г.». Вторая часть посвящена палеографическому описанию и лингвистическому и текстологическому анализу «Слова». В последней части приводятся свидетельства отражения «Слова» в более поздних рукописных текстах, в частности в «Задонщине», освещаются особенности эпического склада поэмы.

294. Соболевский, Алексей Иванович (1856/7—1929).

Одно место в «Поучении» Мономаха // ФЗ. — 1900. — Вып. 3. — С. 1—2 (5-я паг.).

В заметке говорится о выделении третьего произведения Владимира Мономаха во фрагментах, встречающихся в Лаврентьевском списке и объясняется плохо читаемое слово в «Поучении» (автор предполагает, что вместо «нестишь» следует читать «нѣ сътишьды»).

295. Соловьев, Аркадий Васильевич.

Ученические годы В. А. Жуковского // ФЗ. — 1902. — Вып. 2/3. — С. 114—132 (1-я паг.).

Биографический очерк о детстве и юности русского поэта В. А. Жуковского (1783—1800 гг.), в котором описывается образование, полученное Василием Андреевичем, и приводятся выдержки из более поздних писем поэта, где он сетует на недостаток знаний.

296. Соловьев, Аркадий Васильевич.

Жизнь А. С. Грибоедова в Петербурге. : (1815—1818 гг.) // ФЗ. — 1903. — Вып. 4/5. — С. 1—28 (3-я паг.).

297. Соловьев, Аркадий Васильевич.

Жизнь А. С. Грибоедова в Петербурге. : (1824—1826) // ФЗ. — 1903. — Вып. 6. — С. 29—51 (4-я паг.).

Публикация продолжает статью о жизни А. С. Грибоедова с Санкт-Петербурге в 1815—1818 гг., напечатанную в вып. 4/5 «ФЗ» за 1903 г.

298. Стефановский, Иван Николаевич.

Народный поэт-певец А. В. Кольцов // ФЗ. — 1892. — Вып. 5. — С. 1—12 (4-я паг.).

Содержание: Общее содержание стихотворений Кольцова. Выдающаяся особенность в языке. Отголоски мифических верований в произведениях Кольцова. Объяснение явлений нравственного мира по аналогии с явлениями мира физического. Необходимые условия для счастья человека: труд, борьба, любовь, природа с ее красой и глубокая вера.

299. Сушицкий, Феоктист Петрович (1883—1920).

Из литературы эпохи Петра Великого : 1. Повесть о Ерше и Челобитная царю Петру Алексеевичу // ФЗ. — 1913. — Вып. 4. — С. 534—546.

Статья посвящена сатирическим произведениям XVII в., в частности «Повести о Ерше Ершовиче, сыне Щетинникове» и «Посланию-челобитной некоего чернца царю Петру Алексеевичу». Автор перечисляет издания рукописных списков «Повести о Ерше Ершовиче», дает обзор литературы, посвященной изучению повести. «Челобитную царю Петру Алексеевичу» Ф. Сушицкий рассматривает по имевшемуся в его личной библиотеке списку. Он пересказывает «Челобитную», приводит выдержки из текста, проводит параллели с «Повестью о Ерше Ершовиче». Также в статье затрагивается вопрос авторства «Повести» и «Челобитной».

300. Сушицкий, Феоктист Петрович (1883—1920).

Из литературы эпохи Петра Великого : II. Старец Аврамий, публицист конца XVII в., и его «Послание к Петру В.» // ФЗ. — 1914. — Вып. 1. — С. 112—140 ; Вып. 2. — С. 263—280.

«Послание» — сочинение монаха Аврамия, «наполненное упреками Петру [Великому]», которое он передал царю в 1697 г. По словам автора, «данный памятник интересен не только для отечественного историка, но и для историка литературы. Он характеризует как ту общественную оппозицию начинаниям Петра В., выразителем которой был автор „Послания”, так и приемы изложения его мысли, способы, мотивировки положений его партии». Ф. Сушицкий передает содержание памятника, характеризует его стиль и лексику. Он сообщает известные сведения об авторе и добавляет новые на основе анализа сочинения, высказывает

предположение о причинах создания «Послания». В конце публикуется полный текст памятника по одному из списков.

301. Терновский, Николай Матвеевич (1846—?).

И. И. Хемницер и язык его басен : (Памяти столетней годовщины его 1784—1884) // ФЗ. — 1884. — Вып. 6. — С. 1—16 (4-я паг.) ; 1885. — Вып. 1. — С. 63—84 (3-я паг.).

Иван Иванович Хемницер — русский поэт, баснописец, переводчик. Его басни (как переводы Лафонтена и Геллерта, так и оригинальные) пользовались большой популярностью у современников и в начале XIX в. Хемницер самым значительным русским баснописцем до И. А. Крылова, на творчество которого оказал определенное влияние.

302. Терновский, Николай Матвеевич (1846—?).

И. А. Крылов : IX.XI.1844—XI.XI.1894 // ФЗ. — 1894. — Вып. 4. — С. 1—33 (3-я паг.) ; Вып. 5/6. — С. 33—86 (3-я паг.) ; 1895. — Вып. 1. — С. 87—108 (5-я паг.).

Статья посвящена «жизни и историко-литературной деятельности Ивана Андреевича Крылова».

Содержание: Детские и юношеские годы И. А. Крылова. Литературная и служебная жизнь И. А. Крылова с 1782 по 1789 г. Журнальная деятельность И. А. Крылова. Комические произведения И. А. Крылова. И. А. Крылов как человек. Слава И. А. Крылова как баснописца. Отечественные и иностранные толки и мнения о баснях И. А. Крылова.

Окончание статьи, помещенное в последующих выпусках за 1895 г., в фонде ДВГНБ отсутствует.

303. Тростников, Михаил Адрианович.

Заметка к «Слову о полку Игореве» // ФЗ. — 1898. — Вып. 6. — С. 1—19 (3-я паг.).

Автор рассматривает неточности и ошибки в переводе и комментариях «Слова», поясняет текст памятника историческими фактами.

304. Фарфоровский, Сергей Васильевич (1878-1938?).

Песни последних кобзарей на Кубани // ФЗ. — 1909. — Вып. 4. — С. 1—11 (5-я паг.).

Тексты песен, записанных автором статьи в Кубанской области в 1909 г., с комментариями.

305. Фомин, Дмитрий Николаевич.

Значение поэтической деятельности Пушкина // ФЗ. — 1899. — Вып. 3/4. — С. 1—18 (2-я паг.).

В своей публикации автор пытается ответить на три вопроса: «1) Почему называют его [Пушкина] величайшим русским поэтом? 2) В чем заключается заслуга Пушкина перед русской литературой? 3) Чему учит нас его поэзия?».

306. Фомин, Дмитрий Николаевич.

Период Ломоносова, Карамзина и Гоголя // ФЗ. — 1906. — Вып. 4/5. — С. 1—12 (2-я паг.).

В статье рассматривается период речи, т. е. особая форма организации предложений, в сочинениях указанных писателей. Раскрывается вклад М. В. Ломоносова в учение о периоде.

307. Фомин, Дмитрий Николаевич.

«Вечера на хуторе близ Диканьки» // ФЗ. — 1909. — Вып. 5. — С. 1—26 (4-я паг.).

История создания «Вечеров», сюжеты повестей, этнографические мотивы в них, критика.

308. Фомин, Дмитрий Николаевич.

Семейные великорусские песни : Пособие при изучении словесности // ФЗ. — 1913. — Вып. 2. — С. 241—266.

Во вступительной статье дается характеристика «семейных» песен (т. е. песен о семейной жизни, семейном укладе), затем приводятся тексты самих народных песен.

309. Харламов, Михаил Александрович.

Краткий очерк жизни и педагогическо-литературной деятельности Ивана Ивановича Лажечникова // ФЗ. — 1899. — Вып. 3/4. — С. 1—12 (3-я паг.).

И. И. Лажечников (1792—1869) — русский писатель, один из зачинателей русского исторического романа (самый известный его роман — «Ледяной дом»).

310. Харламов, Михаил Александрович.

Димитрий Васильевич Григорович : (Литературно-биографический очерк) // ФЗ. — 1909. — Вып. 5. — С. 1—10 (7-я паг.).

Д. В. Григорович (1822—1899) — русский писатель и переводчик.

311. Харламов, Михаил Александрович.

Значение научной и литературной деятельности М. В. Ломоносова // ФЗ. — 1912. — Вып. 1. — С. 25—39.

312. Харламов, Михаил Александрович.

Параллели к I главе II тома «Мертвых душ» // ФЗ. — 1913. — Вып. 2. — С. 237—241.

«Настоящая заметка имеет в виду коснуться некоторых деталей при сближении Онегина и Тентетникова».

313. Чебышев, Александр Александрович (1866—1917).

Н. П. Николев : (Историко-литературный очерк) // ФЗ. — 1890. — Вып. 3. — С. 1—34 (3-я паг.).

Очерк о жизни и творчестве Николая Петровича Николева (1758—1815) — поэта и драматурга екатерининской эпохи. Он пользовался «громкой известностью» у современников, но впоследствии оказался совершенно забыт.

314. Черняев, Павел Николаевич (1863—1931).

Как ценили перевод «Одиссеи» Жуковского современные и последующие критики // ФЗ. — 1902. — Вып. 2/3. — С. 133—177 (1-я паг.).

Содержание: Введение. Мнение об «Одиссее», переводимой Жуковским, до ее окончательного выхода в свет. Влияние этих мнений на критику. Как встретила и оценила «Одиссею» Жуковского современная переводчику критика. Как ценили перевод «Одиссеи» Жуковского последующие критики. «Одиссея» в переводе Жуковского с современной точки зрения. Заключение.

Автор приводит мнения о переводе, высказанные Н. В. Гоголем, критиками С. П. Шевыревым, Г. С. Дестунисом, П. А. Лавровским, О. И. Сенковским и др., анализирует как положительные, так и отрицательные отзывы, дает собственную оценку перевода.

315. Четыркин, Иван Данилович (?—1905).

Несколько слов о времени написания Поучения Владимира Мономаха своим детям // ФЗ. — 1877. — Вып. 2. — С. 75—79 (2-я паг.).

316. Четыркин, Иван Данилович (?—1905).

Заметка по поводу неправильности чтения одного места в Слове о полку Игореве // ФЗ. — 1877. — Вып. 2. — С. 80—82 (2-я паг.).

Заметка посвящена вариантам прочтения одного фрагмента в «Слове» в связи с отсутствием знаков пунктуации.

317. Четыркин, Иван Данилович (?—1905).

Сказание «Повести временных лет» о мести Ольги древлянам // ФЗ. — 1878. — Вып. 6. — С. 1—14 (3-я паг.).

Автор доказывает, что рассказ в «Повести временных лет» о мести княгини Ольги за смерть своего мужа князя Игоря — не вымысел, а исторический факт.

318. Четыркин, Иван Данилович (?—1905).

Две летописные заметки: 1) Как читать место в летописи по Лавр. списку: «Но ли оли убиша». 2) Неверность исправления текста С. М. Соловьевым и Археографической комиссией // ФЗ. — 1883. — Вып. 5/6. — С. 1—3 (7-я паг.).

В заметках автор указывает на неверное, с его точки зрения, прочтение двух мест в Лаврентьевской летописи и приводит свой вариант, аргументируя его.

319. Четыркин, Иван Данилович (?—1905).

К вопросу об отреченных книгах Древней Руси // ФЗ. — 1889. — Вып. 1. — С. 11—13 (5-я паг.).

В заметке приводятся дополнительные названия отреченных книг, которых нет в «Памятниках отреченной русской литературы» Н. С. Тихонравова, — по списку, приобретенному директором Калужской гимназии П. Ф. Симсоном. Автор также размышляет о смысле одного неясного названия.

320. Четыркин, Иван Данилович (?—1905).

Какое значение имеют слова Нестора: «Собравше кости, вложаху в судину малу и поставях у на столпе на путех, еже творят вятичи и ныне»? (Полн. собр. р. л. 1, 6) // ФЗ. — 1889. — Вып. 5. — С. 1—19 (6-я паг.).

321. Чудинов, Александр Николаевич (1843—1908).

История русской женщины в последовательном развитии ее литературных типов : Шесть публичных лекций, читанных в г. Орле, в марте 1871 г. // ФЗ. — 1871. — Вып. 4. — С. 1—33 (2-я паг.) ; Вып. 5. — С. 34—94 (3-я паг.).

Содержание: Лекция 1: Древнерусская женщина-язычница. Лекция 2: Период до-Петровский. Лекция 3: Эпоха Петра Великого.

322. Чудинов, Александр Николаевич (1843—1908).

И. С. Тургенев и значение его литературной деятельности : Публичная лекция, прочитанная в Орле 22 марта 1874 г. // ФЗ. — 1874. — Вып. 2. — С. 1—24 (1-я паг.).

323. Шамраев, Викентий Николаевич.

О жизни и творениях Гоголя // ФЗ. — 1902. — Вып. 2/3. — С. 61—73 (1-я паг.).

Речь, читанная во 2-й Пензенской гимназии 21 февраля 1902 г.

324. Шеметова, Н. В.

Русская женщина в народном эпосе и лирике // ФЗ. — 1900. — Вып. 4/5. — С. 1—28 (3-я паг.) ; Вып. 6. — С. 29—44 (2-я паг.) ; 1901. — Вып. 1/2. — С. 45—60 (4-я паг.) ; Вып. 3. — С. 61—72 (2-я паг.) ; Вып. 4/5. — С. 73—93 (2-я паг.) ; Вып. 6. — С. 93—112 (1-я паг.) ; 1902. — Вып. 1. — С. 113—134 (2-я паг.) ; Вып. 2/3. — С. 135—162 (2-я паг.) ; Вып. 4. — С. 163—196 (1-я паг.) ; Вып. 5. — С. 197—212 (2-я паг.) ; Вып. 6. — С. 213—230 (1-я паг.).

Автор, используя в качестве исторического источника русский былевой эпос и народные песни, исследует положение русской женщины в допетровской Руси. Она рассматривает

женские типы в былинах древних и нового времени, появление в фольклоре образа «хитрой и коварной женщины», «недоверчивое отношение к умственным способностям женщины и к ее нравственности», «отрицательные женские типы в народной поэзии». Отдельные главы посвящены свидетельствам былин о древнейших формах брака, брачных отношениях, положению женщины в семье, ее «приниженности», а также родовому быту славян, отношениям среди молодежи. В исследовании сравнивается отношение к жизни, изображаемое средневековой европейской поэзией и русской народной лирикой.

325. Шеметова, Н. В.

По прочтении «На дне» Горького // ФЗ. — 1903. — Вып. 3. — С. 1—6 (5-я паг.).

Автор рассуждает о философии и морали горьковских героев и самого Горького и приходит к выводу, что она разрушительна и при этом ничего не созидает, а также недостаточно продумана и логична.

326. Шумаев, А.

Язык произведений А. С. Пушкина // ФЗ. — 1898. — Вып. 1. — С. 1—4 (6-я паг.).

Автор заметки приводит «некоторые грамматические и стилистические особенности» девяти стихотворений Пушкина.

327. Щеглов, Б.

К вопросу о влиянии Белинского на Никитина // ФЗ. — 1913. — Вып. 3. — С. 362—386.

В статье автор делает попытку «выяснить, насколько справедливы слова Де-Пуле о том, что в произведениях Никитина заметно влияние Белинского» (М. Ф. Де-Пуле — современник, друг и биограф И. С. Никитина).

328. Щеглов, Б.

О народно-поэтическом элементе в произведениях Никитина в связи с вопросом о влиянии Кольцова на Никитина // ФЗ. — 1914. — Вып. 2. — С. 191—215 ; Вып. 3. — С. 351—368.

Автор исследует элементы народной поэзии в творчестве И. С. Никитина и сравнивает лексику и стилистику стихотворений Никитина с произведениями А. В. Кольцова, находя в ранних из них (до 1854 г.) немалое сходство, а также делает вывод о пересказе в отдельных случаях Никитиным стихотворений Кольцова. В стихотворениях после 1853 г. Б. Щеглов не видит подражаний Кольцову, зато признает сильное влияние на поэзию Никитина русского фольклора.

329. Щукин, Прокопий Николаевич (1870 — после 1917).

Д. В. Григорович как народный писатель // ФЗ. — 1900. — Вып. 6. — С. 1—18 (4-я паг.) ; 1901. — Вып. 3. — 19—44 (3-я паг.) ; Вып. 4/5. — С. 45—80 (4-я паг.) ; 1902. — Вып. 1. — С. 81—92 (3-я паг.).

Дмитрий Васильевич Григорович (1822—1900) — русский писатель и переводчик. В статье анализируется его творчество.

330. Щукин, Прокопий Николаевич (1870 — после 1917).

Значение Гончарова в истории русской литературы // ФЗ. — 1901. — Вып. 4/5. — С. 1—24 (3-я паг.) ; Вып. 6. — С. 25—54 (2-я паг.).

331. Щукин, Прокопий Николаевич (1870 — после 1917).

А. П. Сребрянский // ФЗ. — 1910. — Вып. 1. — С. 104—118.

Очерк о жизни и творчестве русского поэта и критика Андрея Порфирьевича Серебрянского (Сребрянского), близкого друга поэта А. В. Кольцова.

332. Архангельский, Александр Семенович (1854—1926).

Цветущий период древнеболгарской письменности и один из его представителей : По поводу исследования Архимандрита Антония (Вадковского): Из истории древнеболгарской церковной проповеди. Константин еп. Болгарский и его Учительное Евангелие. Казань. 1885 // ФЗ. — 1886. — Вып. 2. — С. 19—32 (5-я паг.).

В статье перечисляются древние болгарские авторы и их труды — памятники древнеболгарской письменности, с указанием на каталоги, в которых они описываются. Особо рассматривается литературная деятельность Константина Болгарского и его Учительное Евангелие.

333. Багрий, Александр Васильевич (1891—1949).

Вопрос о Сказании черноризца Храбра и киевские списки «Сказания» // ФЗ. — 1912. — Вып. 1. — С. 59—76 ; Вып. 2. — С. 261—275 ; Вып. 3. — С. 571—580.

«Сказание» черноризца Храбра — «Сказание о письменах», написанное в конце IX — начале X в. на церковнославянском языке древнеболгарским монахом (черноризцем) Храбром.

Первая часть работы посвящена литературе о «Сказании». Автор приводит библиографические списки трудов, посвященных изучению «Сказания», и известных на тот момент списков первой и второй редакций, а затем дает обзор сочинений, в которых исследователи пытались «определить личность Храбра, место и время его деятельности и истинный смысл „Сказания”». Во второй части автор рассматривает киевские списки «Сказания» и приводит полные тексты некоторых из них.

334. Белоруссов, Иван Михайлович (1850—1920).

К отделу о французском, или так называемом ложном, классицизме в литературе // ФЗ. — 1898. — Вып. 1. — С. 18—53 (1-я паг.).

Автор указывает, что ложноклассический период русской литературы чрезвычайно тесно связан с классическим периодом литературы французской, а потому изучение одного сильно затруднено при совершенном незнании другого. Статья призвана познакомить «хотя в кратком виде с историей возникновения и развития французского классицизма, с сущностью ложно классической теории и с историческим объяснением и оправданием ее во французской литературе, наконец — с главнейшими произведениями французских классиков и с их влиянием на русских писателей ложноклассического периода» (таких, например, как, А. П. Сумароков, Я. Б. Княжнин, М. В. Ломоносов).

335. Белоруссов, Иван Михайлович (1850—1920).

Страничка к литературному романтизму // ФЗ. — 1898. — Вып. 1. — С. 53—65 (1-я паг.).

Статья кратко характеризует романтизм в западноевропейской и отечественной литературе, рассматривает его как предпосылку к «развитию национальной литературы у всех народов» и «реальной словесности, или поэзии действительности».

336. Брайловский (Браиловский), Сергей Николаевич (1861—?)

Памяти И. П. Котляревского по случаю 50-летней годовщины со дня его смерти († 29 окт. 1838 — 29 окт. 1888 г.) // ФЗ. — 1889. — Вып. 2. — С. 19—33 (4-я паг.).

Иван Петрович Котляревский — известный украинский писатель, поэт, переводчик. Переложил на украинский язык с русского «Энеиду» Вергилия. В статье приводятся сведения о литературной и переводческой деятельности писателя.

337. Брандт, Роман Федорович (1853—1920).

Освобождение : Болгарская народная песня о последней русско-турецкой войне // ФЗ. — 1903. — Вып. 2. — С. 1—26 (2-я паг.).

В публикации помещен перевод указанной песни и примечания к нему.

338. Веревский, Филипп Андреевич.

Вук Караджич и его сборник народных сербских песен // ФЗ. — 1888. — Вып. 5. — С. 1—23 (3-я паг.) ; 1889. — Вып. 1. — С. 25—52 (6-я паг.) ; Вып. 2. — С. 53—77 (5-я паг.).

Статья посвящена сербскому песенному фольклору, который рассматривается на основе изданных В. Караджичем сербских песен. В начале статьи приведен очерк жизни и деятельности этого известного сербского лингвиста.

339. Веревский, Филипп Андреевич.

Жан-Жак Руссо // ФЗ. — 1889. — Вып. 6. — С. 1—22 (5-я паг.).

Статья о жизни и творчестве известного французского философа, педагога и писателя.

340. Гальковский, Николай Михайлович (1868—1933).

Мифологический элемент в сербской народной поэзии // ФЗ. — 1900. — Вып. 4/5. — С. 1—20 (2-я паг.) ; 1901. — Вып. 1/2. — С. 21—38 (3-я паг.).

341. Гальковский, Николай Михайлович (1868—1933).

Очерки сербской народной литературы : Загробное воздаяние // ФЗ. — 1902. — Вып. 6. — С. 1—20 (3-я паг.).

В статье рассматриваются представления о загробной жизни у сербов по народным песням.

342. Громцев, Николай.

Четвертая буколика Виргилия : (Характеристика, преимущественно, по книге Карто: «Etude sur les Bucoliques de Virgilie», и русский перевод с подробным комментарием) // ФЗ. — 1907. — Вып. 4. — С. 1—20 (5-я паг.) ; Вып. 5/6. — С. 21—42 (5-я паг.).

«Буколики» («Пастушеские песни» или «Пастушеские стихотворения») — первое значительное произведение древнеримского поэта Вергилия (70—19 до н. э.). «Особое значение имеет содержание IV-й буколики. Здесь Вергилий говорит о рождении некоего чудесного младенца, который принесет с собой всеобщий мир: земля будет сама давать человеку все необходимое, прекратятся войны среди людей и взаимное поедание зверями друг друга, погибнут ядовитые змеи и растения – воцарится новый золотой век. Загадочный смысл этой буколики породил множество толкований. Все гадали о том, что за младенец имеется здесь в виду. В христианскую эпоху широко распространилось мнение, что Вергилий, будучи близким современником Христа, предсказал его рождение».

В начале статьи дается краткая характеристика «Виргилия как писателя вообще и как буколического поэта в частности».

343. Деятели нового периода чешской литературы, (от 1780 г. до нашего времени) : Из «Slovnik naučný» / Пер. Н. Задерацкий // ФЗ. — 1871. — Вып. 1. — С. 1—10 (4-я паг.) ; Вып. 4. — С. 1—20 (4-я паг.).

Биографические очерки о Яне Колляре и Иосифе Юнгманне (вып. 1), Якове Иосифе Доминике Малом, Войтехе и Яне Неедлых, Иосифе Властимиле Камарите, Вячеславе Крамериусе (вып. 4).

344. Замечательные примеры необыкновенно раннего умственного развития у детей // ФЗ. — 1898. — Вып. 3/4. — С. 1—4 (11-я паг.).

Биографическая заметка об итальянском поэте и философе Джакомо Леопарди (1798—1837).

И. М. см. Три политических направления…

345. Ивановский, Алексей Арсеньевич (1866—1934).

Киргизский народный поэт-певец Ногойбай // ФЗ. — 1892. — Вып. 4. — С. 1—9 (7-я паг.).

Редакция журнала приводит отрывок из статьи А. Ивановского, напечатанной в «Этнографическом обозрении» (1889, кн. 3). Автор рассказывает о встрече с киргизским поэтом и его творчестве.

346. Иноземцев, Александр Дмитриевич (1841—?).

Гомеровский вопрос с антивольфианской точки зрения // ФЗ. — 1878. — Вып. 5. — С. 1—22 (3-я паг.).

«Гомеровский вопрос» — совокупность проблем, связанных с изучением «Илиады» и «Одиссеи», и в первую очередь с авторством этих поэм. В XVIII в. появилась теория, что «Илиада» и «Одиссея» — произведения, созданные народом в глубокой древности, а Гомер — это некое собирательное имя автора греческого эпоса в целом. Эта теория получила название аналитической. Ее сторонником был немецкий ученый Ф. А. Вольф, положивший начало систематическому исследованию гомеровского эпоса. В противовес аналитикам сторонники унитарного взгляда на гомеровский вопрос выдвигают на первый план моменты единства и художественной цельности, а частные противоречия поэм объясняют, с одной стороны, позднейшими вставками, искажениями первоначального текста, с другой — устным характером творчества поэта: исполняя песни «Илиады» и «Одиссеи» много раз, певцы, естественно, могли вносить в текст поэм Гомера свои дополнения, варьировать рассказ. В статье рассматриваются взгляды на этот вопрос сторонника унитарной теории, греческого ученого И. Валетты.

К. см. Лорд Байрон.

347. Кареев, Николай Иванович (1850—1931).

Литературная эволюция на Западе // ФЗ. — 1885. — Вып. 1. — С. 1—46 (2-я паг.) ; Вып. 2. — С. 47—86 (2-я паг.) ; Вып. 3. — С. 87—116 (2-я паг.) ; Вып. 4/5. — С. 117—171 (2-я паг.) ; Вып. — С. 173—200 (2-я паг.) ; 1886. — Вып. 1. — С. 201—227 (2-я паг.) ; Вып. 2. — С. 229—260 (3-я паг.) ; Вып. 3. — С. 261—285 (4-я паг.) ; Вып. 4. — С. 285—301 (3-я паг.) ; Вып. 5. — С. 301—337 (2-я паг.).

Целью исследования, по словам автора, было «приложить научное понятие эволюции к области литературы и ее истории». В исследовании рассматривается «история западноевропейской литературы до торжества французского классицизма в век Людовика XIV: цель этого обзора — иллюстрация общих положений на примерах и применение отвлеченной теории к фактам». Автор также указывает, что его очерк — это «общее рассуждение, в котором главную роль играют не факты, а идеи».

348. Коган, Лев Рудольфович (1885—1859).

Госпожа Сталь и французский романтизм // ФЗ. — 1909. — Вып. 2. — С. 1—33 (2-я паг.) ; Вып. 3. — С. 33—64 (2-я паг.) ; Вып. 5. — С. 65—93 (1-я паг.) ; 1910. — Вып. 2. — С. 151—178 ; Вып. 3. — С. 303—319 ; Вып. 4. — С. 498—523 ; Вып. 5. — С. 629—652 ; Вып. 6. — С. 773—794.

Из предисловия автора: «Мы задались целью проследить, как развивалось и видоизменялось творчество г-жи Сталь, в чем обязано оно XVIII веку и иностранным влияниям, и как оно в свою очередь способствовало возникновению новой литературной школы.

Насколько нам известно, в нашей работе впервые появляется анализ новелл и пьес г-жи Сталь».

Содержание: Руссо и г-жа Сталь. Космополитизм г-жи Сталь. Эволюция идей и поэтика г-жи Сталь. Творчество г-жи Сталь. Госпожа Сталь и романтики.

349. Костицын, А. В.

Значение Гомункула в «Фаусте» Гете // ФЗ. — 1889. — Вып. 6. — С. 121—130 (4-я паг.).

350. Круковский, Адриан Васильевич (1856 — после 1914).

Томас Карлейль : (По поводу 25-летия со дня смерти) // ФЗ. — 1907. — Вып. 1. — С. 1—8 (3-я паг.).

Краткий обзор литературного и философского наследия Т. Карлейля (1795—1881) — английского писателя, историка и философа.

351. Круковский, Адриан Васильевич (1856 — после 1914).

Американский мыслитель : (К 25-летию смерти Эмерсона) // ФЗ. — 1908. — Вып. 5. — С. 1—10 (4-я паг.).

В статье рассматриваются «основы философии» Ральфа Эмерсона (1803—1882) — американского эссеиста, поэта и философа.

352. Круковский, Адриан Васильевич (1856 — после 1914).

Певец гуманности и свободы : (К стопятидесятилетнему юбилею Шиллера) // ФЗ. — 1910. — Вып. 4. — С. 601—624.

В статье анализируется поэтическое творчество Ф. Шиллера.

353. Лавеле, Эмиль Луи Виктор де (1822—1892).

Образование народных эпопей и происхождение песни о Нибелунгах / [Пер. с фр. Н. А. Котляревского] // ФЗ. — 1882. — Вып. 1. — С. I—II, 1—24 (5—6-я паг.) ; Вып. 5. — С. 25—48 (5-я паг.) ; 1883. — Вып. 1. — С. 49—76 (7-я паг.).

Труд Эмиля Лавеля, по словам переводчика, представляет собой попытку «свести в одно целое» существовавшие на тот момент теории и представления о происхождении народных эпических произведений, об авторстве «Песни о Нибелунгах» и ее развитии в устном народном творчестве. Исследование делится на три части. В первой автор «рисует… картину постепенного развития, наслоения и изменения народной эпопеи вообще». Вторая часть «прилагает общие законы в частности к поэме о Нибелунгах». В третьей же излагается «сказание о Нибелунгах в том виде, в каком оно находилось в „Эдде”» и Лавеле «пытается сделать анализ душевным движениям героев „Эдды” параллельно с движениями, воодушевляющими тех же героев в „Поэме о Нибелунгах”». Сочинение Лавеля предваряется кратким предисловием переводчика.

354. Лебедев, В. А.

Литературные влияния и заимствования : Шекспир в Англии, Франции, Германии и России // ФЗ. — 1876. — Вып. 3. — С. 1—22 (3-я паг.) ; Вып. 4. — С. 23—36 (1-я паг.) ; 1877. — Вып. 3. — С. 37—60 (2-я паг.) ; 1878. — Вып. 3. — С. 61—91 (2-я паг.).

Статья опирается на два зарубежных исследования: Genée R. Geschichte der Shakespeareschen Dramen in Deutschland (1871) и Lacroix A. Histoire de l’influence de Shakespeare sur le theatre français jusqu'à nos jours (1856). Автор рассматривает влияние Шекспира на драматургию Англии, Франции, Германии и России.

355. Лебедев, В. А.

О «Тени» в Гамлете // ФЗ. — 1907. — Вып. 4. — С. 1—11 (6-я паг.).

О переводах на русский язык «Гамлета» У. Шекспира, в частности, о переводах мест, где идет речь о сверхъестественных явлениях (привидениях, ведьмах, приметах и т. п.).

356. Лисицын, М.

Что у нас сделано по классической литературе : [Вместо предисл. к переводу сатиры Лукиана «Обличаемый Зевс»] // ФЗ. — 1874. — Вып. 1. — С. 1—4 (4-я паг.).

В заметке освещаются трудности обучения и изучения классической филологии, вызванные отсутствием специального периодического издания.

357. Лорд Байрон / К. // ФЗ. — 1901. — Вып. 1/2. — С. 1—14 (2-я паг.).

Статья посвящена поэзии Д. Г. Байрона. Автор поставил своей задачей «выяснить, в чем ее [поэзии] сила, чем объяснить ее популярность в свое время, и, наконец, каков ее национальный и общечеловеческий смысл… Как глубоко затрагивал Байрон вопросы жизни человека вообще, рисуя духовный быт человека, современного ему».

358. Нагуевский, Дарий Ильич (1845—1918).

Главные черты Ювеналовых сатир : Речь, произнесенная в Харьковском университете Д. Нагуевским, перед начало магистерского диспута. (9 мая 1876 г.) // ФЗ. — 1876. — Вып. 5. — С. 1—11 (4-я паг.).

359. Нагуевский, Дарий Ильич (1845—1918).

Критические замечания к третьей сатире Ювенала // ФЗ. — 1886. — Вып. 3. — С. 1—9 (5-я паг.).

Автор рассматривает варианты чтения не полностью сохранившихся мест из третьей сатиры Ювенала и приводит аргументы для выбора определенного варианта.

360. Немировский, М. Я.

Историческая драма в Древнем Риме // ФЗ. — 1906. — Вып. 2/3. — С. 1—60 (5-я паг.) ; Вып. 4/5. — С. 61—94 (8-я паг.) ; Вып. 6. — С. 95—138 (5-я паг.) ; 1907. — Вып. 1. — С. 139—170 (5-я паг.) ; Вып. 2/3. — С. 171—196 (5-я паг.).

361. О жизни и сочинениях Николая Томасэо (Томашича) / Н. Святский. Искорки (Iscrice) / Н. Томмазео // ФЗ. — 1894. — Вып. 2/3. — С. 1—40 (7-я паг.).

Никколо Томмазео (настоящее имя — Никола Томашевич) — итальянский писатель, филолог, литературовед и политик. Хорват по происхождению, он почти всю жизнь прожил в Италии. Во вступительной статье Н. Святский приводит краткую биографию писателя, дает библиографию его произведений, а также рассматривает сочинение Н. Томмазео «Искорки». Основная часть — перевод «Искорок» Н. Томмазео, выполенный Н. Святским.

362. Очерк библиографии чешской литературы с 1860 года по 1873 год : [Из «Словника научного», т. X, часть дополнительная 1873 г.] / Пер. Н. Задерацкого // ФЗ. — 1874. — Вып. 1. — С. 15—21 (5-я паг.).

Краткий библиографический обзор современных автору чешских писателей, публиковавших как научные, так и художественные произведения.

363. Первов, Павел Дмитриевич (1860—1929).

В. Гюго : (Литературная характеристика) // ФЗ. — 1913. — Вып. 6. — С. 767—783.

364. Попруженко, Михаил Георгиевич (1866—1943/4).

Изучение народной поэзии далматинцами // ФЗ. — 1890. — Вып. 3. — С. 1—12 (4-я паг.).

Статья о поэтическом направлении, развивавшемся в хорватской Далмации, в частности в ее центре — г. Дубровник, в XV—XVII вв. и об опыте изучения этой поэзии.

365. Потебня, Александр Афанасьевич (1835—1891).

Малорусская народная песня, : по списку XVI в. : Текст и примечания // ФЗ. — 1877. — Вып. 2. — С. 1—53 (1-я паг.).

366. Рыбинский, Василий Степанович (1873—1900).

О «Фаусте» Гете // ФЗ. — 1900. — Вып. 1/2. — С. 1—12 (4-я паг.).

Цель автора — «опираясь на некоторые важнейшие из бесчисленных комментариев и на собственные впечатления, поговорить о том, как читатели и критики относятся к трагедии Гете и предложенному в ней разрешению великой проблемы жизни».

367. Смельницкий, Иван Николаевич.

К вопросу об эпосе сербском и болгарском // ФЗ. — 1899. — Вып. 1/2. — С. 1—32 (9-я паг.) ; Вып. 3/4. — С. 1—12 (9-я паг.) ; Вып. 5. — С 13—32 (4-я паг.) ; Вып. 6. — С. 33—52 (4-я паг.).

В первой части исследования (вып. 1/2) автор рассматривает «болгарский и сербский эпос со стороны внутренней и внешней», указывает на их общие черты и различия, прослеживает историю народной песни болгар и сербов. Остальные части посвящены гайдуцкому эпосу. Гайдуки — в XV—XIX вв. участники вооруженной борьбы балканских народов против турецких завоевателей. Борьба гайдуков обострялась в периоды подъема национально-освободительной и антифеодальной борьбы на Балканском полуострове, нередко сливаясь с народными восстаниями. Подвиги гайдуков — излюбленная тема народного творчества на Балканах. В исследовании рассматривается гайдучество у болгар и сербов и болгарский и сербский гайдуцкий песенный эпос.

В вып. 3—5 общее заглавие исследования опущено, статья опубликована под названиями « Гайдуцкий эпос: значение его; причины гайдучества и время возникновения его» (вып. 3/4) и «Гайдучество по сербским и болгарским песням» (вып. 5).

В экземпляре вып. 1/2 ДВГНБ отсутствует окончание статьи (издательская ошибка).

368. Три политических направления в Древней Греции (по «Илиаде» — Гомера) / И. М. // ФЗ. — 1901. — Вып. 4/5. — С. 1—18 (1-я паг.).

Опираясь на текст «Илиады» как на исторический источник, автор выделяет во взглядах ее героев принадлежность к трем политическим партиям: монархически-тираннической, олигархической и демократической, и, основываясь на цитатах из поэмы, формулирует программы этих партий и политические воззрения гомеровских героев.

369. Фомин, Дмитрий Николаевич.

Два перла классической литературы: щиты Ахиллеса (по «Илиаде») и Энея (по «Энеиде») // ФЗ. — 1901. — Вып. 1/2. — С. 1—26 (1-я паг.).

Сравнение двух отрывков «произведений греческой и римской литературы, чтобы составить правильное суждение о достоинствах того и другого». Имеются в виду описания щитов Ахиллеса и Эней в указанных поэмах Гомера и Вергилия.

370. Фомин, Дмитрий Николаевич.

Гектор и Андромаха («Илиада», п. VI, XII, XXIV) // ФЗ. — 1903. — Вып. 6. — С. 1—8 (2-я паг.).

Описание героев поэмы «Илиада» — Гектора и его жены Андромахи и их судьбы.

371. Цветаев, Дмитрий Владимирович (1852—1920).

Критическое выяснение баллад Шиллера // ФЗ. — 1881. — Вып. 4/5. — С. 1—8 (2-я паг.) ; Вып. 6. — С. 1—48 (1-я паг.) ; 1882. — Вып. 1. — С. 49—70 (1-я паг.) ; Вып. 2/3. — С. 71—96 (3-я паг.) ; Вып. 4. — С. 97—138 (1-я паг.).

В статье дается литературоведческий анализ баллад выдающегося немецкого поэта и драматурга Фридриха Шиллера. Рассматриваются баллады «Кубок», «Перчатка», «Поликратов перстень», «Ивиковы журавли».

372. Чебышев, Александр Александрович (1866—1917).

Очерки из истории европейской драмы : Французская «слезная комедия» // ФЗ. — 1900. — Вып. 3. — С. 1—47 (1-я паг.) ; Вып. 4/5. — С. 47—141 (1-я паг.) ; Вып 6. — С. 141—193, I—III (1-я паг.).

Из предисловия автора: «Зародившая во Франции в 30-х годах XVIII ст. нравоучительно-сентиментальная, иначе называемая «слезливая» или «слезная» комедия представляет большой интерес для историка литературы. <…> Вместе с другими, созданными в XVIII в., драматическими жанрами… эта комедия подготовила почву для романтической драмы, а также и для нашей современной реальной драмы. <…> В настоящем очерке мы имеем в виду дать картину зарождения и постепенного развития нравоучительно-сентиментальной комедии во Франции, познакомить читателя с существующими в литературе мнениями о происхождении последней и установить свой взгляд на этот вопрос».

373. Черняев, Павел Николаевич (1863—1931).

Следы знакомства русского общества с древне-классической литературой в век Екатерины II : Материалы для истории классического образования в России в биобиблиографических очерках его деятелей былого времени // ФЗ. — 1904. — Вып. 3/4. — С. 1—64 (1-я паг.) ; Вып. 5/6. — С. 65—128 (1-я паг.).

В первой части исследования сначала дается общая характеристика «состояния искусства и художеств в век Екатерины II», приводится обзор «произведений наук и литературы, имевших отношения к древне-классическому миру». Основная часть публикации состоит из биобиблиографических статей о русских переводчиках и переводах древнегреческих и древнеримских произведений в XVIII в. Статьи даны в алфавитном порядке фамилий переводчиков или криптонимов, если настоящее имя переводчика не установлено. В первых двух частях, опубликованных в «ФЗ» за 1904 г., помещены 42 биобиблиографические статьи от А. Б. до Моисея (Михаила Гумилевского).

Окончание исследования напечатано в вып. 1/2 и 3/4 за 1905 г., которые в фонде ДВГНБ отсутствуют.

374. Черняев, Павел Николаевич (1863—1931).

Успехи изучения римской драмы в России // ФЗ. — 1910. — Вып. 1. — С. 41—75.

«Обзор заслуг русских ученых в ознакомлении соотечественников с произведениями римской драматической поэзии».

Содержание: Беглый исторический обзор русских трудов по изучению римской драматической поэзии вообще. Краткий обзор русских трудов по изучению комедий Плавта (переводы, популярные очерки и научные монографии). Обзор русских трудов по изучению комедий Теренция (переводы, издания текста, научно-популярные статьи и специальные монографии).

375. Штифтар, Владимир Федорович (1881—1942).

De Herodoti oraculis // ФЗ. — 1912. — Вып. 2. — С. 191—207 ; Вып. 3. — С. 377—394.

В статье исследуются предсказания оракулов, встречающиеся в «Истории» Геродота, и отношение самого древнеримского историка к этим предсказаниям.

ПРЕПОДАВАНИЕ ЯЗЫКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

В этот раздел, помимо теоретических, исторических и практических вопросов преподавания языков и литературы в учебных заведениях, также включены методические статьи для преподавателей русского языка и словесности по разбору литературных произведений на уроках.

376. Адамов, Петр Аркадьевич.

О методе преподавания русской словесности // ФЗ. — 1894. — Вып. 4. — С. 1—33 (1-я паг.).

Автор рассматривает положение преподавателей русской словесности после учебной реформы 1890 г., когда «преподавание этого предмета было изменено коренным образом; главной задачей преподавания было поставлено изучения языка литературных произведений», при этом отсутствовали методические пособия и указания, не было опыта. В статье перечисляется литература, которая может помочь учителям в преподавании по новым стандартам, а также приводится точка зрения автора на методы и объемы изучения языка литературных произведений. Больш**а**я часть статьи посвящена практическим примерам: автор разбирает язык и слог басен Крылова (всего рассмотрено 15 басен, особенно подробно — «Водолазы» и «Пустынник и медведь»).

377. Аннинский, Д. В.

О дополнительных предложениях // ФЗ. — 1881. — Вып. 1. — С. 17—24 (2-я паг.).

Автор ставит проблему разного подхода к определению вида придаточного предложения (в частности придаточных определительных и изъяснительных) в разных школьных учебниках и пытается дать этому вопросу однозначное толкование.

378. Барсов, Алексей Васильевич.

Новый взгляд на преподавание русского языка // ФЗ. — 1888. — Вып. 1. — С. 1—21 (5-я паг.).

Статья состоит из двух разделов, в первом из которых рассказывается о подготавливаемой автором хрестоматии по русскому языку, направленной на обучение по новому, разработанному автором методу. Второй раздел посвящен вопросу чтения, классного и внеклассного, в школе.

379. Барсов, Алексей Васильевич.

Методика русского языка // ФЗ. — 1889. — Вып. 2. — С. 1—35 (2-я паг.) ; Вып. 3/4. — С. 36—73, 73—90 (6-я паг.).

Методика преподавания русского языка для первого класса гимназии. Основана на анализе литературных произведений. «Методика» представляет собой планы работы с конкретными произведениями (стихотворениями, сказками, баснями, рассказами), даются упражнения к ним.

380. Барсов, Алексей Васильевич.

Приложение сведений из логики к чтению и писанию сочинений : (Добавление к «Методике преподавания русского языка») // ФЗ. — 1889. — Вып. 5. — С. 1—21 (4-я паг.).

Автор предлагает ввести на уроках русского языка и словесности изучение элементов логики и психологии и применять их при анализе литературных произведений. В статье даются конкретные примеры и методы применения этих нововведений на уроках.

381. Барсов, Алексей Васильевич.

О домашнем чтении книг учениками // ФЗ. — 1889. — Вып. 5. — С. 1—7 (5-я паг.).

Автор рассуждает о том, что и как нужно читать детям — дошкольникам и школьникам — дома, о пользе домашнего чтения и правильном подборе книг.

382. Барсов, Алексей Васильевич.

Живое слово для изучения родного языка : Методика русского языка в рассказах и объяснениях по литературным образцам… : Курс 2-го класса // ФЗ. — 1890. — Вып. 2. — С. 1—32 (3-я паг.) ; Вып. 6. — С. 57—68 (1-я паг.).

«Живое слово» — педагогическая методика, главная цель которой состояла в том, чтобы «посредством живых рассказов и объяснений в виде собеседований с детьми — в 1-х, заинтересовать молодых слушателей и тем избавить их от зубристики; и во 2-х, дать более широкое направление и образование, не только умственное, но и нравственное воспитание… Форма в „Живом слове” эвристическая, все сообщается „путем наводящих вопросов»”». В методических материалах приводятся подробные примеры разбора и анализа конкретных литературных произведений, как с грамматической и синтаксической, так и с литературоведческой точек зрения. «Методика» неоднократно переиздавалась в виде отдельных учебников с приложениями в конце XIX — начале XX в.

В фонде ДВГНБ отсутствуют некоторые выпуски журнала, в которых печаталось «Живое слово».

383. Барсов, Алексей Васильевич.

Два слова по поводу рецензии на Методику // ФЗ. — 1890. — Вып. 2. — С. 1—9 (3-я паг.).

Заметка вызвана рецензией В. П. Геннинга, помещенной в «Педагогическом сборнике» (№ 2 за 1890 г.), на труд А. Барсова «Методика русского языка» (Филологические записки, 1889, вып. 2—4). В связи с критикой рецензента втор еще раз поясняет некоторые свои методические рекомендации.

384. Барсов, Алексей Васильевич.

Живое слово для изучения родного языка : Методика русского языка в рассказах и объяснениях по литературным образцам : Курс 3 // ФЗ. — 1892. — Вып. 4. — С. 1—18 (2-я паг.) ; 1893. — Вып. 2/3. — С. 17—36 (3-я паг.) ; 1894. — Вып. 1. — С. 37—78 (2-я паг.) ; Вып. 2/3. — С. 79—115 (1-я паг.) ; 1895. — Вып. 1. — С. 117—151 (1-я паг.).

Название перед предисловием редакции: Живое слово : Методика русского языка.

Курс 2 и аннотацию см. выше.

385. Барсов, Алексей Васильевич.

Живое слово для изучения родного языка : Методика русского языка в рассказах и объяснениях по литературным образцам : [Продолжение] // ФЗ. — 1898. — Вып. 2. — С. 1—18 (2-я паг.).

Продолжение публикации, начало, видимо, опубликовано в журналах за 1897 г., которые отсутствуют в фонде ДВГНБ.

386. Барсов, Алексей Васильевич.

Живое слово для изучения родного языка : Методика русского языка в рассказах и объяснениях по литературным образцам : (Окончание IV курса) // ФЗ. — 1899. — Вып. 1/2. — С. 1—29 (10-я паг.).

387. Барсов, Алексей Васильевич.

Группировка литературных образцов, изучаемых в гимназиях (с Ломоносова) // ФЗ. — 1900. — Вып. 6. — С. 1—13 (5-я паг.).

Целью автора статьи было отобразить «связь во всей деятельности отдельного писателя», одну идею, руководящую его литературной деятельностью, на основании изучаемых в гимназии образцов и отрывков.

В первом выпуске рассматривается идея творчества М. В. Ломоносова и Г. Р. Державина.

388. Барсов, Алексей Васильевич.

О преподавании словесности в женских учебных заведениях (в V—VII классах гимназий, в III—I кл. институтов) // ФЗ. — 1908. — Вып. 3. — С. 1—24 (2-я паг.).

Автор критикует отдельные положения новой программы преподавания словесности. Он отстаивает необходимость систематического изучения истории литературы (в противоположность эпизодическому, предусматривавшемуся программой) и, наоборот, эпизодического изучения теории словесности. Также он разбирает понятие «художественности» литературного произведения, рассуждает о важности выбора произведения для изучения в средней и высшей школе и приводит примерный план изучения русской литературы. В конце он дает советы методического характера: как именно следует преподавать словесность.

389. Барсов, Алексей Васильевич.

По поводу циркуляра г. министра народного просвещения — о письменных работах // ФЗ. — 1913. — Вып. 5. — С. 691—699.

Автор размышляет о способах научить школьников писать без ошибок, о влиянии на этот процесс письменных заданий по другим, кроме русского языка, предметам. Также затрагивается вопрос об умении учеников писать сочинения и записывать лекции, о сокращении часов на русский язык и словесность в средней школе.

390. Барсов, Алексей Васильевич.

Литературные беседы // ФЗ. — 1914. — Вып. 3. — С. 435—443.

Методическая статья о проведении литературных бесед (т. е. обсуждений прочитанных произведений) в средней школе. Представляет собой пересказ статьи Евсеева «Вопрос о литературных беседах» («Педагогический сборник», 1914, № 1—2) с дополнениями автора.

391. Брайловский (Браиловский), Сергей Николаевич (1861—?)

Заметка о преподавании истории русской литературы в женских гимназиях Министерства народного просвещения // ФЗ. — 1890. — Вып. 2. — С. 25—34 (1-я паг.).

Автор поднимает вопрос о том, нужна ли древняя русская литература в курсах VI и VII класса женских гимназий, чем ее можно заменить, чтобы программа истории русской литературы представляла больше интереса для учениц. Также в статье затрагивается вопрос о внеклассном чтении.

392. Брайловский (Браиловский), Сергей Николаевич (1861—?).

Краткий курс теории слога, прозы и поэзии : (Окончание) // ФЗ. — 1894. — Вып. 1. — С. 1—35 (3-я паг.) ; Вып. 5/6. — С. 33—76 (1-я паг.) ; 1895. — Вып. 1. — С. 77—105 (2-я паг.).

«Методическое руководство для преподавателей словесности с теоретическими разъяснениями и примерами из изучаемых произведений».

393. Брайловский (Браиловский), Сергей Николаевич (1861—?).

Русский язык и словесность в коммерческих училищах Министерства финансов // ФЗ. — 1904. — Вып. 3/4. — С. 1—36 (4-я паг.).

В статье делается попытка «рассмотреть вопрос о русском языке и словесности [в коммерческих училищах] обстоятельно и начертать программу, чуждую ошибок… и отвечающую задачам коммерческой школы».

394. Брайловский (Браиловский), Сергей Николаевич (1861—?).

Ученические сочинения на отвлеченные темы : (Из теории и техники сочинений по русскому языку в средней школе) // ФЗ. — 1914. — Вып. 2. — С. 244—262.

Автор представляет собственную методику обучения школьников написанию сочинений.

395. Бунаков, Николай Федорович (1837—1904).

Грамматика и письменные упражнения в начальной школе // ФЗ. — 1901. — Вып. 6. — С. 1—12 (5-я паг.) ; 1902. — Вып. 1. — С. 13—22 (6-я паг.).

Автор рассуждает о цели обучения грамоте в школе — «безошибочному правописанию по Гроту» на экзамене, о недостижимости этой цели в начальных школах и необходимости поставить более реальные задачи перед учениками и учителями начальных школ. В конце он перечисляет те правила правописания, которые, по его мнению, должен усвоить школьник после 3-летнего курса обучения.

В. И. см. О выразительном и объяснительном чтении в гимназиях; Об ученических сочинениях в гимназиях.

В. М. Г. см. К вопросу о положении преподавателя русского языка…

396. Васильев, А. П.

Несколько слов об учебниках русской грамматики Кирпичникова и Гилярова, Смирновского, Поливанова // ФЗ. — 1892. — Вып. 3. — С. 1—8 (6-я паг.).

В статье приводятся примеры противоречий указанных учебников друг другу в правилах русской грамматики и орфографии, в терминологии и показываются сложности, проистекающие из этого в школьном обучении.

397. Верещагин, Юрий Николаевич (1859—?).

Заметка к вопросу об улучшении преподавания русского языка в гимназиях в связи с письменными упражнениями // ФЗ. — 1889. — Вып. 3/4. — С. 1—31 (5-я паг.) ; Вып. 5. — С. 33—54 (2-я паг.).

Целью своей статьи автор ставил «выяснить причины и характер тех недостатков в практикуемых теперь способах преподавания русского языка в наших гимназиях, которые мне… удалось подметить». Автор анализирует учебные планы по русскому языку, их цели и рассматривает методы их достижения, как они даны в учебных программах. При этом он делает упор на указание недостатков в методике выполнения письменных и устных упражнений (например, пересказа, сочинения). В статье также приводятся новых упражнений, повышающих, по мнению автора, успехи учеников в русском языке.

398. Верещагин, Юрий Николаевич (1859—?).

Изучение словесности в наших гимназиях // ФЗ. — 1893. — Вып. 2/3. — С. 1—34 (1-я паг.) ; Вып. 5/6. — С. 35—57 (7-я паг.).

В статье автор знакомит читателей «с тем, в чем состояла и что дала традиция, в чем состояли и что дали нововведения в деле преподавания словесности» с XVIII в. по современное автору время. Особое внимание уделяется педагогической деятельности В. Я. Стоюнина.

399. Верещагин, Юрий Николаевич (1859—?).

Каков должен быть гимназический учебник русской словесности : (Дополнение к статье: «Изучение словесности…») // ФЗ. — 1893. — Вып. 5/6. — С. 1—38 (1-я паг.).

Статья продолжает публикацию автора «Изучение словесности в наших гимназиях», напечатанную в вып. 2/3 журнала за этот же год. Она, по сути, представляет собой рекомендации по составлению учебника русской словесности для гимназий.

400. Верещагин, Юрий Николаевич (1859—?).

К вопросу о преподавании теории словесности в 8-м классе гимназий // ФЗ. — 1894. — Вып. 2/3. — С. 1—36 (4-я паг.).

Содержание: Одностороннее понимание школой принципа гармонического развития. Изучение родного языка как средство гармонического развития. Родной язык как основной предмет в обучении. Необходимость организации изучения родного языка. Курс теории словесности должен быть завершительным. Отношение теории словесности к остальным частям курса русского языка. Отношение теории словесности к другим учебным предметам. Необходимость для правильного обучения органического и определенного знания. Двоякое понимание курса теории словесности. Организация домашнего чтения учащихся. Предмет теории словесности. Характер учебника по теории словесности. Приложение о внеклассном чтении учащихся.

401. Воскресенский, С. Н.

К вопросу о постановке древних языков в русской школе // ФЗ. — 1886. — Вып. 5. — С. 55—59 (3-я паг.).

Автор рассуждает о системе преподавания латинского и древнегреческого языков в русских гимназиях, о недостатках учебной программы и образовательного процесса и слабых успехах учеников по данному предмету.

402. Воскресенский, С. Н.

К вопросу о постановке русского языка в русской школе // ФЗ. — 1888. — Вып. 3/4. — С. 13—16 (7-я паг.).

В заметке поднимается вопрос о методике преподавания русского языка в школе.

403. Воскресенский, С. Н.

О преподавании отечественного языка в младших классах гимназий // ФЗ. — 1888. — Вып. 3/4. — С. 16—22 (7-я паг.).

Автор ведет речь о системе преподавания русского языка в начальных классах гимназий, о последовательности изучения материала и о необходимости чтения и письменных упражнений для закрепления знаний.

404. Воскресенский, С. Н.

Несколько слов о русском правописании в русской школе // ФЗ. — 1889. — Вып. 1. — С. 1—3 (5-я паг.).

В заметке автор указывает на недостатки школьной программы по русскому языку, в частности, по русскому правописанию.

405. Горбунков, Л. П.

Проект организации ученических библиотек при средних учебных заведениях на новых началах // ФЗ. — 1900. — Вып. 1/2. — С. 1—10 (11-я паг.).

Первая часть статьи рассматривает достоинства и недостатки новой организации ученических библиотек согласно вышедшему в 1899 г. «Опыту каталога ученических библиотек». Во второй части описывается опыт применения этого проекта на практике.

406. Грот, Яков Карлович (1812—1893).

Очерк быта, народного образования, ученой и литературной деятельности в Швеции и Норвегии : [Извлечение из «Записки о путешествии в Швецию и Норвегию летом 1873 года» академика Я. К. Грота] // ФЗ. — 1874. — Вып. 2. — С. 1—16 (4-я паг.).

407. Грунский, Николай Кузьмич (1872—1951).

Грамматика древне-церковнославянского языка : (для средне-учебных заведений) // ФЗ. — 1906. — Вып. 2/3. — С. 1—50 (4-я паг.).

Автор пытается дать новое учебное пособие по церковнославянскому языку, в котором было бы собрано только самое необходимое для ученика знание и которое бы служило введением «к более научному знакомству с русским языком».

408. Грунский, Николай Кузьмич (1872—1951).

По поводу 1-го всероссийского съезда по педагогической психологии // ФЗ. — 1906. — Вып. 2/3. — С. 1—10 (6-я паг.).

Описание работы съезда, тезисы некоторых докладов.

409. Гуманитарная секция бывших в июне 1907 года курсов для учащих в средних школах / К. Е. // ФЗ. — 1908. — Вып. 1. — С. 1—13 (1-я паг.).

Программа курсов, тезисы, выработанные на секции, краткий обзор лекций.

410. Гуссов, Виктор Макарович (Максимович).

Главнейшие факторы выработки устной и письменной речи учащихся в практике средней школы филологического типа и сравнительная оценка их // ФЗ. — 1901. — Вып. 3. — С. 1—28 (5-я паг.).

В начале исследования ставится проблема «неравенства мысли и слова» («можно иметь мысль в голове, но не уметь выразить ее словами») и необходимости обучать школьников излагать свои мысли, как устно, так и письменно. Далее автор рассматривает и оценивает процесс обучения языку и факторы, которые влияют на «выработку в учащихся уменья владеть письменной и устной речью»: «изучение грамматики», «переводы с иностранных языков на родной и изучение последних вообще», «живое устное слово и практические упражнения в нем», «практические упражнения в письменном слове как виде того же живого слова», «влияние среды, окружающей учащихся во внеклассное время».

411. Гуссов, Виктор Макарович (Максимович).

По пути к разрешению одного из важнейших вопросов школьного преподавания : Открытое письмо к лицам, прикосновенным к литературе и письменному слову вообще // ФЗ. — 1901. — Вып. 4/5. — С. 1—8 (8-я паг.).

В письме обрисовывается необходимость «пополнить пробелы в дидактике и методике» преподавания русского языка и словесности в школе и приводится анкета для «лиц, прикосновенных к литературе и письменному слову вообще, к какой бы области последнего их деятельность ни относилась». Анкета направлена на сбор «устойчивых данных и для интересных соображений чисто психологического характера, и для указаний в области практической дидактики»: спрашивается об особенностях планирования работы и выполнения намеченного плана, об особенностях обучения в разное время дня и года, о достоинствах и недостатках существующей системы обучения и проч.

412. Гуссов, Виктор Макарович (Максимович).

Несколько соображений по поводу нового учебного плана для средней школы по русскому языку // ФЗ. — 1901. — Вып. 4/5. — С. 1—18 (9-я паг.) ; Вып. 6. — С. 19—32 (6-я паг.).

Статья в целом посвящена особенностям преподавания русского языка и словесности на современном автору этапе и необходимости введения новых методов обучения.

413. Гуссов, Виктор Макарович (Максимович).

Метод преподавания этимологии в низших классах средней школы // ФЗ. — 1904. — Вып. 3/4. — С. 1—16 (4-я паг.).

414. Гуссов, Виктор Макарович (Максимович).

Принципы грамматического анализа простого предложения // ФЗ. — 1906. — Вып. 4/5. — С. 1—36, [2] (3-я паг.).

Содержание: Основные семасиологические разряды. Основные морфологические типы. Предицирование. Субстантивирование (Подлежащее и дополнение). Адъективирование. Адвербализация. Общее замечание. Определения простого предложения и образцы грамматического разбора.

415. Данилевич, Алексей Ефимович.

Несколько слов о положении русского языка в средней школе // ФЗ. — 1902. — Вып. 2/3. — С. 1—13 (3-я паг.).

Автор пытается ответить на вопрос, почему учащиеся старших классов допускают в письменных работах больше ошибок, чем ученики младшего звена, правда ли, что в этом виновато «прекращение специальных орфографических упражнений». Он предлагает собственное «распределение учебного материала [по русскому и старославянскому языкам] в младших классах средней школы», которое, по его мнению, помогло бы решить указанную проблему. Кроме того, А. Данилевич анализирует «Конспект учебного плана для средней школы» по русскому языку и словесности, выпущенный Министерством народного просвещения в 1901 г., и указывает на его достоинства и недостатки.

416. Деларю, Федор.

Заметка по поводу наших учебников русской грамматики // ФЗ. — 1877. — Вып. 3. — С. 17—20 (3-я паг.).

В заметке рассматриваются недостатки новых учебников русской грамматики, неточности и ошибки, встречающиеся в них.

417. Деларю, Федор.

Заметка о грамматических терминах и определениях вообще // ФЗ. — 1878. — Вып. 1. — С. 62—65 (3-я паг.).

Автор затрагивает вопрос о присутствии слишком сложных, неточных и ошибочных толкований лингвистических терминов в учебниках по русской грамматике для начальной школы.

418. Добровский, Василий Макарович (1854—?).

О постановке языков в гимназиях : Факт малоуспешности. Причины его // ФЗ. — 1881. — Вып. 1. — С. 1—23 (1-я паг.).

Статья посвящена преподаванию языков — как русского, так и древних — в гимназиях и причинах неуспеваемости учеников по этому предмету.

419. Добровский, Василий Макарович (1854—?).

О причинах малоуспешности в деле преподавания русского языка и литературы : В связи с вопросами о концентрации учебно-воспитательной части нашей средней школы, о школьных беседах и переутомлении учителей рус. языка // ФЗ. — 1894. — Вып. 2/3. — С. 1—38 (3-я паг.).

Содержание: Установление факта малоуспешности и его невыясненность. Как повысить «общее развитие» учеников и объединить учебно-воспитательную часть в средней школе? Значение письменного изложения мыслей. Возложение обязанности на всех учителей задавать и исправлять письменные работы. Почему сочинебния в известной степени поведут к централизации среднеучебного образования. Значение школьных бесед и их преимущество перед простыми сочинениями в деле возбуждения соревнования к серьезным занятиям. Желательность особой инструкции для школьных бесед. Самая важная причина современной малоуспешности в деле преподавания русского языка и словесности: переутомление учителей русского языка.

420. Древне- и ново-церковнославянский язык как предмет преподавания в средних учебных заведениях / П. С. К. // ФЗ. — 1899. — Вып. 3/4. — С. 1—6 (14-я паг.).

Заметка вызвана плохим усвоением церковнославянского языка учащимися средней школы. Автор винит в этом программу преподавания, введенную в 60-х гг. XIX в. Он особо останавливается на сложных для учеников моментах, пытается доказать слабую связь орфографии современного русского языка с церковнославянской.

421. Дроздов, Михаил Алексеевич (1861—?).

К вопросу о желательной постановке преподавания русской словесности в духовных семинариях // ФЗ. — 1902. — Вып. 1. — С. 1—14 (8-я паг.).

Поводом для написания статьи стала «предстоящая реформа духовно-учебных заведений». Автор высказывает свою точку зрения на то, что нужно изменить в преподавании русской словесности в духовных семинариях — как в системе, так и в методах.

422. Ельницкий, Константин Васильевич (1846—1917).

Что сказал один старый учитель русского языка : (о преподавании русского языка, теории словесности и о приемах, как научить учащихся исполнять разумно письменные работы) // ФЗ. — 1900. — Вып. 1/2. — С. 1—3 (8-я паг.).

В заметке приводятся практические советы преподавателям русского языка.

423. Ельницкий, Константин Васильевич (1846—1917).

Организация учебных занятий на краткосрочных педагогических курсах для учащих в начальных школах и условия успешности этих занятий : (Речь, произнесенная при открытии краткосрочных курсов в г. Самаре) // ФЗ. — 1904. — Вып. 1. — С. 1—11 (5-я паг.).

К. Ельницкий, один из преподавателей на указанных курсах, рассказывает об учебной программе этих курсов и призывает к совместному плодотворному труду.

424. Ельницкий, Константин Васильевич (1846—1917).

Цели объяснительного чтения словесных произведений и общие требования относительно ведения его // ФЗ. — 1904. — Вып. 1. — С. 12—38 (5-я паг.).

425. Ельницкий, Константин Васильевич (1846—1917).

Общие дидактические положения // ФЗ. — 1906. — Вып. 2/3. — С. 1—29 (1-я паг.).

В статье рассматриваются общие принципы, на которых должно строиться обучение: последовательность и систематичность, посильность, учет индивидуальных особенностей каждого ученика, самостоятельная деятельность, всестороннее развитие личности, наглядность, сознательного запоминания и др.

426. Ельницкий, Константин Васильевич (1846—1917).

Обучение грамматике // ФЗ. — 1909. — Вып. 4. — С. 1—70 (3-я паг.).

Методическое пособие по обучению школьников русской грамматике. Планы уроков по изучению частей речи, предложения. Дано понятие и виды грамматического разбора, «краткая программа грамматического разбора».

427. Ельницкий, Константин Васильевич (1846—1917).

Методические уроки по начальной грамматике // ФЗ. — 1913. — Вып. 4. — С. 481—509.

Изучение глагола: конспекты уроков по грамматике русского языка.

428. Ельницкий, Константин Васильевич (1846—1917).

Методическая проработка уроков по начальной грамматике // ФЗ. — 1913. — Вып. 6. — С. 813—838 ; 1914. — Вып 2. — С. 226—243 ; Вып. 3. — С. 379—398.

Конспекты уроков: изучение понятий «слог», «ударение», знакомство с различными частями речи, предложением и его членами (вып. 6 за 1913 г.); изучение отдельных частей речи и членов предложения (вып. 2—3 за 1914 г.).

429. Ельницкий, Константин Васильевич (1846—1917).

Методические уроки по начальной грамматике : (Применительно к прохождению первого концентра) // ФЗ. — 1914. — Вып. 4. — С. 567—574.

Изучение предложения: конспекты уроков по грамматике русского языка.

430. Заболотский, Петр Александрович (1877—1920).

К вопросу о реформе средней школы // ФЗ. — 1904. — Вып. 1. — С. 1—24 (4-я паг.).

В статье автор рассуждает об отношениях между учителем и учеником, о незавидной доле преподавателей-энтузиастов, о подготовке педагогических кадров в России.

431. Заметка по поводу «Методики» А. Барсова для преподавания русского языка // ФЗ. — 1889. — Вып. 6. — С. 7—10 (2-я паг.).

Положительный отзыв преподавателя о новой методике обучения русскому языку, публикуемой А. Барсовым в «Филологических записках» (см. выше). Автор приводит примеры действенности этой методики из собственной практики.

432. Зоргенфрей, Густав Густавович (1871—1934?).

О классном чтении Горация // ФЗ. — 1902. — Вып. 6. — С. 1—10 (5-я паг.).

По словам автора, «цель этой небольшой заметки указать на то, что при чтении и объяснении древних авторов мы… слишком мало пользуемся произведениями современной литературы». Он считает, что «ссылки на аналогичные места наших писателей, на сходство и разницу в образе мыслей и способе изложения древних и новых авторов… очень полезны во многих отношениях».

433. Зоргенфрей, Густав Густавович (1871—1934?).

Реальное и гуманитарное образование // ФЗ. — 1903. — Вып. 2. — С. 1—12 (6-я паг.).

Статья посвящена противостоянию между сторонниками реального и классического (т. е. изучающего классические древние языки) образования. Автор, отмечая необходимость существования учебных заведений обоих типов, делит учеников на три группы и только лишь одной из них советует гуманитарное, или классическое, образование. Он объясняет значимость изучения древних языков для этой группы учеников, его положительное влияние.

434. Иванов, Николай Иванович.

Взгляд на преподавание отечественного языка в наших гимназиях // ФЗ. — 1883. — Вып. 2. — С. 1—25 (3-я паг.).

Автор рассматривает недостатки учебного плана по русскому языку в первых четырех классах гимназий, демонстрирует недочеты и ошибки в гимназических учебниках и предлагает собственную, новую программу курса русского языка для гимназий.

435. К вопросу о внеклассном чтении книг в средней школе / П. Е. // ФЗ. — 1902. — Вып. 1. — С. 1—10 (7-я паг.).

«До сих пор на основании статистических данных не установлено: какое количество книг можно признать нормой чтения для одного ученика каждого класса? какое число учеников можно признать нормой для одного библиотекаря? какой срок пользования книгой можно считать нормальным? на какое число учеников должен приходиться один экземпляр книг, обязательных для прочтения? и пр. <…> Попытку получения некоторых указаний подобного рода представляют приводимые ниже таблицы за три года заведования библиотекой в одном реальном училище в уездном городе».

Автор анализирует объем выданных за три года книг по классам; рассчитывает время, в среднем расходуемое на выдачу одной книги при существующих условиях, и указывает на необходимость возлагать заведывание библиотекой не на одного, а на двух—трех человек; приводит и анализирует данные по внеклассному чтению второгодников.

436. К вопросу о положении преподавателя русского языка в наших гимназиях и о рациональной постановке преподавания отечественного языка в средних учебных заведениях / В. М. Г. // ФЗ. — 1900. — Вып. 1/2. — С. 1—18 (12-я паг.).

Автор перечисляет все дополнительные нагрузки, которые несет преподаватель русского языка и словесности, указывает на их огромный объем и вызываемую этим усталость преподавателей. Далее автор рассматривает «вопрос о том, что же должно входить в объем преподавания русского языка и словесности как предмета средней школы» и предлагает некоторые меры к улучшению положения преподавателей этой дисциплины и самого процесса преподавания.

437. К вопросу о преподавании словесности в духовных семинариях / М. С. // ФЗ. — 1893. — Вып. 5/6. — С. 1—14 (2-я паг.).

В статье раскрываются недостатки учебных программ и планов, а также методики преподавания русской словесности в отечественных духовных семинариях, даются рекомендации для улучшения действительного положения.

К. Е. см. Гуманитарная секция…

438. Каминский, Вячеслав Арсеньевич (Арсентьевич) (1869—1938).

О преподавании словесности в женских гимназиях Варшавского учебного округа // ФЗ. — 1908. — Вып. 4. — С. 1—20 (2-я паг.).

Целью автора было: «1) обратить внимание на недостатки в постановке преподавания словесности, обусловливаемые отчасти существующей программой, которая дает возможность вносить не всегда удобное разнообразие; 2) выяснить, каково должно быть… общее расположение материала, установить цель, характер преподавания, наметить хотя в общих чертах методы».

439. Кареев, Николай Иванович (1850—1931).

Заметка о системе гласных в учебнике славянской грамматики // ФЗ. — 1877. — Вып. 2. — С. 65—70 (2-я паг.).

Заметка посвящена тому, в какой системе в учебниках славянского языка следует излагать учение о гласных звуках.

440. Катранов, Владимир Сергеевич.

Несколько слов о внеклассном чтении учащихся // ФЗ. — 1912. — Вып. 3. — С. 522—536.

Автор размышляет о том, какие книги должны быть в ученической библиотеке в школе и что следует читать школьникам, дабы зародить и укрепить «в юной душе религиозно-нравственные и патриотические начала, а вместе с тем и стремления к правде добру и красоте».

441. Козловский, П. С.

Русский язык как учебный предмет // ФЗ. — 1893. — Вып. 2/3. — С. 1—24 (2-я паг.).

Статья о положении преподавания русского языка в низших и средних учебных заведениях, о русском языке как об учебном предмете и как о предмете научных исследований.

442. Круковский, Адриан Васильевич (1856 — после 1914).

О постановке внеклассного чтения в реальных училищах // ФЗ. — 1901. — Вып. 1/2. — С. 1—18 (10-я паг.).

В начале статьи автор описывает систему обучения русскому языку в средних учебных заведениях, указывает на отсутствие методических пособий по объяснительному чтению и вызываемые этим трудности, в том числе и при внеклассном чтении. Затем он показывает, как можно сгруппировать материал для внеклассного чтения в «низших и средних классах», как его подобрать в соответствии с развитием учеников, как связать с уроками объяснительного чтения. В заключение даются «образцы сближений» авторов и художественных произведений «на основании сходства произведений по содержанию и идее», которые должны помочь ученикам сформировать целостное представление о русской литературе XIX в.

443. Куницкий, Владимир Николаевич (1857—?).

Наука о языке и наши программы : (К вопросу о постановке преподавания языков в средне-учебных заведениях) // ФЗ. — 1886. — Вып. 4. — С. 1—13 (1-я паг.).

В статье дается обзор преподавания классических, иностранных и русского языков в средней школе, предлагаются изменения в школьную программу.

444. Куницкий, Владимир Николаевич (1857—?).

К вопросу об иностранных языках в русской школе // ФЗ. — 1886. — Вып. 6. — С. 1—24 (4-я паг.).

Рассмотрев предварительно объем и программу преподавания русского языка по сравнению с иностранными в русской школе, автор дает обзор положения русского языка в России от Ломоносова и Екатерины II до Грибоедова.

445. Лебедев, В. А.

О цели и задачах хрестоматий по поводу книги г. Поливанова «Русская хрестоматия» : [Рецензия] // ФЗ. — 1878. — Вып. 5. — С. 1—13 (1-я паг.).

446. Лилов, Александр Ильич (1832—1890).

О мерах к успешному преподаванию древних языков в наших гимназиях : (Продолжение) // ФЗ. — 1888. — Вып. 3/4. — С. 1—11 (7-я паг.) ; Вып. 6. — С. 11—24 (2-я паг.) ; 1889. — Вып. 6. — С. 25—66 (3-я паг.)

В цикле статей рассматриваются вопросы о том, как нужно переводить древних классических писателей на русский язык, о необходимости задавать письменные работы при изучении языков. Отдельные моменты, связанные с изучением особенностей античной литературы, поясняются на подробных примерах, даются методические указания для учителей и приводятся задания для учеников.

Начало статьи было опубликовано в вып. 3/4 за 1887 г. Данный номер в фонде ДВГНБ отсутствует.

447. Линник, Григорий Емельянович.

По поводу заметки Соломоновского «О практических упражнениях в словопроизводстве» // ФЗ. — 1884. — Вып. 4/5. — С. 8—13 (5-я паг.).

Автор — учитель «трехклассного учебного заведения, соответствующего высшим классам среднего учебного заведения» — делится своим опытом преподавания русского языка, в частности, словообразования и морфемного разбора.

448. Львов, Михаил Михайлович.

Элементарные уроки по русской грамматике : Краткая этимология : Для старшего отделения приготовительных классов различных школ, в которых изучается элементарная этимология // ФЗ. — 1900. — Вып. 4/5. — С. 8—28 (9-я паг.) ; Вып. 6. — С. 13—28 (7-я паг.) ; 1901. — Вып. 1/2. — С. 29—60 (12-я паг.) ; Вып. 3. — С. 61—74 (7-я паг.) ; Вып. 4/5. — С. 75—106 (12-я паг.) ; Вып. 6. — С. 107—114 (10-я паг.) ; 1902. — Вып. 2/3. — С. 115—130 (4-я паг.) ; Вып. 4. — С. 131—146 (7-я паг.) ; Вып. 5. — С. 147—166 (6-я паг.) ; Вып. 6. — С. 167—184 (7-я паг.) ; 1903. — Вып. 1. — С. 185—206 (5-я паг.) ; Вып. 3. — С. 207—228 (6-я паг.) ; Вып. 4/5. — С. 229—262 (13-я паг.) ; Вып. 6. — С. 263—286 (6-я паг.) ; 1904. — Вып. 3/4. — С. 287—316 (7-я паг.) ; Вып. 5/6. — С. 1—32 (5-я паг.).

Из предисловия автора: «Предлагаемая книга… преследует главным образом цель практическую: на отрывках из образцовых писателей, различных примерах и задачах ознакомить детей с главнейшими правилами этимологии и научить их применять эти правила на практике, т. е. при письме. Таким образом, изучение грамматики здесь идет об руку с изучением орфографии, но орфографическим упражнениям… отведено наибольшее место». Материал расположен поурочно: в начале каждого урока дан образец, на котором ученик с помощью учителя знакомится с определенным «грамматическим положением»; затем приводятся правило и упражнения на это правило. «В конце уроков есть и такие задачи, которые могут быть даны для самостоятельных классных заданий или же — как домашние работы, для устного и письменного исполнения».

М. С. см. К впросу о преподавании словесности в духовных семинариях.

449. Марков, Николай Федосеевич (1854—?).

Новейшие русские писатели в программе средней школы // ФЗ. — 1904. — Вып. 3/4. — С. 1—20 (5-я паг.).

Рассуждения о том, какие именно писатели и произведения второй половины XIX в. войдут в обновленную школьную программу.

450. Марков, Николай Федосеевич (1854—?).

О преподавании новейшей русской литературы в средних учебных заведениях // ФЗ. — 1912. — Вып. 2. — С. 208—240.

Задача, поставленная автором, — «представить важнейший литературный материал после Пушкина и Гоголя в цельном изложении и дать из этого материала учащимся интересное и полезное чтение».

Содержание: Назначение курса литературы в средней школе. Две стороны в преподавании литературы и методы преподавания. Литература в связи с историей. Новейшая русская литература как отдельный период. Сороковые и шестидесятые годы. Программа курса.

451. Миловидов, Григорий Алексеевич.

Как поставить изучение русского синтаксиса? // ФЗ. — 1885. — Вып. 4/5. — С. 37—45 (6-я паг.).

Статья выражает точку зрения автора на современную программу преподавания русского языка в учебных заведениях и раскрывает его видение того, как должен преподаваться синтаксис при условии изменения самой программы.

452. Миловидов, Григорий Алексеевич.

О постановке русского языка в наших гимназиях // ФЗ. — 1886. — Вып. 2. — С. 1—9 (1-я паг.).

Автор еще раз поднимает проблему «вопиющей несообразности в постановке отечественного языка среди других предметов гимназического курса».

453. Мнения преподавателей о Методике русского языка Барсова: «Живое слово» для изучения родного языка // ФЗ. — 1893. — Вып. 5/6. — С. 1—26 (4-я паг.).

Отзывы школьных преподавателей на предложенную А. Барсовым новую методику обучения русскому языку. Отклики положительные, но некоторые из них включают конкретные критические замечания, дополнения и исправления.

454. Миротворцев, Роман Львович.

О необходимости взаимодействия между семьей и школой : Речь, произнесенная 15 июня 1883 г. на публичном акте Корочанской гимназии директором оной // ФЗ. — 1884. — Вып. 1. — С. 1—12 (5-я паг.).

Статья посвящена вопросу взаимодействия семьи и школы в воспитании детей, указывается необходимость этого взаимодействия и высказывается призыв к тому, чтобы воспитание в семье содействовало «воспитательным целям учебного заведения».

455. Можаров, Г. И.

О преподавании латинского языка в духовных семинариях и училищах // ФЗ. — 1894. — Вып. 5/6. — С. 1—32 (5-я паг.) ; 1898. — Вып. 2. — С. 1—20 (4-я паг.) ; Вып. 3/4. — С. 1—33 (5-я паг.) ; 1899. — Вып. 3/4. — С. 1—36 (10-я паг.).

В первой части исследования автор поместил вступление и «краткий исторический очерк преподавания латинского языка в семинариях и училищах от основания их и до настоящего времени; современное состояние знаний по латинскому языку в семинариях и училищах». В частности, подробно освещаются методики и особенности преподавания латинского языка на современном автору этапе.

Н. Ц. см. Этимологическая классификация.

456. Николаевский, А. Я.

Заметка о фонетическом и словопроизводственном разборе по русскому языку // ФЗ. — 1884. — Вып. 4/5. — С. 14—20 (5-я паг.).

Еще одна заметка о практическом опыте учителя, на этот раз уездных и городских училищ, в преподавании словообразования русского языка и обучении морфемному разбору слов.

457. Никольский, П.

К вопросу о методике рассуждения // ФЗ. — 1907. — Вып. 5/6. — С. 1—25 (1-я паг.).

Статья посвящена «практике сочинения, в частности рассуждения как одного из видов сочинения, т. е. методике обучения тому, как писать сочинение-рассуждение.

458. Никольский, П.

Славянский язык в средней школе : (Опыт методики) // ФЗ. — 1910. — Вып. 2. — С. 179—197 ; Вып. 3. — С. 374—392 ; Вып. 4. — С. 524—545 ; Вып. 6. — С. 794—818.

Автор предлагает разработанную им на основе своего десятилетнего опыта методику преподавания церковнославянского языка.

Из содержания: Задачи преподавания славянского языка. О выборе учебника. Классная работа преподавателя. Сведения по лингвистике. Графика славянских букв. Гласные славянских звуков сравнительно с русскими. Йотация гласных. Анализ состава слова. Схема разбора по составу слова. Способы разъяснений фонетических явлений. Смягчение гласных и согласных с изменением их. Усиление звуков. Разложение звуков. Уподобление звуков. Стяжение, вставка, выпадение, перестановка, переход. Тип урока по фонетике и письменные работы. Склонение женского рода на А. Склонение мужского рода на Ъ и среднего на О. Склонение кратких прилагательных. Образование и склонение сравнительной степени краткой формы. Склонение мужского и женского рода на ь (не мягкий). Четвертое склонение и его образование. Образование и склонение местоимений. Образование и склонение прилагательных полных и им подобных форм. Образование и склонение числительных. Славянский глагол: трудности его изучения. Выводы, извлеченные из анализа форм настоящего времени. Анализ форм прошедшего первого (аорист). Анализ форм прошедшего второго. Анализ форм будущего времени. Анализ форм повелительного наклонения будущего времени. Обзор личных форм славянского глагола.

459. О выразительном и объяснительном чтении в гимназиях / В. И. // ФЗ. — 1898. — Вып. 3/4. — С. 1—12 (2-я паг.).

Автор размышляет о постановке выразительного и объяснительного чтения в гимназиях, о недостатках существовавшей системы обучения чтению и русскому языку, о несовершенствах учебников и хрестоматий. В конце статьи он предлагает некоторые меры, которые могли бы улучшить положение с объяснительным чтением в отечественных гимназиях.

460. Об ученических сочинениях в гимназиях / В. И. // ФЗ. — 1898. — Вып. 3/4. — С. 1—12 (3-я паг.).

В статье анализируется методическая литература, посвященная написанию сочинений. Поводом для написания статьи послужило «малоудовлетворительное во всех отношениях состояние сочинений так наз. абитуриентов и даже малограмотность в них», отмечаемые всеми, от преподавателей до чиновников.

П. А. см. По поводу постановки преподавания русского языка и словесности…

П. Е. см. К вопросу о внеклассном чтении книг в средней школе.

П. К. Г. см. Темы испытаний зрелости по русскому языку…

П. С. К. см. Древне- и ново-церковнославянский язык как предмет преподавания…

461. Петропавловский, Михаил Федорович (1861—1897).

К вопросу об учебных планах для средней школы // ФЗ. — 1886. — Вып. 6. — С. 25—43 (4-я паг.).

В статье автор указывает на недостатки современных ему школьных программ и предлагает собственную, измененную и дополненную программу обучения в средней школе.

462. По поводу постановки преподавания русского языка и словесности в будущей новой средней школе / П. А. // ФЗ. — 1902. — Вып. 2/3. — С. 14—24 (3-я паг.).

Статья посвящена проходившей в начале XX в. реформе средней школы в России. Автор сравнивает старый и новый учебные планы по русскому языку и словесности для средней школы и предлагает свой план обучения этим предметам. Основное предлагаемое авто-

ром новшество — разделение русского языка и русской словесности на два отдельных предмета.

463. Попов, Николай Григорьевич (1864—1932).

Русский язык в духовных училищах // ФЗ. — 1898. — Вып. 2. — С. 1—13 (7-я паг.).

Статья посвящена недостаткам учебных программ по русскому языку, неуспеваемости учеников по данному предмету и ее причинам.

464. Протокол заседания предметной комиссии Воронежской мужской гимназии по вопросу о выработке наиболее определенных приемов ведения письменных переводов с древних языков на русский // ФЗ. — 1892. — Вып. 6. — С. 1—13 (5-я паг.).

В гимназии переводы составляли «исключительно классное упражнение учеников и производились на уроках древних и русского языков», также переводы входили в программу выпускных испытаний. На заседании решался вопрос о требованиях, которые следует предъявлять к ученическим переводам, о «выборе материала для письменных переводах на уроках русского и древних языков», проверке и оценке переводов преподавателями.

465. Прядкин, Сергей Никанорович (1854—1933).

Еще несколько слов о положении преподавателя русского языка в средних учебных заведениях // ФЗ. — 1900. — Вып. 1/2. — С. 18—34 (12-я паг.).

В статье идет речь о чрезмерной нагрузке учителей русского языка и словесности в провинциальных школах и гимназиях, о влиянии излишней работы на их личную жизнь, о столкновениях с коллегами и родителями учеников.

466. Прядкин, Сергей Никанорович (1854—1933).

[Знаки препинания : материалы для пробных уроков по русскому языку. Употребление буквы ѣ в корнях, представках, неизменяемых окончаниях и изменяемых. Правила переноса частей слов из одной строки в другую] // ФЗ. — 1904. — Вып. 3/4. — С. 1—62 (8-я паг.) ; Вып. 5/6. — С. 63—168 (7-я паг.).

Методическое пособие для учителей по обучению пунктуации в школе. Материалы даны в виде конспектов уроков. Разбираются употребление запятой в простом и сложном предложении, точки с запятой, двоеточия. В конце раздела приводятся «задачи для сознательного усвоения правил», «примеры для списывания» с пропущенным знаком препинания и т. п. Вторая часть посвящена осмысленному запоминанию слов, пишущихся через «ять». В третьей части даются уроки по делению слов на слоги и переносу слов.

467. Резанов, Владимир Иванович (1867—1936).

Материалы и заметки для ученических литературных вечеров и бесед // ФЗ. — 1898. — Вып. 2. — С. 1—18 (2-я паг.).

В статье автор рассматривает содержание поэмы А. С. Пушкина «Русалка».

468. Романовский, Василий Евграфович.

Об отношении географии и истории к преподаванию словесности // ФЗ. — 1895. — Вып. 1. — С. 1—40 (3-я паг.).

Как указывает автор, «статья эта написана под живым впечатлением прочитанной нами недавно „Методики русского языка” г. Барсова и представляет попытку несколько оживить сухое преподавание географии, которая нуждается в „живом слове” не менее словесности». В. Романовский предлагает «примерный первый урок географии в IV классе», когда изучается география России. Урок связывает географию нашей страны с русской литературой: в качестве иллюстраций к географическим понятиям и объяснениям используются стихотворения А. С. Пушкина, М. Ю. Лермонтова, А. В. Кольцова, отрывки из Е. Маркова и других русских поэтов и писателей.

469. Смирнов, К. Н.

О постановке сочинений в духовных семинариях // ФЗ. — 1894. — Вып. 4. — С. 1—36 (2-я паг.).

В статье рассматриваются причины «упадка сочинений в духовных семинариях». Автор указывает, что до введения Устава духовных семинарий 1884 г. преподаватели университетов и гимназий были самого высокого мнения о сочинениях семинаристов, но за десять лет действия этого Устава (в котором, в числе прочего, прописана «постановка ведения сочинений») качество их работ значительно упало. В первой части статьи Н. Смирнов описывает принятый «порядок ведения сочинений в семинариях» и указывает причины, по которым ученики стали писать слабые работы. Вторая часть посвящена мерам, которые могли бы улучшить существующее положение.

470. Соловьев, А. Е.

Заметка о средствах к поддержанию классной дисциплины // ФЗ. — 1883. — Вып. 2. — С. 1—18 (4-я паг.).

Статья предназначалась для молодых учителей, только начинающих свою педагогическую деятельность. По словам автора, его целью было собрать вместе «те общеизвестные приемы, которые необходимы для поддержания внимания и вообще дисциплины в классе во время уроков по любому предмету», и пояснить, на чем они основаны.

471. Соловьев, А. Е.

Заметка о средствах к поддержанию классной дисциплины // ФЗ. — 1898. — Вып. 5. — С. 1—51 (1-я паг.).

Впервые статья была напечатана в 3-м выпуске «ФЗ» за 1883 г. «Второе издание» статьи было дополнено и несколько переработано автором на основании 14 последующих лет практики.

Содержание: Лицо, ответственное за дисциплину в классе. Важнейшие приемы, направленные к возбуждению внимания в классе и к поддержанию классной дисциплины. Отрицательные стороны деятельности некоторых педагогов (популярничанье, суровость и сердечная черствость, инквизиторство).

472. Соломоновский, Иван Семенович.

К вопросу о грамматическом разборе // ФЗ. — 1881. — Вып. 2. — С. 3—8 (3-я паг.).

Статья вызвана заметкой И. М. Желтова «Единственно научный способ разбора слов», опубликованной в 6-м выпуске «Филологических записок» за 1880 г. И. Желтов призывал заменить практиковавшийся в дореволюционных школах грамматический разбор слов и предложений разбором лингвистическим. И. Соломоновский защищает существовавшую систему обучения и приходит к выводу, что грамматический разбор не следует упразднять, а нужно дополнить разбором филологическим и лингвистическим.

473. Соломоновский, Иван Семенович.

Заметка о практических упражнениях в словопроизводстве // ФЗ. — 1883. — Вып. 1. — С. 3—11 (3-я паг.).

Автор рассказывает о своем опыте обучения учеников морфологическому и фонетическому разбору слов. Это был новый подход к обучению русскому языку — в школах преимущественно использовался синтаксический и этимологический разбор слов и предложений.

474. Соломоновский, Иван Семенович.

К вопросу о занятиях словопроизводством // ФЗ. — 1884. — Вып. 4/5. — С. 1—7 (5-я паг.).

В заметке автор доказывает необходимость преподавания морфемного разбора слов в школе и указывает на потребность разработки методического пособия для учителей по этому предмету.

475. Соломоновский, Иван Семенович.

Психологическая справка по поводу преподавания словопроизводства // ФЗ. — 1886. — Вып. 1. — С. 1—12 (5-я паг.).

В статье автор рассматривает влияние современных ему методов и программ обучения русскому языку на психологию школьника и дает практические советы по преподаванию словопроизводства в школе.

476. Степович, Андроник Иоанникиевич (1856—1936).

Заметка о повторительном курсе русского языка в средних учебных заведениях // ФЗ. — 1886. — Вып. 2. — С. 14—28 (1-я паг.).

В заметке автор поднимает вопрос о «нецелесообразном расположении курса родного языка в средней школе», когда «обучение родному языку… ограничивается… первыми четырьмя классами», а в старших классах не ведется вовсе.

477. Стефановский, Иван Николаевич.

О языке произведений Пушкина и Лермонтова // ФЗ. — 1899. — Вып. 3/4. — С. 1—14 (8-я паг.).

В кратком введении к своей статье автор пишет: «Предлагаемая мной характеристика языка произведений Пушкина… имеет значение чисто дидактическое, а не научное. В ней только связно изложены те сведения о языке Пушкина, какими приблизительно должны обладать ученики 8 класса классических гимназий при окончании ими курса. Характеристика же языка произведений Лермонтова приложена с целью показать, что, после более или менее подробного изучения свойств языка представителя той или иной литературной школы, о языке других писателей… можно сообщать только те сведения, которые составляют видовое отличие их».

478. Тарановский, Яков Иванович (1884—?).

Сравнительный метод преподавания русской истории // ФЗ. — 1913. — Вып. 2. — С. 174—194 ; Вып. 3. — С. 299—316.

Методическая статья, в которой автор указывает на сходство некоторых исторических процессов и событий в России и Западной Европе, описывает применение сравнительного метода при преподавании других предметов и приводит «примерные сравнения» деятельности различных исторических личностей. В статье даны сравнения Гедемина и Ивана Калиты, Ивана III и Ивана IV, Петра I и Екатерины II, Александра I и Екатерины II.

479. Темы испытаний зрелости по русскому языку, предложенные в разных учебных округах за время с 1894 по 1897 год включительно / П. К. Г. // ФЗ. — 1900. — Вып. 1/2. — С. 1—18 (14-я паг.).

480. Фарфоровский, Сергей Васильевич (1878-1938?).

Русские сочинения в старших классах гимназий и реальных училищ в связи с современной постановкой внеклассного чтения // ФЗ. — 1913. — Вып. 2. — С. 224—229.

Автор делится собственным опытом организации внеклассного чтения учеников и его контроля.

481. Фарфоровский, Сергей Васильевич (1878-1938?).

Как исправлять ученические сочинения // ФЗ. — 1914. — Вып. 4. — С. 598—601.

Автор делится собственной методикой проверки и исправления ученических письменных работ, отслеживания динамики грамотности учеников в течение нескольких лет.

482. Флёров, Алексей Павлович (1866—1954).

Недостатки современного женского образования и основы его рациональной организации в связи с решением женского вопроса в России : [Продолжение] // ФЗ. — 1906. — Вып. 1. — С. 37—68 (2-я паг.) ; Вып. 2/3. — С. 69—120 (3-я паг.) ; Вып. 4/5. — С. 121—158 (4-я паг.).

Автор рассуждает об условиях обучения в школах, которые подрывают здоровье девушек, о вреде «ориентации на среднюю ученицу» при объяснении материала в классе. Он указывает на недостатки отечественного среднего образования конца XIX — начала XX в. и меры, необходимые для его преобразования. Несколько глав посвящены учебной программе и тем предметам, которые, по мнению автора, должны входить в курс женского обучения.

Начало статьи напечатано в вып. 5/6 «ФЗ» за 1905 г., которые отсутствуют в фонде ДВГНБ.

483. Фомин, Дмитрий Николаевич.

О некоторых практических работах по русскому языку в связи с изучением синтаксиса // ФЗ. — 1900. — Вып. 1/2. — С. 1—16 (9-я паг.).

Из предисловия автора: «Нам кажется, что теоретический характер преподавания грамматики в младших классах является одною из причин слабого усвоения ее учениками, и что потому практические упражнения по ней должны быть поставлены на первом плане.
В предлагаемой вниманию читателей статье указаны наиболее важные письменные упражнения по грамматике, которыми, по нашему мнению, должно сопровождаться изучение синтаксиса».

Содержание: I. О некоторых практических работах при разучивании сложных предложений по способу подчинения. II. К вопросу о практическом ознакомлении с приложением. III. Прямая и косвенная речь должна быть разучиваема вместе с придаточн. предлож. дополнительными. IV. Как научить учащихся отличать придаточные определительные предложения от придаточных обстоятельственных места и времени? V. Как научить детей различать предложения соподчиненные и включенные? VI. Об особом виде самостоятельных предложений. VII. О разучивании различных форм сравнения. VIII. К вопросу о придаточных предложениях цели.

484. Фомин, Дмитрий Николаевич.

[Буква Ѣ в начале слов : сборник фраз с буквой Ѣ в коренных словах для списывания] // ФЗ. — 1900. — Вып. 1/2. — С. 1—36 (13-я паг.).

Фразы предназначены для списывания учениками, цель которого — запоминание слов, пишущихся через «ѣ».

485. Харламов, Михаил Александрович.

Заметка к вопросу о внеклассном чтении учащихся : Контролирование письменных домашних работ // ФЗ. — 1898. — Вып. 2. — С. 1—12 (5-я паг.).

В статье автор рассказывает о своей методике организации внеклассного чтения учеников: ведению учениками «контрольных тетрадей», в которых бы те отмечали время, потраченное дома на чтение, и записывали «отчет о прочитанных произведениях по плану, предложенному преподавателем». Ведение таких тетрадей заставит учеников размышлять над прочитанным, а преподавателю даст дополнительные сведения о его подопечных.

В статье в качестве примера анализируются контрольные тетради учениц трех старших классов.

486. Харламов, Михаил Александрович.

К вопросу о внеклассном чтении учащихся // ФЗ. — 1900. — Вып. 1/2. — С. 1—4 (11-я паг.).

Заметка посвящена вопросу состава ученических библиотек и их влияния на внеклассное чтение учащихся.

487. Харламов, Михаил Александрович.

Какой способ обучения правописанию надо признать наиболее рациональным? // ФЗ. — 1909. — Вып. 6. — С. 1—17 (4-я паг.).

Автор делает обзор разных видов упражнений, предлагаемых в многочисленных методиках обучения грамматике, приводит мнения разных авторов об их пользе и/или бесполезности, а во второй части статьи предлагает свою систему обучения грамматике.

488. Хованский, Алексей Андреевич (1814—1899).

Два слова о забытом грамматическом разборе : (К статье г. Дмитревского) // ФЗ. — 1878. — Вып. 6. — С. 28—30 (3-я паг.).

В заметке автор вспоминает о практиковавшемся в середине XIX в. в некоторых отечественных школах особом педагогическом приеме — разборе предложения по членам и указывает, что в этом разборе главным членом выступал глагол, сказуемое, а подлежащее рассматривалось как зависимый от глагола член. В связи с этим автор соглашается с позицией А. Дмитревского, который считает подлежащее второстепенным членом предложения.

489. Хованский, Алексей Андреевич (1814—1899).

К вопросу о грамматическом разборе // ФЗ. — 1881. — Вып. 3. — С. 35—38 (2-я паг.).

Отклик редакции «Филологических записок» на статью И. Желтова «Единственно научный способ разбора слов», опубликованной в 6-м выпуске «Филологических записок» за 1880 г. Автор соглашается с необходимостью ввести в школьную программу научный филологический разбор слов и предложений, но при этом указывает на те трудности, которые возникнут при попытке введения такого новшества.

490. Хованский, Алексей Андреевич (1814—1899).

Живое слово и живые факты // ФЗ. — 1898. — Вып. 6. — С. 1—8 (1-я паг.).

Автор размышляет о новых методиках преподавания русского языка (в частности, «Живое слово» А. Барсова), об их результативности.

491. Чудинов, Александр Николаевич (1843—1908).

О преподавании отечественного языка : Очерк общей истории языкознания в связи с историей обучения родному языку // ФЗ. — 1870. — Вып. 5. — С. 1—42 (1-я паг.) ; 1871. — Вып. 1. — С. 43—78 (1-я паг.) ; Вып. 2. — С. 79—140 (1-я паг.) ; Вып. 3. — С. 141—204 (1-я паг.) ; Вып. 5. — С. 205—260 (1-я паг.).

Согласно плану, изложенному автором в предисловии к своей работе, в его труд входит рассмотрение следующих вопросов: очерк исторического развития общих идей языкознания; история последовательного влияния этих идей на разработку русского языка; изложение участия, какое научная разработка языка принимала в области педагогии, и изменений, каким подвергалась первая под влиянием исторического развития педагогических взглядов; наконец, современное положение преподавания отечественного языка с точки зрения новых требований науки о языке и педагогики.

492. Чудинов, Александр Николаевич (1843—1908).

Учебник русской словесности : Опыты систематического разбора литературных образцов // ФЗ. — 1874. — Вып. 5. — С. 1—70 (1-я паг.).

Пособие для анализа художественных произведений. В публикацию вошел первый из шести планировавшихся автором выпусков, содержащий разбор народных сказок и басен. Для каждого изучаемого произведения приводятся: текст самого произведения, план пересказа, вопросы для анализа в классе, темы для самостоятельной работы учеников. В отдельных случаях дается подробный анализ содержания, «объяснение некоторых слов».

493. Шереметевский, Владимир Петрович (1834—1895).

Начатки науки о родном языке : Опыт программы первой ступени обучения // ФЗ. — 1881. — Вып. 4/5. — С. 1—24 (5-я паг.).

Автор считал основной целью преподавания русского языка и литературы сформировать умения владеть живой речью. В своей статье он сформулировал программу первоначального обучения языку в гимназиях, ведущим направлением которой считал этимологическую работу. В. П. Шереметевский предложил оригинальную систему практических упражнений, главная задача которых состояла в привлечении учащихся к работе над «корнесловием». Не отрицая пользы теоретических знаний на элементарной ступени школы, он выступал сторонником практического изучения языка, наблюдений над речью. В программе Шереметевского можно увидеть элементы проблемного обучения.

494. Этимологическая классификация / Н. Ц. // ФЗ. — 1914. — Вып. 1. — С. 84—111.

Статья посвящена определению термина «существительное» в современных автору грамматиках русского языка и его несостоятельности, по мнению многих филологов.

АНАЛИЗ ХУДОЖЕСТВЕННЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ (МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ)

495. Александров, А.

Разборы стихотворений : [Продолжение] // ФЗ. — 1912. — Вып. 1. — С. 112—128 ; Вып. 3. — С. 419—453 ; Вып. 5/6. — С. 696—713 ; 1913. — Вып. 1. — С. 74—128 ; Вып. 2. — С. 210—224.

Методические материалы для анализа на уроках стихотворений отечественных поэтов. Даются планы произведений, толкования отдельных слов и строк, вопросы ученикам, задания для самостоятельной работы.

В вып. 1 за 1912 г. разбираются «Летний вечер» В. А. Жуковского, «Казачья колыбельная песня» М.. Ю. Лермонтова, «Влас» и «Мороз-воевода» (отрывок из поэмы «Мороз, красный нос») Н. А. Некрасова.

Вып. 3 за 1912 г.: «Конь», «Зимний вечер», «Зимняя дорога» и «Сказочное царство» («У Лукоморья дуб зеленый…») А. С. Пушкина; «Когда волнуется желтеющая нива» и «Ветка Палестины» М. Ю. Лермонтова; «Пчелы» Н. А. Некрасова.

Начало публикации помещено в вып. 4 и 6 «ФЗ» за 1911 г., которые в фонде ДВГНБ отсутствуют.

Вып. 5/6 за 1912 г.: «Урожай» А. В. Кольцова.

Вып. 1 за 1913 г.: «Лесной царь» В. А. Жуковского, «Хлебная уборка» и «Несжатая полоса» Н. А. Некрасова, «Бородино» и «Три пальмы» М. Ю. Лермонтова, «Цыгане» и «Утопленник» А. С. Пушкина.

В вып. 2 за 1913 г.: «Сказка о рыбаке и рыбке» А. С. Пушкина.

В вып. 3 за 1913 г.: «Песнь о вещем Олеге» А. С. Пушкина.

Начало публикации, напечатанное в «ФЗ» за 1911 г., в фонде ДВГНБ отсутствует.

496. Александров, А.

Из уроков по русской литературе : [Творчество И. С. Тургенева] // ФЗ. — 1913. — Вып. 1. — С. 129—138 ; Вып. 4. — С. 456—481 ; Вып. 5. — С. 632—655 ; Вып. 6. — С. 839—864 ; 1914. — Вып. 2. — С. 281—305 ; Вып. 3. — С. 421—434 ; Вып. 4. — С. 525—538.

Содержание: Биографическая заметка о Тургеневе. Первые произведения Тургенева и их характер. Новые идеи, внесенные Тургеневым в общественное самосознание. Записки охотника. Крепостной вопрос у русских писателей до Тургенева. Литературное направление, при котором создались «Записки охотника». Факторы, повлиявшие на создание «Записок охотника». Введение к разбору отдельных рассказов из «Записок охотника». Разбор отдельных мест рассказа «Хорь и Калиныч». Ермолай и мельничиха. Малиновая вода. Уездный лекарь. Мой сосед Радилов. Однодворец Овсянников. Льгов. Бежин луг. Касьян с Красивой Мечи. Бурмистр. Контора. Бирюк. Два помещика. Смерть. Певцы. Петр Петрович Каратаев. Свидание. Гамлет Щигровского уезда. Чертопханов и Недопюскин. Живые мощи. Наказание, которому подвергся Тургенев за «Записки охотника». Влияние «Записок охотника» на императора Александра II. Обрисовка крестьян и помещиков в «Записках охотника». Язык «Записок охотника». Значение «Записок охотника» в истории русской литературы. Жизненность «Записок охотника» для нашего времени. Связь «Записок охотника» с романами Тургенева. Интерес изучения романов Тургенева. Рудин.

Для отдельных рассказов из «Записок охотника» и для романа «Рудин» даются методические материалы для уроков: краткое содержание, «разбор отдельных мест», вопросы для учеников, иногда — «общее заключение». «Рудин» разбирается по главам, затем приводятся материалы для характеристики и анализа главного героя.

Окончание статьи в фонде ДВГНБ отсутствует.

497. Брайловский (Браиловский), Сергей Николаевич (1861—?).

М. Ю. Лермонтов (1814—1841 гг.) : Чтение и разбор его произведений // ФЗ. — 1893. — Вып. 2/3. — С. 1—51 (5-я паг.) ; Вып. 5/6. — С. 51—70 (8-я паг.).

Филологический анализ лирических и эпических произведений М. Ю. Лермонтова: стихотворений «Ангел», «Ветка Палестины», «Когда волнуется желтеющая нива», «Бородино», «Дума», «Молитва», «Казачья колыбельная песня», «Спор», «Пророк»; поэм «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и купца Калашникова», «Мцыри», баллады «Воздушный корабль». Во второй части статьи (вып. 5/6) разбирается роман «Герой нашего времени».

498. Брайловский (Браиловский), Сергей Николаевич (1861—?).

Чтение и разбор стихотворений Алексея Васильевича Кольцова // ФЗ. — 1893. — Вып. 1. — С. 1—26 (1-я паг.).

Филологический анализ стихотворений «Песня пахаря», «Урожай», «Лес», «Последняя борьба», «Что ты спишь, мужичок?».

499. Брайловский (Браиловский), Сергей Николаевич (1861—?).

Николай Васильевич Гоголь (1809—1852) : Чтение и разбор его произведений // ФЗ. — 1894. — Вып. 2/3. — С. 1—28 (5-я паг.) ; Вып. 5/6. — С. 29—71 (2-я паг.).

Грамматический, стилистический и историко-литературный разбор произведений Н. В. Гоголя: «Старосветские помещики», «Тарас Бульба», «Мертвые души», «Ревизор».

500. Брюханов, Владимир Павлович (1872—1943).

Объяснительное чтение стихотворения М. Ю. Лермонтова «Когда волнуется желтеющая нива» // ФЗ. — 1904. — Вып. 2. — С. 1—6 (5-я паг.).

Методическая статья. Приводится план урока, вопросы по содержанию стихотворения, анализ произведения, основная идея, рассматривается его настроение в связи с другими стихотворениями поэта.

501. Водарский, Вячеслав Александрович (1873—1942).

Уроки объяснительного чтения // ФЗ. — 1906. — Вып. 1. — С. 1—22 (4-я паг.).

Подробные планы уроков русской словесности при изучении драматических произведений. В статье приводится вопросы для анализа произведений («Скупой рыцарь» А. С. Пушкина, «Макбет» У. Шекспира, «Ревизор» Н. В. Гоголя, «Гроза» А. Н. Островского, «Недоросль» Д. И. Фонвизина) и приблизительные ответы на них, даются темы для письменных работ. Рекомендуется литература по отдельным произведениям. Также описывается классная работа с отрывком из «Вечеров на хуторе близ Диканьки» Н. В. Гоголя («Чуден Днепр при тихой погоде…») и басней «Лисица и осел» И. А. Крылова.

502. Водарский, Вячеслав Александрович (1873—1942).

Уроки объяснительного чтения // ФЗ. — 1906. — Вып. 4/5. — С. 1—16 (6-я паг.).

Планы уроков русской словесности при изучении исторических художественных произведений; выяснении, что такое эпос, лирика и драма; изучении поэмы как литературного жанра. В статье приводятся вопросы для анализа произведений («Песня про купца Калашникова» и «Мцыри» М. Ю. Лермонтова, «Орел и крот» и «Два мальчика» И. А. Крылова, «Шинель» Н. В. Гоголя), объясняются отдельные обороты и слова, даются примерные планы, возможные задания по грамматике, темы для письменных работ.

503. Водарский, Вячеслав Александрович (1873—1942).

Уроки объяснительного чтения : «Обломов» Гончарова и «Тарас Бульба» Гоголя // ФЗ. — 1907. — Вып. 1. — С. 1—12 (6-я паг.).

Подробные планы анализа указанных произведений для 5-го («Обломов») и 4-го («Тарас Бульба») классов гимназий. Характеристика Обломова. «Вывод понятия „роман”».

504. Водарский, Вячеслав Александрович (1873—1942).

Уроки объяснительного чтения : «Евгений Онегин», роман Пушкина : (разбор для учеников старших классов) // ФЗ. — 1907. — Вып. 4. — С. 1—10 (3-я паг.).

Методическая статья в помощь учителям русской словесности. Планы для характеристики главных героев романа, сравнение с другими героями Пушкина. Перечень «условий, «повлиявших на появление в первой четверти XIX в. такого типа, как Онегин». Примерные вопросы и задания ученикам.

505. Водарский, Вячеслав Александрович (1873—1942).

Уроки объяснительного чтения // ФЗ. — 1907. — Вып. 4. — С. 1—14 (4-я паг.).

Вопросы, планы и задания для анализа на уроках словесности поэмы А. С. Пушкина «Кавказский пленник» (для 5—6 классов гимназий) и повести Н. В. Гоголя «Старосветские помещики» (для 4—5 классов гимназий).

506. Водарский, Вячеслав Александрович (1873—1942).

Уроки объяснительного чтения: Гамлет. Трагедия Шекспира : Разбор для учеников старших классов // ФЗ. — 1907. — Вып. 5/6. — С. 1—16 (3-я паг.).

Методическая разработка анализа произведения. Вопросы для учеников (в некоторых случаях с ответами). Подробные характеристики Гамлета, Офелии, краткие характеристики Гертруды, короля Клавдия, Полония, Лаэрта. Идея произведения.

507. Водарский, Вячеслав Александрович (1873—1942).

Уроки объяснительного чтения // ФЗ. — 1908. — Вып. 5. — С. 1—11 (3-я паг.).

Вопросы (и в некоторых случаях ответы на них) для содержательного анализа «Домостроя», «Макбета» У. Шекспира и «Скупого рыцаря» А. С. Пушкина.

508. Водарский, Вячеслав Александрович (1873—1942).

Уроки объяснительного чтения : Антигона, трагедия Софокла : Разбор для учеников старших классов // ФЗ. — 1909. — Вып. 1. — С. 1—15 (6-я паг.).

Методические материалы для анализа «Антигоны» Софокла. Приводятся вопросы для анализа содержания с примерными ответами, характеристика Антигоны, темы для письменных работ учащихся.

509. Водарский, Вячеслав Александрович (1873—1942).

Уроки объяснительного чтения : «Разбойники» Шиллера // ФЗ. — 1909. — Вып. 4. — С. 1—13 (4-я паг.).

Вопросы для анализа произведения (в отдельных случаях с ответами), характеристики героев, темы письменных работ.

510. Водарский, Вячеслав Александрович (1873—1942).

Уроки объяснительного чтения : (VII класс) : Поэзия А. В. Кольцова // ФЗ. — 1909. — Вып. 5. — С. 1—18 (3-я паг.).

Разработка анализа кольцовской поэзии: вопросы для общего анализа творчества, конспекты примерных ответов, характеристики кольцовских типов, выявление связи его поэзии с русской народной песней и историко-литературного и общественного значения его творчества.

511. Водарский, Вячеслав Александрович (1873—1942).

Уроки объяснительного чтения : «Король Лир», трагедия Шекспира. [«Рудин», роман Тургенева] // ФЗ. — 1910. — Вып. 2. — С. 216—237.

В публикации приведен анализ содержания «Короля Лира» У. Шекспира в форме речи, сказанной перед театральным представлением. Также дана подробная разработка изучения романа И. С. Тургенева «Рудин»: краткий план произведения, характеристика Рудина с указанием положительных и отрицательных его черт (со ссылками на страницы издания), характеристика условий формирования характера и способностей Рудина, сравнение Рудина с другими литературными героями, характеристика русского общества 1840-х гг. и т. д. Кратко перечислены достоинства и недостатки романа, даны темы для письменных работ.

512. Водарский, Вячеслав Александрович (1873—1942).

Уроки объяснительного чтения : М. Ю. Лермонтов. 1814—1841 г. : Разбор его произведений : (Для старших классов) // ФЗ. — 1910. — Вып. 4. — С. 584—600 ; Вып. 5. — С. 696—726.

Методические материалы для анализа на уроках творчества М. Ю. Лермонтова. В пятом выпуске, кроме прочего, подробно разбирается «Герой нашего времени».

513. Водарский, Вячеслав Александрович (1873—1942).

Уроки объяснительного чтения : «Борис Годунов» А. С. Пушкина // ФЗ. — 1912. — Вып. 5/6. — С. 734—770.

Методические материалы для разбора произведения на уроках словесности.

514. Водарский, Вячеслав Александрович (1873—1942).

Уроки объяснительного чтения : Разбор поэм А. С. Пушкина: «Кавказский пленник», «Братья-разбойники», «Бахчисарайский фонтан» и «Цыганы» // ФЗ. — 1913. — Вып. 1. — С. 45—73.

Методические материалы для разбора поэм на уроках словесности. Вопросы по содержанию, характеристики героев и вопросы, планы произведений, сравнение творчества Пушкина с поэзией Байрона.

515. Говоров, Козьма Гаврилович (1820—1874).

Разборы образцов литературных произведений : I Птичка, II Вторая песня лихача-кудрявича, III Сатира Дмитриева «Чужой толк» // ФЗ. — 1870. — Вып. 1. — С. 1—28 (2-я паг.).

Приводится смысловой анализ стихотворений А. С. Пушкина «Птичка» и А. В. Кольцова «Вторая песня лихача-кудрявича», а также поэтической сатиры русского поэта XVIII в. И. И. Дмитриева. Даются толкования устаревших слов, разбираются сложные для школьника понятия. Статья предназначалась для учителей русской словесности в качестве методического руководства.

516. Говоров, Козьма Гаврилович (1820—1874).

Разбор некоторых сочинений Жуковского : (для элементарного понятия о романтической поэзии) // ФЗ. — 1871. — № 5. — С. 1—44 (2-я паг.).

517. Ельницкий, Константин Васильевич (1846—1917).

Нравственные проявления, изображенные в поэтических произведениях : (К ведению объяснительного чтения: выяснение нравственных идей на основании поэтических произведений) // ФЗ. — 1890. — Вып. 6. — С. 83—104 (2-я паг.).

Автор рассматривает изображение в поэзии следующих нравственных категорий: долг, верность данному слову, дружба, сострадание и милосердие, угрызения совести.

518. Ельницкий, Константин Васильевич (1846—1917).

Объяснительное чтение стихотворения «Ангел» Лермонтова : (Разоблачение аллегорической формы и выяснение мысли стихотворения) // ФЗ. — 1898. — Вып. 1. — С. 1—6 (3-я паг.).

519. Ельницкий, Константин Васильевич (1846—1917).

«Когда волнуется желтеющая нива» Лермонтова : Разбор этого стихотворения // ФЗ. — 1898. — Вып. 1. — С. 7—11 (3-я паг.).

520. Ельницкий, Константин Васильевич (1846—1917).

«Тучки» Лермонтова : Разбор этого стихотворения // ФЗ. — 1898. — Вып. 3/4. — С. 1—3 (8-я паг.).

521. Ельницкий, Константин Васильевич (1846—1917).

Разъяснение стихотворений: «Молитва» Лермонтова, «Молитва» Пушкина и «Молитва дитяти» Никитина // ФЗ. — 1898. — Вып. 6. — С. 1—11 (5-я паг.).

Методическая статья, предназначенная для преподавателей русской словесности. В статье объясняется содержание всех трех стихотворений, раскрываются значения отдельных оборотов, объясняется, какой результат должен быть достигнут учениками после объяснительного чтения стихотворений, предлагаются вопросы для ответа учеников.

522. Ельницкий, Константин Васильевич (1846—1917).

Примеры объяснительного чтения // ФЗ. — 1899. — Вып. 6. — С. 1—12 (6-я паг.).

В методической статье дается подробный анализ и разбор объяснительного чтения в классе трех стихотворений: «Картинка» А. Майкова (для учеников I или II класса), «Кто он?» А. Майкова (для учеников II или III класса) и «Утро» И. С. Никитина (для учеников III или IV класса).

523. Ельницкий, Константин Васильевич (1846—1917).

Объяснительное чтение стихотворений Лермонтова: «Спор», «Парус», «Сосна» // ФЗ. — 1899. — Вып. 6. — С. 1—8 (7-я паг.).

Методическая статья, в которой автор подробно анализирует указанные стихотворения (особенно большое внимание уделено стихотворению «Спор»), приводит вопросы для учеников, возможные темы письменных работ.

524. Ельницкий, Константин Васильевич (1846—1917).

Объяснительное чтение басен И. А. Крылова // ФЗ. — 1900. — Вып. 1/2. — С. 3—18 (8-я паг.).

Методическая статья, в которой разбирается классная работа по изучению басен Крылова: «Волк и кот» (для I класса), «Щука и кот» (для I—II класса), «Свинья под дубом» (для II класса), «Осел и соловей» (для III—IV класса). Даются планы басен, «разъясняется» их содержание, приводятся примерные вопросы ученикам, темы письменных работ.

525. Ельницкий, Константин Васильевич (1846—1917).

Объяснительное чтение стихотворений: I) «Опять на родине» и II) «Брожу ли я вдоль улиц шумных» — А. С. Пушкина // ФЗ. — 1900. — Вып. 1/2. — С. 19—30 (8-я паг.).

Методическая статья по разбору стихотворений «применительно к развитию учеников IV—V классов». Преимущественно анализируется содержание стихотворений, приводятся их планы, возможные вопросы ученикам и темы письменных работ.

526. Ельницкий, Константин Васильевич (1846—1917).

Объяснительное чтение стихотворений: «Нива» — Ап. Майкова, «Три пальмы» и «Ветка палестины» — Лермонтова, «Подражание псалму XIV-му» — Языкова // ФЗ. — 1900. — Вып. 3. — С. 1—24 (6-я паг.).

Методическая статья для учителей русского языка и словесности. Даются планы стихотворений, анализируется их содержание, выводятся основные мысли и темы, приводятся вопросы и задания ученикам, темы письменных работ.

527. Ельницкий, Константин Васильевич (1846—1917).

Объяснительное чтение басен Крылова: I. «Квартет», II. «Василек», — Стихотворений Пушкина: III. «Кавказ» и IV. «Утопленник» // ФЗ. — 1900. — Вып. 4/5. — С. 8—28 (8-я паг.).

Методическая статья для учителей русского языка и словесности по чтению басен «применительно к развитию учеников приготовительного или первого классов гимназии». Рассматриваются сложные слова и выражения, даются вопросы по содержанию, выводится основная мысль, приводятся планы произведений, вопросы и задания ученикам, темы для письменных работ.

528. Ельницкий, Константин Васильевич (1846—1917).

Объяснение стихотворений — Державина: I. «Бог», Лермонтова: II. «Пророк», и Жуковского: III. «Ивиковы журавли» и IV. «Море» // ФЗ. — 1901. — Вып. 1/2. — С. 1—28 (9-я паг.).

Методическая статья. Разбор стихотворений для объяснительного чтения в V—VI классах гимназий. Объясняется содержание стихотворений, причем «Бог» Державина и «Ивиковы журавли» Жуковского толкуются построчно, дается примерный план каждого произведения, вопросы ученикам и темы письменных работ. В разборе «Ивиковых журавлей» на приведенные вопросы для учеников также даны примерные ответы.

529. Ельницкий, Константин Васильевич (1846—1917).

Объяснительное чтение стихотворений: I. «Песнь о вещем Олеге» — Пушкина, II. «Лесной царь» — Жуковского, III. «Бесы», IV. «Туча» и V. «К морю» — Пушкина. [VI. «Три ключа» — его же и VII. «Лес» — Кольцова] // ФЗ. — 1901. — Вып. 3. — С. 1—18 (4-я паг.) ; Вып. 4/5. — С. 19—40 (7-я паг.).

530. Ельницкий, Константин Васильевич (1846—1917).

Объяснительное чтение народных песен: «Уж как пал туман на сине море», «Ах, ты, поле мое, поле чистое» и «Ах, кабы на цветы не морозы» // ФЗ. — 1901. — Вып. 4/5. — С. 41—54 (7-я паг.).

Помимо обычного для К. В. Ельницкого анализа содержания, планов и вопросов для учеников, описаны также основные «особенности поэтического слога и языка» песен.

531. Ельницкий, Константин Васильевич (1846—1917).

Объяснительное чтение А) басен: I. «Петух, кот и мышенок» — Дмитриева и II. 1) «Трудолюбивый медведь», 2) «Обезьяна», 3) «Зеркало и обезьяна» и 4) «Кукушка и петух» — Крылов и Б) стихотворений: III. «Я — баловень судьбы»… К. Р. IV. «Достиг я высшей власти…» (из 8 сц. «Б. Годунов» — Пушкина) // ФЗ. — 1902. — Вып. 4. — С. 1—24 (5-я паг.).

Методическая статья, разбирающая работу в классе с указанными произведениями, предлагающая анализ содержания, планы, вопросы ученикам и темы письменных работ.

532. Ельницкий, Константин Васильевич (1846—1917).

Объяснительное чтение стихотворений // ФЗ. — 1912. — Вып. 3. — С. 581—588.

Методические материалы для изучения во 2-м классе средней школы стихотворений А. С. Пушкина «Основание Петербурга» (вступление из поэмы «Медный всадник») и «Пир Петра Великого».

533. Ельницкий, Константин Васильевич (1846—1917).

Объяснительное чтение стихотворений // ФЗ. — 1913. — Вып. 5. — С. 663—690.

Методические материалы для чтения и анализа в классе стихотворений: «Зимой» И. З. Сурикова, «Сирота» («Ожидание») А. Н. Плещеева, «Сражение со змеем» Ф. Шиллера (в переводе В. А. Жуковского), отрывка из поэмы «Княгиня Наталья Борисовна Долгорукая» И. И. Козлова (описание комнаты священника), «Летний вечер» В. А. Жуковского, а также статей «Мать-лошадь» Томилина и «Польза ветра» из книги для чтения «Сеятель» Кл. Лукашевич.

Приводятся вопросы и примерные ответы на них по содержанию произведения, планы, задания для работы на уроке и темы для письменных работ.

534. Куклин, М. В.

Разборы избранных образцовых поэтических произведений русской литературы // ФЗ. — 1890. — Вып. 3. — С. 1—33 (2-я паг.) ; Вып. 6. — С. 69—82 (2-я паг.) ; 1892. — Вып. 1. — С. 99—113 (4-я паг.) ; Вып. 2. — С. 115—122 (3-я паг.) ; Вып. 3. — С. 123—136 (3-я паг.).

Из авторского предисловия: «…Что значит ввести в школу изучение произведений отечественных писателей?.. Чтобы эти произведения действовали на душу учащихся глубоко и благотворно… школа должна руководить учащимися не только в выборе, но и в уяснении их. А для этого преподаватель сам прежде всего должен понимать их широко и глубоко. <…> В предлагаемых статьях указываются части произведения, их взаимное отношение, указываются масли посредствующие, потому что — высоко художественное произведение всегда кратко, хотя всегда и полно, но оно полно… намеками, краткими указаниями, отчего иногда одно слово поэта рисует в голове читателя целую картину. Далее, в этих статьях объясняются с той или другой стороны картины, набросанные поэтом, разъясняется смысл слов, какой они имеют вообще или в данном месте в частности, приводятся замечания, касающиеся истории, быта, психологии, обстоятельств жизни поэта. Все это дается в той мере, в какой необходимо для понимания стихотворения. <…> Цель и заключение… анализа состоит в уяснении и определении основной мысли (идеи) произведения».

В имеющихся в ДВГНБ выпусках журнала анализируются стихотворения: «Всенощная в деревне» И. С. Аксакова, «Птичка» А. С. Пушкина, «Ангел» М. Ю. Лермонтова, «Лес»

А. В. Кольцова, «Водопад и ручей» И. А. Крылова, «Лесной царь» В. А. Жуковского, отрывок из поэмы А. С. Пушкин «Евгений Онегин» («Уж небо осенью дышало…»), «Мартышка и очки» И. А. Крылова, «Молитва» М. Ю. Лермонтова, «Лисица и виноград» И. А. Крылова.

535. Линник, Григорий Емельянович.

Степь — Гоголя : Объяснение и разбор // ФЗ. — 1893. — Вып. 1. — С. 1—5 (3-я паг.).

Анализ описания степи в произведениях Н. В. Гоголя.

536. Миловидов, Григорий Алексеевич.

Объяснительное чтение избранных басен и стихотворений в связи с упражнениями в их выразительном произношении // ФЗ. — 1894. — Вып. 5/6. — С. 1—68 (4-я паг.).

Методическая статья, предназначенная для преподавателей русского языка и словесности. Включает разбор конкретных поэтических произведений по следующему плану: разбор слов и содержания; план для пересказа; характеристика главных героев; главная мысль; заметка о произношении. Автор разбирает басни И. А. Крылова, стихотворения А. С. Пушкина, А. В. Кольцова, А. А. Фета, М. Ю. Лермонтова, Н. М. Языкова и одной из од М. В. Ломоносова.

537. Опоков, Захар Захарович.

Объяснительное чтение литературных образцов в курсе средних учебных заведений // ФЗ. — 1912. — Вып. 2. — С. 291—312.

Анализ содержания повести «Бежин луг» И. С. Тургенева, объяснение основной идеи стихотворения «Утро» И. С. Никитина, исторические разъяснения и анализ рассказа В. М. Гаршина «Медведи».

538. Путинцев, Алексей Михайлович (1880—1937).

Уроки объяснительного чтения из произведений И. С. Тургенева : (для IV класса реальных училищ) // ФЗ. — 1909. — Вып. 2. — С. 1—12 (6-я паг.).

В статье даны «краткие сведения о писателе», приводятся тексты пяти рассказов Тургенева, вопросы по их содержанию, планы произведений и темы для письменных работ учеников.

539. Сирочинский, В. Н.

«Дума» Лермонтова // ФЗ. — 1898. — Вып. 1. — С. 7—12 (5-я паг.).

В заметке анализируется содержание и выводится главная мысль стихотворения.

540. Сирочинский, В. Н.

«Лесной царь», Жуковского : (Перевод из Гете) // ФЗ. — 1898. — Вып. 2. — С. 1—6 (6-я паг.).

Литературоведческий анализ стихотворения.

541. Флёров, Алексей Павлович (1866—1954).

Планы произведений русской литературы, духовной и светской // ФЗ. — 1893. — Вып. 5/6. — С. 1—7 (13-я паг.).

Автор, преподаватель русского языка и словесности, предлагает «планы некоторых произведений, чтение которых требуется новыми учебными программами для мужских гимназий». В частности, даны планы «Слова о победе под Полтавой в 1709 г.» Стефана Яворского, «Слово на погребение Петра Великого» Феофана Прокоповича, отрывка о пользе истории из предисловия к «Истории российской» В. Н. Татищева, а также некоторых од М. В. Ломоносова и Г. Р. Державина.

542. Флёров, Алексей Павлович (1866—1954).

Разбор «Слова о победе под Полтавой в 1709 г.» Стефана Яворского : (Согласно с объяснительной запиской к учебным планам для мужских гимназий) // ФЗ. — 1894. — Вып. 1. — С. 1—28 (4-я паг.).

«Слово» относится к произведениям русской литературы петровской эпохи. В методическую статью включена краткая биографическая справка о Стефане Яворском, текст «Слова» и анализ его содержания.

543. Фомин, Дмитрий Николаевич.

Уроки объяснительного чтения : Разбор басен Крылова // ФЗ. — 1900. — Вып. 4/5. — С. 1—7 (8-я паг.).

Разбор содержания басен «Кукушка и петух», «Обезьяна», «Трудолюбивый медведь», «Волк и журавль», «Крестьянин и работник». Анализ построен в форме вопросов и ответов на них.

544. Фомин, Дмитрий Николаевич.

Уроки объяснительного чтения // ФЗ. — 1903. — Вып. 1. — С. 1—44 (4-я паг.).

Методическая статья. Разбор стихотворений и басен для классной работы на уроках русского языка и словесности. Анализируются следующие произведения: стихотворения «Молитва», «Бородино», «Казачья колыбельная песня» и «Ветка Палестины» М. Ю. Лермонтова, «Цыганский табор», «Пир Петра Великого», «К тени полководца» и «Бесы» А. С. Пушкина, «Кто он» и «Нива» А. Н. Майкова; басни И. А. Крылова «Демьянова уха», «Любопытный» и «Осел и соловей».

545. Фомин, Дмитрий Николаевич.

Разбор стихотворений Пушкина и Лермонтова // ФЗ. — 1908. — Вып. 2. — С. 1—18 (5-я паг.) ; Вып. 3. — С. 19—34 (4-я паг.).

Содержательный анализ стихотворений. В первой части статьи разбираются «Брожу ли я вдоль улиц шумных», «Туча», «Опять на родине», «Осень», «К морю», «Наполеон» А. С. Пушкина; «Выхожу один я на дорогу», «Когда волнуется желтеющая нива», «Тучи», «Родина» М. Ю. Лермонтова.

Во второй части анализируется содержание стихотворений «Воздушный корабль» И. Зейдлица (Цедлица) в переводе М. Ю. Лермонтова, «Последнее новоселье», «Поэт», «На смерть Пушкина» М. Ю. Лермонтова, «Поэту», «Чернь», «Эхо», «Поэт», «Памятник», «Стансы», «Деревня» А. С. Пушкина.

546. Фомин, Дмитрий Николаевич.

Материалы для объяснительного чтения произведений словесности // ФЗ. — 1910. — Вып. 6. — С. 885—898.

Методические материалы для анализа в средней школе следующих произведений: «Кавказский пленник» и «Медный всадник» А. С. Пушкина, «Мцыри» М. Ю. Лермонтова.

547. Фомин, Дмитрий Николаевич.

Материалы для объяснительного чтения произведений словесности : Петербургские повести Гоголя // ФЗ. — 1914. — Вып. 4. — С. 575—587.

Анализ содержания повестей Н. В. Гоголя «Шинель», «Записки сумасшедшего», «Невский проспект», «Портрет».

БИОГРАФИИ УЧЕНЫХ, ПЕДАГОГОВ. НЕКРОЛОГИ

А. П. см. Николай Николаевич Вакуловский; В. И. Модестов; Владимир Иванович Шенрок.

548. Автономов, Н.

Что сделал Измаил Иванович Срезневский для изучения русского языка? // ФЗ. — 1912. — Вып. 1. — С. 87—101 ; Вып. 2. — С. 276—291 ; Вып. 3. — С. 325—339 ; Вып. 3. — С. 537—558.

И. И. Срезневский (1812—1880) — русский филолог-славист и историк. Он «впервые сформулировал требование исторического изучения языка в связи с историей народа и высказал мысли о времени образования русских диалектов… издал много древнерусских и древнеславянских памятников, открыл новые, не известные ранее... Срезневский впервые разработал теоретическую основу славяно-русской палеографии, поставив ее изучение на научную основу».

549. Антонина Алексеевна Хованская : (Некролог) // ФЗ. — 1908. — Вып. 2. — С. 1—4 (1-я паг.).

А. А. Разуваева (девичья фамилия — Хованская) — старшая дочь А. А. Хованского, основателя и редактора-издателя «Филологических записок». После смерти отца именно она занималась изданием журнала.

550. Афанасий Федорович Бычков / Н. С-кий // ФЗ. — 1899. — Вып. 1/2. — С. 1—2 (3-я паг.).

Некролог директору Императорской Публичной библиотеки, члену Императорской Академии наук и Государственного совета А. Ф. Бычкову (1818—1899).

551. Брайловский (Браиловский), Сергей Николаевич (1861—?)

Воспоминания об Алексее Андреевиче Хованском, редакторе-издателе журнала «Филологические записки» // ФЗ. — 1901. — Вып. 6. — С. 1—16 (3-я паг.) ; 1903. — Вып. 4/5. — С. 17—44 (8-я паг.).

В. Р. см. Памяти Леонида Николаевича Майкова.

552. В. И. Модестов († 13 февраля 1907 г.) / А. П. // ФЗ. — 1906. — Вып. 6. — С. 1—4 (6-я паг.).

Некролог Василию Ивановичу Модестову (1839—1907) — русскому историку и филологу, «знатоку римских древностей и словесности».

553. Вакуловский, Николай Николаевич (1852—1918).

Ученые труды А. Н. Пыпина // ФЗ. — 1898. — Вып. 3/4. — С. 1—4 (1-я паг.).

Краткий обзор научных работ Александра Николаевича Пыпина (1833—1904) — видного филолога и историка, академика Петербургской академии наук.

554. Вакуловский, Николай Николаевич (1852—1918).

Ученые труды Ф. Ф. Фортунатова // ФЗ. — 1898. — Вып. 5. — С. 8—11 (2-я паг.).

Краткий обзор научной деятельности Филиппа Федоровича Фортунатова (1848—1914) — выдающегося российского языковеда, основателя московской лингвистической школы («формальной», «фортунатовской»).

555. Вакуловский, Николай Николаевич (1852—1918).

Ученые труды Н. П. Кондакова // ФЗ. — 1899. — Вып. 5. — С. 1—18 (5-я паг.).

Никодим Павлович Кондаков (1844—1925) — русский историк византийского и древнерусского искусства, археолог, создатель иконографического метода изучения памятников искусства. Опубликованный обзор составлен по поводу избрания его сверхштатным академиком Императорской Академии наук.

556. Вакуловский, Николай Николаевич (1852—1918).

Ученые труды Л. Н. Майкова // ФЗ. — 1900. — Вып. 4/5. — С. 1—8 (6-я паг.).

Леонид Николаевич Майков (1839—1900) — исследователь истории русской литературы, действительный член Петербургской Академии наук. Обзор его трудов составлен в связи со смертью ученого.

557. Вакуловский, Николай Николаевич (1852—1918).

Памяти А. В. Никитенка // ФЗ. — 1902. — Вып. 4. — С. 1—4 (3-я паг.).

Заметка о жизни и профессиональной деятельности Александра Васильевича Никитенко (1804—1877) — филолога, историка литературы.

558. Вакуловский, Николай Николаевич (1852—1918).

Памяти А. Ф. Гильфердинга // ФЗ. — 1902. — Вып. 6. — С. 10—12 (6-я паг.).

Александр Федорович Гильфердинг — русский славист, историк, фольклорист. В заметке обозначены основные вехи его жизни и деятельности.

559. Владимир Иванович Шенрок († 29 января 1910 г.) / А. П. // ФЗ. — 1910. — Вып. 4. — С. 625—626.

Некролог русскому писателю и историку литературы, «известному исследователю Гоголя» В. И. Шенроку (1853—1910).

560. Горницкий, П. К.

Очерк жизни и деятельности Ф. И. Буслаева // ФЗ. — 1898. — Вып. 1. — С. 1—12 (4-я паг.).

Некролог Федору Ивановичу Буслаеву — известному русскому филологу. В некрологе дан краткий очерк его жизни и деятельности.

561. Двадцатипятилетний юбилей педагога-писателя // ФЗ. — 1909. — Вып. 3. — С. 1—4 (6-я паг.).

Заметка посвящена Сергею Николаевичу Брайловскому (Браиловскому) (1861—?) — педагогу, филологу, постоянному автору «Филологических записок».

562. Дополнение к чествованию 50-летней ученой деятельности академика и заслуженного профессора Федора Ивановича Буслаева // ФЗ. — 1889. — Вып. 3/4. — С. 27—47 (1-я паг.).

Статья продолжает публикацию, помещенную в вып. 6 журнала за 1888 г. В ней приведены адреса и речи в честь юбилея профессиональной деятельности Ф. И. Буслаева, а также дан список основных его трудов.

563. Ельницкий, Константин Васильевич (1846—1917).

Барон Николай Александрович Корф : (к 20-летию со дня смерти † 13 ноября 1883 г.) // ФЗ. — 1903. — Вып. 3. — С. 1—18 (3-я паг.).

Очерк жизни и педагогической деятельности Н. А. Корфа (1834—1883) — известного русского педагога и публициста, организатора земских школ.

564. Ельницкий, Константин Васильевич (1846—1917).

Василий Иванович Водовозов // ФЗ. — 1904. — Вып. 2. — С. 1—10 (4-я паг.).

Очерк жизни и педагогических взглядов В. И. Водовозова (1825—1886). Преимущественно рассматривается его подход к «начальному обучению».

565. Ельницкий, Константин Васильевич (1846—1917).

Павел Евфимович Басистов // ФЗ. — 1904. — Вып. 2. — С. 11—18 (4-я паг.).

Очерк жизни, педагогической деятельности и педагогических взглядов П. Е. Басистова (1823—1882).

566. Ельницкий, Константин Васильевич (1846—1917).

Димитрий Иванович Тихомиров // ФЗ. — 1904. — Вып. 3/4. — С. 1—14 (3-я паг.).

Очерк жизни, педагогической деятельности и педагогических взглядов Д. И. Тихомирова (1844—1915).

567. Ельницкий, Константин Васильевич (1846—1917).

Из пережитого // ФЗ. — 1910. — Вып. 4. — С. 565—583 ; Вып. 5. — С. 684—695.

«Отрывок из большого труда под заглавием „Сорок лет учительства в средней школе”, подготовленного автором к печати».

Содержание: В Мозырской классической гимназии. На высших педагогических курсах.

568. Ельницкий, Константин Васильевич (1846—1917).

Детские и отроческие воспоминания : (До поступления в дворянское училище. В дворянском и уездном училищах. В младших классах гимназии) // ФЗ. — 1913. — Вып. 3. — С. 335—361.

569. Зоргенфрей, Густав Густавович (1871—1934?).

Памяти Константина Васильевича Кедрова († 1-го мая 1903 г.) // ФЗ. — 1903. — Вып. 4/5. — С. 1—6 (9-я паг.).

Некролог директору Императорского Историко-филологического института К. В. Кедрову (1827—1903).

570. Кинги, А.

Иван Васильевич Киреевский : Его личность и деятельность // ФЗ. — 1914. — Вып. 1. — С. 33—53 ; Вып. 2. — С. 169—190 ; Вып. 3. — С. 339—350 ; Вып. 4. — С. 472—489.

И. В. Киреевский (1806—1856) — русский литературный критик и публицист, философ, один из основоположников славянофильства.

Окончание статьи в фонде ДВГНБ отсутствует.

571. Круковский, Адриан Васильевич (1856 — после 1914).

Памяти Грановского : (К столетней годовщине его рождения) // ФЗ. — 1913. — Вып. 3. — С. 277—283.

Тимофей Николаевич Грановский (1813—1855) — известный русский историк-медиевист и общественный деятель. Заметка о значении деятельности ученого.

572. Круковский, Адриан Васильевич (1856 — после 1914).

Памяти Стоюнина : (К 25-летию его смерти) // ФЗ. — 1913. — Вып. 6. — С. 784—786.

Заметка о значении педагогической деятельности Владимира Яковлевича Стоюнина (1826—1888), его месте среди других известных отечественных педагогов.

573. Круковский, Адриан Васильевич (1856 — после 1914).

С. М. Соловьев : (К 35-летию смерти историка) // ФЗ. — 1914. — Вып. 4. — С. 504—522.

Обозрение деятельности и трудов известного историка Сергея Михайловича Соловьева (1820—1879).

574. Ляскоронский, Виталий Петрович.

Новгородская эпоха в жизни С. Н. Браиловского : (По поводу двадцатипятилетия его педагогической и ученой деятельности) // ФЗ. — 1909. — Вып. 5. — С. 1—8 (6-я паг.).

Заметка посвящена Сергею Николаевичу Брайловскому (Браиловскому) (1861—?) — педагогу, филологу, постоянному автору «Филологических записок».

575. Некролог [Михаилу Федоровичу де Пуле] // ФЗ. — 1885. — Вып. 4/5. — С. [23] (8-я паг.).

М. Ф. де Пуле (1822—1885) — русский литературный критик, публицист и педагог. Известен как биограф воронежских поэтов А. В. Кольцова и И. С. Никитина.

576. Николай Николаевич Вакуловский / А. П. // ФЗ. — 1898. — Вып. 5. — С. 1—7 (2-я паг.).

Биографическая заметка в связи с 25-летием литературной деятельности Н. Н. Вакуловского (1852—1918) — врача, писателя, библиографа.

577. Памяти Леонида Николаевича Майкова / В. Р. // ФЗ. — 1901. — Вып. 1/2. — С. 1—26 (6-я паг.).

Обзор трудов Л. Н. Майкова Майков (1839—1900) — исследователя истории русской литературы, действительного члена Петербургской Академии наук.

578. Памяти Федора Ивановича Буслаева : (По поводу 10-летия со дня смерти) // ФЗ. — 1907. — Вып. 2/3. — С. 1—11 (7-я паг.).

Воспоминания о русском филологе Ф. И. Буслаеве одного из его учеников.

579. Попруженко, Михаил Георгиевич (1866—1943/4).

Несколько слов об ученой деятельности Дюканжа // ФЗ. — 1888. — Вып. 6. — С. 1—6 (6-я паг.).

Шарль Дюканж — французский историк-медиевист и филолог, составитель латинского словаря «Glossarium mediae et infimae latinitatis» (1678), охватывающего период развития языка примерно от 500 до 1500 г. Словарь на протяжении столетий неоднократно переиздавался с исправлениями и дополнениями филологов и историков, он до сих пор используется медиевистами и считается самым полным и авторитетным толковым словарем средневекового латинского языка.

580. Потебня, Александр Афанасьевич (1835—1891).

[Александр Васильевич Попов : Некролог] // ФЗ. — 1881. — Вып. 2. — С. [309—310] (2-я паг.).

А. В. Попов (1855—1880)— филолог, «кончил курс в Харьковском университете по историко-филологическому факультету. В 1879 г. получил золотую медаль за сочинение „Синтаксические особенности винительного в Санскрите”. Вслед за тем Попов начал печатать („ФЗ”, 1879, вып. 4—6; 1881, вып. 2) первое из предположенных им синтаксических исследований „Сравнительный синтаксис именительного, звательного и винительного падежей в санскрите, зенде и пр.”; это сочинение должно было быть магистерской диссертацией Попова». В некрологе А. Потебня «признает смерть Попова большой потерей для русской филологии».

581. Прядкин, Сергей Никанорович (1854—1933).

Памяти А. А. Хованского : I. Последние годы жизни, болезнь и смерть его, II. Венок на могилу его // ФЗ. — 1899. — Вып. 1/2. — С. 1—47 (1-я паг.).

Редактор и издатель «Филологических записок», педагог и филолог Алексей Андреевич Хованский скончался в начале 1899 г. Во вторую часть публикации включены некрологи А. А. Хованскому из периодических изданий.

582. Прядкин, Сергей Никанорович (1854—1933).

Материалы для биографии Алексея Андреевича Хованского (с портретом) // ФЗ. — 1899. — Вып. 1/2. — С. 1—14 (2-я паг.) ; 1900. — Вып. 1/2. — С. 15—38 (2-я паг.).

А. А. Хованский (1814—1899) — филолог, педагог, редактор-издатель «Филологических записок».

583. Прядкин, Сергей Никанорович (1854—1933).

Две преждевременных жертвы смерти // ФЗ. — 1899. — Вып. 3/4. — С. 1—12 (4-я паг.).

Биографические очерки российского византиста Василия Григорьевича Васильевского и философа Николая Яковлевича Грота по поводу их кончины.

584. Прядкин, Сергей Никанорович (1854—1933).

М. А. Дикарев // ФЗ. — 1900. — Вып. 1/2. — С. 24—32 (5-я паг.).

Некролог Митрофану Алексеевичу Дикареву — «самоучке-ученому»: собирателю фольклора, этнографу, исследовавшему родную Воронежскую губернию.

585. Прядкин, Сергей Никанорович (1854—1933).

И. М. Желтов // ФЗ. — 1900. — Вып. 6. — С. 5—8 (6-я паг.).

Некролог Ивану Мокиевичу Желтову (1822—1900) — русскому филологу, педагогу, одному из сотрудников «Филологических записок».

586. Прядкин, Сергей Никанорович (1854—1933).

Павел Васильевич Шейн : (По поводу второй годовщины его смерти) // ФЗ. — 1902. — Вып. 6. — С. 5—8 (6-я паг.).

Воспоминания автора о знакомстве и встречах с П. В. Шейном (1826—1900) — русским этнографом, фольклористом, филологом.

587. Прядкин, Сергей Никанорович (1854—1933).

К празднованию тридцатипятилетней педагогической деятельности К. В. Ельницкого // ФЗ. — 1903. — Вып. 4/5. — С. 1—6 (11-я паг.).

Константин Васильевич Ельницкий (1846—1917) — педагог, филолог, постоянный автор «ФЗ».

588. Рамзевич, Николай Кириллович (1855—?).

Павел Васильевич Шейн : (По поводу второй годовщины его смерти) // ФЗ. — 1902. — Вып. 6. — С. 1—4 (6-я паг.).

Воспоминания и размышления автора о характере и П. В. Шейна (1826—1900) — русского этнографа, фольклориста, филолога; о его увлеченности работой.

С-кий, Н. см. Афанасий Федорович Бычков.

589. Садов, Александр Иванович (1850—1930).

Николай Федорович Фокков // ФЗ. — 1910. — Вып. 3. — С. 367—374.

Очерк жизни и деятельности русского лингвиста, специалиста по классической филологии Н. Ф. Фоккова (1838—1902).

590. Садов, Александр Иванович (1850—1930).

Профессор Василий Иванович Модестов // ФЗ. — 1910. — Вып. 4. — С. 545—565.

Очерк жизни и ученой деятельности русского историка и филолога В. И. Модестова (1839—1907) с приложением перечня его трудов.

591. Смельницкий, Иван Николаевич.

С. П. Шевырев и его взгляды на задачи общественного воспитания // ФЗ. — 1898. — Вып. 2. — С. 1—12 (1-я паг.).

Степан Петрович Шевырев (1806—1864) — историк русской словесности, критик и поэт. В статье дана его биография и рассматриваются его педагогические взгляды.

592. Труды М. А. Максимовича для русской филологии и словесности : (По поводу 50-летнего его юбилея) / Н. М. // ФЗ. — 1871. — Вып. 6. — С. 1—20 (1-я паг.).

Очерк жизни и деятельности Михаила Александровича Максимовича — русского и украинского ученого, историка, ботаника, этнографа, филолога, члена-корреспондента Императорской Санкт-Петербургской академии наук, первого ректора Киевского университета Св. Владимира.

593. Хованский, Алексей Андреевич (1814—1899).

А. А. Котляревский : [Некролог] // ФЗ. — 1881. — Вып. 4/5. — С. I—II (1-я паг.).

Александр Александрович Котляревский (1837— 1881) — славист, археолог и этнограф, член-корреспондент Санкт-Петербургской академии наук. «Автор более 100 печатных работ, из которых важнейшие — „О погребальных обычаях языческих славян” (М., 1868), „Древности юридического быта балтийских славян” (Прага, 1874), „Древняя русская письменность. Опыт библиологического изучения” (Воронеж, 1881). В работах по истории литературы, фольклору и языкознанию Котляревский испытал влияние мифологической школы, не разделяя ее крайностей».

594. Хованский, Алексей Андреевич (1814—1899).

А. А. Потебня : Некролог // ФЗ. — 1892. — Вып. 1. — С. 1—7 (7-я паг.).

Человек-педагог : Из жизни и деятельности бывшего учителя и инспектора гимназий // ФЗ. — 1904. — Вып. 1. — С. 1—8 (3-я паг.) ; Вып. 2. — С. 9—34 (3-я паг.).

Статья о жизни и педагогической деятельности Федора Владимировича Цветаева (1849—1901).

595. Черняев, Павел Николаевич (1863—1931).

Два года из жизни А. А. Хованского (1842—1844) : (К 10-летию его кончины) // ФЗ. — 1909. — Вып. 1. — С. 1—12 (1-я паг.).

О службе русского филолога и педагога, основателя и редактора-издателя «Филологических записок» А. А. Хованского в учебных заведениях Саратовской губернии в указанные годы. В основу публикации положено личное дело Хованского из Саратовской I гимназии.

596. Чествование пятидесятилетия служения академика и заслуженного профессора, почетного члена разных университетов и ученых обществ Федора Ивановича Буслаева // ФЗ. — 1888. — Вып. 6. — С. 1—26 (1-я паг.).

Публикация содержит биографические сведения о знаменитом русском филологе Ф. И. Буслаеве.

597. Четыркин, Иван Данилович (?—1905).

Памяти Алексея Андреевича Хованского // ФЗ. — 1900. — Вып. 1/2. — С. 1—6 (1-я паг.).

А. А. Хованский (1814—1899) — филолог, педагог, редактор-издатель «Филологических записок».

ПРОИЗВЕДЕНИЯ МИРОВОЙ ЛИТЕРАТУРЫ (ТЕКСТЫ)

598. Вергилий (Публий Вергилий Марон; 70—19 до н. э.).

Из Виргилия : (Eclog. I) / Пер. В. А. Мелихов // ФЗ. — 1913. — Вып. 5. — С. 699—704.

Перевод первой эклоги «Буколик» («Пастушеские песни» или «Пастушеские стихотворения») древнеримского поэта Вергилия (70—19 до н. э.).

599. Гораций (Квинт Гораций Флакк; 65—8 до н. э.)

Избранные сатиры Горация : С комментариями / [Сост. Д. Нагуевский] // ФЗ. — 1877. — Вып. 3. — С. 1—27 (5-я паг.) ; Вып. 4. — С. 29—45 (4-я паг.) ; Вып. 5/6. — С. 45—68 (4-я паг.) ; 1878. — Вып. 1. — С. 69—90 (4-я паг.) ; Вып. 2. — С. 91—110 (5-я паг.) ; Вып. 3. — С. 111—131 (4-я паг.).

В публикации даны тексты отдельных сатир на латыни, приводятся переводы отдельных слов и фрагментов с комментариями. Сатиры предваряются «замечаниями о Горации и его сочинениях».

600. Демосфен (ок. 384 до н. э. — 322 до н. э.).

Третья Олинфская речь Демосфена // ФЗ. — 1893. — Вып. 2/3. — С. 1—12 (7-я паг.).

Перевод речи, сделанный в 1893 г. учениками 8 класса Воронежской губернской гимназии и исправленный преподавателем. Три короткие, но чрезвычайно сильные речи Демосфена, известные под названием «Олинфских» были произнесены осенью 349 г. до н. э. и направлены против Филиппа II Македонского в ту пору, когда последний готовился овладеть городом Олинфом — греческой колонией во Фракии. Афиняне послали помощь олинфянам и решили даже, что благодаря ей положение несколько улучшилось: такие сведения и доходили до них. Народ был крайне доволен, и ораторы призывали покарать Филиппа. У Демосфена явилось опасение, как бы граждане, набравшись самоуверенности и воображая, что одержали уже полную победу и что посланной помощи достаточно, не пренебрегли дальнейшим. Ввиду этого он выступил со третьей речью и стал клеймить их самонадеянность и направлять умы к благоразумной осторожности, говоря, что у них в настоящее время вопрос идет не о наказании Филиппа, а о спасении союзников.

601. Думы, которые А. П. Сребрянский считал своими // ФЗ. — 1910. — Вып. 1. — С. 146—150.

Стихотворения, автором которых признается А. В. Кольцов, но которые его друг поэт Андрей Порфирьевич Серебрянский (Сребрянский) считал своими сочинениями.

602. Еврипид (480—406 до н. э.).

Гекуба : Трагедия Эврипида в пяти действиях / Перевод с греческого М. Б. Гуревича // ФЗ. — 1898. — Вып. 2. — С. 1—28 (9-я паг.) ; Вып. 3/4. — С. 29—60 (11-я паг.).

Перед полным текстом трагедии дано ее краткое содержание.

603. Лукиан (Самосатский; ок. 125 — ок. 192).

Обличаемый Зевс : (Перевод с греческого из Лукиана Самосатского) / Пер. М. Лисицына // ФЗ. — 1874. — Вып. 1. — С. 4—14 (4-я паг.).

Антирелигиозная сатира Лукиана, направленная против учений о божественном промысле, предвидении и воздаянии.

604. Лукиан (Самосатский; ок. 125 — ок. 192).

Икароменипп, или Заоблачный : Разговор Мениппа с своим другом о путешествии своем на небо и о том, что он видел и слышал там : (Перевод с греческого из Лукиана Самосатского) / Пер. М. Лисицына // ФЗ. — 1874. — Вып. 6. — С. 1—23 (6-я паг.).

Первый «фантастический» диалог (мениппея) Лукиана. В нем герой Менипп рассказывает своему другу о якобы совершенном полете на Луну с помощью крыльев и последующем посещении Олимпа. Единственной целью предпринятого путешествия было взглянуть на земные дела «с высоты». Менипповы диалоги (мениппеи) — философско-сатирические диалоги с фантастическим повествовательным обрамлением. В них критикуются современные порядки, осуждаются богатство, тирания, социальная несправедливость, моральный упадок.

605. Лукиан (Самосатский; ок. 125 — ок. 192).

Сон, или Петух : (Перевод с греческого из Лукиана Самосатского) / Пер. М. Лисицына // ФЗ. — 1875. — Вып. 5. — С. 1—28 (4-я паг.).

Сатирический диалог. Бедный сапожник Микилл разбужен петухом как раз в тот момент, когда видит сон о свалившемся на него богатстве. Микилл угрожает убить петуха, но тот объясняет, что он реинкарнация Пифагора, рассказывает о других своих прошлых жизнях и дает Микиллу невидимость. Невидимкой Микилл наблюдает частную жизнь богачей и приходит к выводу, что участь бедняка лучше. Петух демонстрирует своему хозяину, что богатство — источник постоянных бед и забот, в бедности жить гораздо спокойнее и счастливее.

606. Лукиан (Самосатский; ок. 125 — ок. 192).

Собор богов : (Перевод с греческого из Лукиана Самосатского). Продажа жизней с аукциона / Пер. М. Лисицына // ФЗ. — 1876. — Вып. 1. — С. 1—30 (5-я паг.).

Первое произведение — антирелигиозная сатира. Автор высмеивает тот факт, что в греческой религии множество различных «чужих» богов, богочеловеков самой разной национальности, причем «пришельцы» оттесняли на задний план главных исконных богов Олимпа. В сатире рассказывается, как однажды, сами боги на небе, испугавшись засилия массы новых божеств из людей и даже из иностранцев, устроили специальное собрание и постановили провести в своей среде «чистку».

Во втором сочинении высмеиваются взгляды различных древнегреческих философских школ, особенно кинической.

607. Лукиан (Самосатский; ок. 125 — ок. 192).

Рыбак, или Воскресшие : (Перевод с греческого из Лукиана Самосатского) / Пер. М. Лисицына // ФЗ. — 1876. — Вып. 4. — С. 1—30 (6-я паг.).

Древнегреческая сатира посвящена переоценке кинической философии и разоблачению кинизма. Кинизм — философское учение, существовавшее больше тысячи лет — с 4 в. до н. э. до конца античности. Он являлся одной из наиболее значительных сократических философских школ. Согласно кинизму наилучшая жизнь — это естественное, свободное от обладания чем бы то ни было, избавленное от условностей и прочих искусственных сложностей существование, подобное жизни собаки.

608. Платон (428/7 до н. э. — 348/7 до н. э.).

«Критон», или: «Об обязанностях гражданина» — этический диалог Платона // ФЗ. — 1900. — Вып. 1/2. — С. 1—16 (7-я паг.) ; Вып. 3. — С. 17—29 (4-я паг.).

Перевод одного из диалогов Платона, сделанный С. В. Мышецким. Диалог написан в форме разговора между Сократом, осужденным афинским судом присяжных и заключенным в тюрьму, и его учеником Критоном. Критон «пытается убедить своего учителя в необходимости побега из тюрьмы, а Сократ убеждает Критона в необходимости повиновенья законам государства».

609. Сборник классических иностранных произведений в переводах русских писателей, / под редакцией А. Н. Чудинова.

Т. 2 : Образцовые произведения скандинавской поэзии. Ч. 2 : Избранные произведения датских поэтов: Г. Х. Андерсена и А. Г. Эленшлегера // ФЗ. — 1876. — Вып. 4—5 ; 1877. — Вып. 1, 3 ; 1878. — Вып. 1, 4.

Сборник напечатан в виде приложения к выпускам «Филологических записок» за 1876—1878 гг. и содержит также биографический очерк жизни и творчества и отрывок из автобиографии Г. Х. Андерсена.

610. Семонид (Симонид) Аморгский (VII—VI вв. до н. э.).

Женские типы / [Пер. М. А. Соколов] // ФЗ. — 1906. — Вып. 1. — С. 1—5 (5-я паг.).

Древнегреческая сатира. В экз. ДВГНБ отсутствует первая половина произведения (с. 1—2).

611. Серебрянский (Сребрянский), Андрей Порфирьевич (1808/9—1838).

Предчувствие вечности или Восторг души при наступлении весны : [Поэма] / Соч. студента философии Андрея Сребрянского // ФЗ. — 1910. — Вып. 1. — С. 119—141.

612. Серебрянский (Сребрянский), Андрей Порфирьевич (1808/9—1838).

Сочинения А. П. Серебрянского // ФЗ. — 1910. — Вып. 6. — С. 819—858.

Публикация стихотворений и статьи «Мысли о музыке» Андрея Порфирьевича Серебрянского (Сребрянского) (1808/9—1838) — русского поэта, друга А. В. Кольцова. Сочинения поэта предваряет вступительная статья А. Путинцева, в которой перечислены источники публикации.

613. Слово о полку Игореве : Текст и примечания // ФЗ. — 1877. — Вып. 5/6. — С. 1—76 (1-я паг.) ; 1878. — Вып. 1. — С. 65—104 ; Вып. 2. — С. 105—149 (1-я паг.) ; Вып. 4. — С. 149—156 (1-я паг.).

Публикация подготовлена и комментарии составлены А. А. Потебней.

614. Томмазео, Никколо (1802—1874).

Искорки (Iscrice) // ФЗ. — 1894. — Вып. 2/3. — С. 1—40 (7-я паг.).

Никколо Томмазео (настоящее имя — Никола Томашевич) — итальянский писатель, филолог, литературовед и политик. Хорват по происхождению, он почти всю жизнь прожил в Италии. Во вступительной статье Н. Святский приводит краткую биографию писателя, дает библиографию его произведений, а также рассматривает сочинение Н. Томмазео «Искорки». Основная часть — перевод «Искорок» Н. Томмазео, выполенный Н. Святским.

615. Феокрит (ок. 310 г. до н. э. — ок. 270 г. до н. э.).

Идиллии Феокрита : (Перевод размером подлинника с примечаниями) / Пер. Г. А. Янчевецкого // ФЗ. — 1875. — Вып. 5. — С. 1—40 (5-я паг.) ; 1876. — Вып. 4. — С. 41—47 (5-я паг.).

Феокрит — древнегреческий поэт, самый видный представитель «буколического», пастушеского, жанра в романтической поэзии эллинистической эпохи. «Буколический» жанр в искусстве был художественным выражением идеализации спокойной и примитивной жизни пастухов, противополагавшейся шумной жизни большого города. Он основал жанр идиллии, в которой предметом любования становится простота и естественность невзыскательного быта. Настроения, которыми питалась его поэзия, — грусть о потерянной свободе, любовь к прошлому, к простой, наивной старине и к патриархальному быту.

Поэтическим переводам предпослано предисловие переводчика, дающее характеристику сочинений поэта.

616. Цицерон, Марк Туллий (106—43 до н. э.).

Добродетель — верный залог счастья / [Пер. В. Шамов] // ФЗ. — 1910. — Вып. 3. — С. 393—411 ; Вып. 5. — С. 667—683.

Перевод пятой книги «Тускуланских бесед» Цицерона.

ИСТОРИЯ, КУЛЬТУРА, МИФОЛОГИЯ, ПАЛЕОГРАФИЯ, ПЕРЕВОДОВЕДЕНИЕ

617. Архангельский, Александр Семенович (1854—1926).

Древнеславянское Евангелие, принадлежащее Обществу археологии, истории и этнографии при Имп. Казанск. университете : (Материалы для истории русского языка) // ФЗ. — 1883. — Вып. 1. — С. 1—28 (4-я паг.).

В статье на примерах рассматриваются графико-орфографические, фонетические и лексические особенности указанной рукописи. Анализ этих особенностей не дается.

618. Боголюбов, Иван Ефимович.

Единство в учении о временах глагола // ФЗ. — 1881. — Вып. 4/5. — С. 1—18 (6-я паг.) ; Вып. 6. — С. 19—34 (3-я паг.).

Статья посвящена особенностям перевода временных форм русских глаголов на иностранные языки и соответствия категорий времени русского и иностранных языков (в частности, греческого, латыни, французского и немецкого).

619. Богуславский, Э.

Введение в историю славян : [Продолжение] // ФЗ. — 1912. — Вып. 2. — С. 240—260 ; Вып. 5/6. — С. 605—628 ; 1913. — Вып. 2. — С. 195—209 ; Вып. 4. — С. 509—533.

Начало публикации помещено в вып. 1—5 «ФЗ» за 1911 г., которые в фонде ДВГНБ отсутствуют.

620. Бородин, С. М.

«Ведомости» 1703 г. : (Библиографическая заметка по поводу нового издания первой русской газеты) // ФЗ. — 1903. — Вып. 1. — С. 1—10 (3-я паг.).

В 1903 г. Московская Синодальная типография переиздала выпуски первой русской печатной газеты за первые пять лет ее существования — с 1703 по 1707 г. (Заметка освещает содержание «Ведомостей» в этот период.

621. Брайловский (Браиловский), Сергей Николаевич (1861—?)

К вопросу о положении русской женщины по бытовым песням народа // ФЗ. — 1886. — Вып. 1. — С. 1—24 (4-я паг.).

Статья вызвана напечатанной в 4-м выпуске «Филологических записок» за 1883 г. работой Е. Ф. Будде «Положение русской женщины по бытовым песням народа», в которой автор, основываясь на песенном фольклоре, показал безотрадную картину жизни русской женщины. С. Брайловский в своем исследовании попытался осветить этот вопрос с другой стороны и на том же материале нарисовать женскую долю более радостными красками.

622. Брайловский (Браиловский), Сергей Николаевич (1861—?)

Заметка по поводу вопроса о памятнике Н. В. Гоголю в Москве // ФЗ. — 1890. — Вып. 6. — С. 105—119 (2-я паг.).

Вопреки названию, статья освещает не установку памятника Гоголю в Москве, а создание такового в Нежине в 1881 г. Автор рассказывает о том, как выбиралось место для памятника, как создавался сам памятник, как решались спорные вопросы.

623. Будде, Евгений Федорович (1859—1931).

Положение русской женщины по бытовым песням народа // ФЗ. — 1883. — Вып. 4. — С. 1—30 (2-я паг.).

Автор рассматривает песенный фольклор как источник по этнографии русского народа. Он сосредоточивает внимание на лирических песнях «о любви и отношениях мужей или еще холостых парней к своим невестам и женам» как на «правдивом и полном изображении той среды и тех условий, в которых жила русская женщина почти до последнего времени». В статье с этой точки зрения анализируются некоторые русские народные песни.

624. Будде, Евгений Федорович (1859—1931).

Мифический элемент в русской народной словесности // ФЗ. — 1883. — Вып. 5/6. — С. 1—37 (4-я паг.) ; 1885. — Вып. 1. — С. 31—62 (3-я паг.) ; Вып. 4/5. — С. 63—106 (4-я паг.).

Исследование посвящено толкованию славянской мифологии. Автор поставил своей задачей «проследить мифические предания русского народа с точки зрения солярной теории и доказать фактически ее приложимость при объяснении наших мифов». Солярная теория мифологической школы была разработана Максом Мюллером (Миллером) и сводила содержание мифов к обожествлению небесных светил (солнца, луны, звезд).

625. Быстров, Михаил Федорович.

Педагогические взгляды В. Г. Белинского // ФЗ. — 1898. — Вып. 6. — С. 1—16 (6-я паг.).

626. Варнеке, Борис Васильевич (1874—1944).

Политическая роль античного театра // ФЗ. — 1904. — Вып. 1. — С. 1—17 (1-я паг.) ; Вып. 2. — С. 17—45 (1-я паг.).

627. Веревский, Филипп Андреевич.

Русская историческая Палея // ФЗ. — 1888. — Вып. 2. — С. 1—18 (6-я паг.).

В статье дается обозрение рукописного списка и содержания Малой Палеи, или «Книги бытия небеси и земли», — памятника древнерусской литературы.

628. Вяземский, Павел Петрович (1820—1888).

Волк и лебеди сказочного мира / ФЗ. — 1875. — Вып. 1. — С. 1—35 (2-я паг.).

Статья посвящена образам волка и лебедя в славянской мифологии.

629. Вяземский, Павел Петрович (1820—1888).

Ходили ли скандинавские пилигримы на поклонение к святым местам через Россию // ФЗ. — 1877. — Вып. 1. — С. 1—30 (2-я паг.) ; Вып. 2. — С. 32—64 (2-я паг.).

Как пишет автор, поводом к исследованию послужило «гадательное предположение о хождении скандинавских пилигримов через Россию, нередко выдаваемое за исторически дознанный факт». Автор рассматривает историю связей Руси и Северной Европы и делает вывод о несоответствии такого предположения истине. Изучив все доступные ему свидетельства исландских саг и североевропейских хроник, П. Вяземский приходит к заключению, что единственный случай, описанный в «Кнутлингасаге», на который ссылаются историки, — всего лишь недоразумение.

630. Задемидко, Н.

Краткий очерк развития истории как науки // ФЗ. — 1910. — Вып. 4. — С. 653—666.

Из содержания: Задачи истории как науки. История — как учебный предмет.

631. Ивановский, В. И.

Народный учитель сто лет тому назад // ФЗ. — 1898. — Вып. 6. — С. 1—10 (7-я паг.).

Статья рассказывает об открытии в уездном городе Вытегра Олонецкой Вытегорского малого народного училища и о деятельности Гордия Новикова, преподавателя этого училища в 1787—1808 гг.

632. Ивановский, В. И.

Методы и предметы учения в народных училищах в царствование имп. Екатерины II-й // ФЗ. — 1899. — Вып. 6. — С. 1—24 (5-я паг.).

633. Кагаров, Евгений Георгиевич (1882—1942).

Древнегреческая музыка // ФЗ. — 1907. — Вып. 2/3. — С. 1—75 (4-я паг.).

634. Кагаров, Евгений Георгиевич (1882—1942).

О царской власти в Древнем Риме // ФЗ. — 1910. — Вып. 1. — С. 1—19 ; Вып. 2. — С. 238—275.

Из предисловия автора: «…Исследование распадается на две части: в первой я излагаю историю научной разработки вопроса [о появлении и развитии верховной власти, ее органах и компетенции на заре римской государственности], во второй — даю систематический анализ института царской власти в Древнем Риме».

635. Каминский, Вячеслав Арсеньевич (Арсентьевич) (1869—1938).

Белорусы Ново-Александровского уезда, Ковенской губернии, в их песнях, обрядах и обычаях : (Из отчета о командировке с этнографической целью в апреле 1903 года) // ФЗ. — 1910. — Вып. 2. — С. 276—303 ; Вып. 3. — С 422—440 ; Вып. 5. — С. 739—767.

В публикации приводятся также тексты песен, приметы и поверья.

636. Кареев, Николай Иванович (1850—1931).

Мифологические этюды : Серия вторая // ФЗ. — 1874. — Вып. 1. — С. 1—9 (2-я паг.) ; Вып. 2. — С. 10—22 (3-я паг.) ; Вып. 5. — С. 21—46 (4-я паг.).

Статья посвящена рассмотрению первобытных религий и процессу мифотворчества в первобытных и древних обществах.

637. Кареев, Николай Иванович (1850—1931).

Религия древних германцев : по Тациту // ФЗ. — 1874. — Вып. 6. — С. 1—6 (4-я паг.).

Статья представляет собой изложение одной из глав труда М. Жеффруа «Рим и варвары: очерк Тацита о Германии» (Geffroy M. A. Rome et les barbares, étude sur la Germanie de Tacite. Paris, 1874).

638. Кареев, Николай Иванович (1850—1931).

Очерки Возрождения // ФЗ. — 1875. — Вып. 6. — С. 1—38 (2-я паг.).

Статья об истории, культуре и науке в Италии в эпоху Возрождения.

639. Кареев, Николай Иванович (1850—1931).

Расы и национальности с психологической точки зрения // ФЗ. — 1876. — Вып. 2. — С. 1—24 (2-я паг.).

Статья посвящена рассмотрению современных автору трудов по сравнительной этнопсихологии семитов и арийцев.

640. Кильдюшевский, П.

Заметка о временах латинских и русских глаголов // ФЗ. — 1885. — Вып. 4/5. — С. 35—36 (6-я паг.).

Заметка посвящена вопросу правильной передачи времени глагола при его переводе с латыни на русский и с русского на латынь.

641. Книга закона Ману. : (Mânava — Dharma — Çâstra) / Пер. Н. И. Кареева // ФЗ. — 1874. — Вып. 3/4. — С. 1—21 (4-я паг.).

Перевод «Законов Ману» — древнеиндийского сборника юридических норм, религиозных и моральных предписаний. Он дает довольно яркую и полную картину государственной, сословной, семейной и хозяйственной жизни тогдашнего брахманистского общества.

642. Комаров, М.

Одно из эпических представлений о символическом значении крови // ФЗ. — 1877. — Вып. 5/6. — С. 50—72 (2-я паг.).

Автор рассматривает символику крови в славянском фольклоре.

643. Культурные движения в Московской Руси во второй половине XV века // ФЗ. — 1908. — Вып. 2. — С. 1—22 (2-я паг.).

Статья посвящена «ереси жидовствующих» — религиозно-политическому движению, существовавшему на Руси в конце XV в.

«Исследователи „ереси жидовствующих” видели в ней исключительно явление религиозного, и притом случайного, характера и отказывались признать в движении проявление общественной мысли и самосознания, которое обнаружилось в княжение Иоанна III. С последней точки зрения мы и попробуем взглянуть на „ересь жидовствующих”, указать такие черты, которые не имеют ничего общего с религиозными вопросами; указать, затем, некоторых деятелей движения, в особенности стоявшего во главе его дьяка великого князя Федора Васильевича Курицина».

644. Леже, Луи (1843—1923).

Краткий очерк славянской мифологии // ФЗ. — 1898. — Вып. 3/4. — С. 1—25 (7-я паг.).

Содержание: Современное состояние исследований по славянской мифологии и их трудность. Верховное божество и мнимый славянский дуализм. Второстепенные божества. Божества балтийских славян. Низшие божества. Культ и верования. Библиография.

В примечании к статье переводчик пишет: «Труд Леже не удовлетворит, конечно, русского читателя, знакомого с предметом исследования, но он все-таки имеет… некоторое значение: … он может служить показателем состояния, в каком находилось славяноведение во Франции в недавнее прошлое время».

645. Леже, Луи (1843—1923).

Славянская мифология Людовика Леже / (Перевод с французского В. А. Пасенко) // ФЗ. — 1907. — Вып. 1. — С. I—XIV (1-я паг.) ; Вып. 2/3. — С. 1—65 (2-я паг.) ; Вып. 4. — С. 65—100 (1-я паг.) ; Вып. 5/6. — С. 101—191 (2-я паг.).

Луи (Людовик) Леже — французский филолог и писатель, основоположник славистики во Франции. «Славянская мифология» (Leger L. La mythologie slave. Paris, 1901) представляет собой переработанное изложение более ранних работ автора по этому вопросу.

646. Линник, Григорий Емельянович.

Значение чудесного в мифе // ФЗ. — 1885. — Вып. 4/5. — С. 1—16 (5-я паг.).

В статье мифы рассматриваются с точки зрения солярной теории М. Мюллера, т. е. как метафоры. С этой позиции автор объясняет чудеса, встречающиеся в некоторых славянских мифах.

647. Макушев, Викентий Васильевич (1837—1883).

О римско-католическом миссале, писанном глаголицей в Чехии : (Дополнение к I чтению) // ФЗ. — 1878. — Вып. 3. — С. 64—69 (1-я паг.).

Сообщение о новом памятнике глаголической письменности, обнаруженном в Чехии в 1874 г.

648. Макушев, Викентий Васильевич (1837—1883).

Старочешская песня XIII века, недавно открытая А. О. Патерою : (2-е дополнение к 1-му чтению) // ФЗ. — 1878. — Вып. 4. — С. 73—78 (2-я паг.).

Заметка посвящена орфографическим особенностям чешскоязычного фрагмента латинской рукописи, содержащего церковную песню и относимого исследователями к XIII в.

649. Макушев, Викентий Васильевич (1837—1883).

Из чтений о старочешской письменности. [Чтение] 3 : Так называемая Зеленогорская рукопись (Любушин Суд) // ФЗ. — 1878. — Вып. 3. — С. 33—63 (1-я паг.).

Автор дает палеографическое, лингвистическое и археологическое описание одной из самых известных чешских рукописей-подделок.

650. Макушев, Викентий Васильевич (1837—1883).

Из чтений о старочешской письменности : [Чтение] 4 : Чешские глоссы в словаре «Mater verborum» // ФЗ. — 1878. — Вып. 6. — С. 79—98 (1-я паг.).

Статья обозревает литературу, посвященную глоссам на чешском языке, находящимся в списке XIII в. энциклопедического словаря «Mater verborum», или «Dictionarum universale».

651. Макушев, Викентий Васильевич (1837—1883).

Мнение И. И. Срезневского о т. н. Зеленогорской рукописи : (Дополнение к III чтению) // ФЗ. — 1878. — Вып. 6. — С. 99—104 (1-я паг.).

Заметка освещает некоторые моменты из исследования «Былина о Суде Любуши» И. И. Срезневского — об одной из самых известных чешских рукописей-подделок. Само исследование было опубликованного в 1-й книге «Русского филологического вестника» за 1879 г.

652. Мейчик, Давид Маркович (1850/1860—?).

Юридико-филологические заметки : О древних источниках русского уголовного законодательства : (Период мести) // ФЗ. — 1875. — Вып. 3. — С. 1—29 (3-я паг.).

Статья посвящена рассмотрению договоров князей Олега и Игоря с Византией как источников по русскому уголовному праву той эпохи, утверждается значимость этих договоров в системе первоисточников.

Миловидов, Г. А. О свободе и власти см. № 95.

653. Московский Музей изящных искусств // ФЗ. — 1903. — Вып. 6. — С. 1—16 (5-я паг.).

Содержание: Местоположение и вид музея. Строительные работы за последнее время, внешние и по внутренней отделке. Добыча белого мрамора на Урале и поездка туда проф. И. В. Цветаева. Собирание памятников искусств проф. И. В. Цветаевым в Италии. Главные жертвователи. Стоимость сооружения.

Статья подписана псевдонимом «Варшавский профессор».

654. Мюллер, Фридрих Максимилиан (1823—1900).

Наука о языке : Новый ряд чтений Макса Мюллера. Лекция XII : Мифология. : (Окончание последней лекции) / Пер. с англ. Г. К. Кайзера // ФЗ. — 1870. — Вып. 1. — С. 383—399 (6-я паг.).

В лекции разбирается связь мифологии с лингвистикой. Макс Мюллер отстаивал концепцию «естественного» происхождения мифов. Он считал, что человек персонифицирует явления природы и обожествляет солнце, луну, гром, небо; боги — это прилагательные, которые становятся «именами», а мифологию можно назвать «болезнью языка».

655. Недетовский, Григорий Иванович (1846—1922).

Народные свадебные обычаи, обряды и песни в деревнях Калужской губернии, Тарусского уезда // ФЗ. — 1898. — Вып. 3/4. — С. 1—36 (10-я паг.).

656. Палимпсесты древних : Страничка из истории древней греческой и латинской письменности : (С английского) / [Пер. Г. Можаров] // ФЗ. — 1906. — Вып. 4/5. — С. 1—6 (9-я паг.).

Палимпсест — это рукопись, в которой первоначальный текст стерт и заменен новым. Заметка рассказывает о причинах появления палимпсестов, истории самого термина, а также о восстановлении древних памятников по неполностью стертым текстам.

657. Пасенко, В.

Молитва от суда : (материал для истории русских народных заговоров) // ФЗ. — 1912. — Вып. 3. — С. 589—590.

Описание рукописного документа, хранившегося в архиве Саратовской ученой архивной комиссии, и текст молитвы.

658. Писарев, С. П.

Рукописный памятник Смоленского Аврамиевского монастыря и его литературное значение // ФЗ. — 1881. — Вып. 1. — С. 1—14 (5-я паг.) ; Вып. 3. — С. 39—48 (2-я паг.) ; 1882. — Вып. 2/3. — С. 25—44 (5-я паг.) ; Вып. 5. — С. 45—52 (3-я паг.).

В статье идет речь о рукописи XVII в., хранившейся в Смоленском Аврамиевом монастыре и содержавшей в себе службу преподобному Аврамию Смоленскому, житие его, похвалу преподобному Аврамию и Пресвятой Богородице, службу мученику Меркурию Смоленскому и повесть о святом мученике Меркурии, чудотворце смоленском. Автор дает палеографическое описание рукописи, рассматривает некоторые особенности ее орфографии. Приводятся полные тексты всех частей рукописи и делается попытка их датировки.

659. Попруженко, Михаил Георгиевич (1866—1943/4).

Заметки об языке новгородской Служебной Минеи 1095 г. // ФЗ. — 1889. — Вып. 3/4. — С. 1—34 (7-я паг.).

660. Ржига, Федор Вячеславович (1847—1928).

О значении Gerundium и Gerundivum // ФЗ. — 1878. — Вып. 6. — С. 51—56 (3-я паг.).

Заметка посвящена особенностям перевода с латыни на русский язык и пониманию латинских герундия и герундива.

661. Рогозинников, Илья Ильич (1826—1893).

Начала воспитания на основании «Поучения велик. кн. Владимира Всеволодовича Мономаха детям» // ФЗ. — 1892. — Вып. 6. — С. 1—6 (6-я паг.).

Заметка посвящена воспитанию в Древней Руси: автор рассматривает места из Поучения Владимира Мономаха, «которые имеют предметом своим воспитание».

662. Славяне в древнейшие времена // ФЗ. — 1876. — Вып. 4. — С. 1—31 (3-я паг.).

Это обзор отдельных сторон книги немецкого слависта Г. Крека «Введение в историю славянской литературы» (Krek G. Einleitung in die slavische Literaturgeschichte. Graz, 1874). Его сочинение — «более или менее полная картина древнего исторического и древнейшего

доисторического быта славян. <…> Автор не ограничивается одним изложением внешней судьбы славянской расы: он говорит нам о языке, о религии, о нравах и обычаях, о семейном и общественном быте славян… Он более занят языком, мифологией, религиозными обрядами, поверьями и т. д., нежели материальной культурой». Автор статьи поставил целью сделать обзор той части книги, которая касается истории славян как одной из ветвей арийского племени и внутреннего быта славян.

663. Смирнов, С. Н.

Гамбургская драматургия Лессинга / Критический очерк [С.] Смирнова // ФЗ. — 1882. — Вып. 1. — С. 1—33 (2-я паг.) ; Вып. 2/3. — С. 33—100 (4-я паг.) ; Вып. 6. — С. 103—150 (1-я паг.) ; 1883. — Вып. 1. — С. 151—168 (1-я паг.) ; Вып. 2. — С. 169—196 (1-я паг.).

В статье анализируется творчество Г. Э. Лессинга и рассматривается его влияние на развитие немецкого театра и драматургии.

664. Солоникио, Адриан Иванович (1846—?).

Введение в мифологию Рима (по Преллеру) // ФЗ. — 1899. — Вып. 1/2. — С. 1—39 (12-я паг.) ; Вып. 3/4. — С. 1—30 (11-я паг.).

Л. Преллер — автор капитального труда «Римская мифология» (1860). Он исследовал древнеримскую религию с точки зрения сравнительной мифологии. Спецификой римской мифологии он считал ее примитивизм, не допускающий появления «национального эпоса», подобного «Илиаде», «Эдде», «Махабхарате». Используя литературный и этнографический материал, в том числе «Ригведу», «Авесту», мифы германцев и южных славян, Преллер выделил в италийской мифологии группы примитивных богов-множеств, связанных с культом природы (гениев, ларов, семонов и др.).

665. Солоникио, Адриан Иванович (1846—?).

Кризис в духовной жизни древней Эллады конца V-го века до Р. Х. : (Этико-исторический очерк) // ФЗ. — 1900. — Вып. 1/2. — С. 1—38 (6-я паг.) ; Вып. 3. — С. 39—64 (3-я паг.).

Автор исходит из того, что в конце V в. до н. э. «в духовной жизни древней Эллады наступает реакция, вызванная… односторонним преобладанием идеи государственности, подавлявшей собой значение и свободное развитие отдельной личности. Последняя заявляет свои права на независимость и самостоятельность своего внутреннего… мира, старается выйти из-под внешнего авторитета государства и поставить себя судьей и решителем в вопросах морали, религии, политической и социальной жизни, науки и искусства». В статье он рассматривает «те явления, которыми сопровождался этот кризис в области религии, политической жизни, в литературе и в философии древней Эллады», подразумевая под последней преимущественно Афины — «центр всей эллинской культуры».

666. Солоникио, Адриан Иванович (1846—?).

Очерки римской мифологии (по Преллеру) // ФЗ. —1902. — Вып. 1. — С. 1—20 (1-я паг.) ; Вып. 5. — С. 21—52 (1-я паг.) ; 1903. — Вып. 2. — С. 21—54 (1-я паг.) ; Вып. 4/5. — С. 55—76 (1-я паг.) ; Вып. 6. — С. 77—123 (1-я паг.).

В очерках на основе капитального труда Л. Преллера «Римская мифология» (1860) кратко рассказывается о верованиях и культах Древнего Рима, их изменениях на протяжении древнеримской истории. В «ФЗ» работу А. Солоникио начали печатать с пятого очерка.

667. Сырку, Полихроний Агапиевич (1855—1905).

Отрывок малорусского простонародного лечебного травника и два заговора : По рукописи начала XVII в., хранящейся в Румынском государственном архиве в Букуреште // ФЗ. — 1883. — Вып. 1. — С. 1—12 (5-я паг.).

В статье дается палеографическое описание рукописи и публикуется ее отрывок.

668. Тэн, Ипполит (1828—1893).

Искусство в Италии и Нидерландах : Третий и четвертый ряды лекций, читанных в École des beaux-arts в Париже / Пер. с фр. А. Н. Чудинова // ФЗ. — 1870. — Вып. 1. — С. 29—46 (5-я паг.) ; Вып. 2. — С. 47—78 (5-я паг.) ; Вып. 3. — С. 79—110 (6-я паг.) ; Вып. 4. — С. 111—140 (6-я паг.) ; Вып. 6. — С. 141—174 (6-я паг.) ; 1871. — Вып. 1. — С. 175—210 (6-я паг.).

В лекциях рассматриваются культурно-исторические предпосылки развития «великой живописи» в определенной стране в конкретный исторический период. Анализируется экономическая, социальная и культурная обстановка в Италии XV в. как причина возникновения высокого Ренессанса. Описывается развитие итальянской живописи Возрождения. Показывается влияние социокультурных и этнографических факторов на развитие изобразительного искусства в Нидерландах в XIV—XV вв., характеризуются основные этапы его становления.

669. Тэн, Ипполит (1828—1893).

Искусство в Греции : Пятый и последний ряд лекций Ип. Тэна. Ч. 3 : Учреждения греков // ФЗ. — 1874. — Вып. 2. — С. 75—120 (4-я паг.).

670. Харламов, Михаил Александрович.

Заметка об учреждении женских гимназий // ФЗ. — 1910. — Вып. 3. — С. 339—349.

История женского образования в России.

671. Цветаев, Дмитрий Владимирович (1852—1920).

Варшавское общество любителей наук // ФЗ. — 1900. — Вып. 1/2. — С. 1—23 (5-я паг.).

Варшавское общество любителей наук действовало в первой трети XIX в. Его целью было «оказать поддержку польскому языку и культуре». Статья описывает историю этого Общества и основные вехи его деятельности.

672. Четыркин, Иван Данилович (?—1905).

Два слова о существовании идолов у восточных славян // ФЗ. — 1881. — Вып. 2. — С. 9—12 (3-я паг.).

И. Четыркин полемизирует с автором некой статьи археологического содержания, который написал, что славяне *часто* ставили идолов «при водных путях и дорогах, земляных возвышенностях, холмах и курганах». Автор заметки доказывает, что восточные славяне, «за исключением Киева и Новгорода, не ставили идолов как изображения чтимых божеств».

673. Чистяков, В.

Дружба и ее сущность : (Взгляды греческого оратора Аристотеля, римского оратора Цицерона и немецкого писателя-романтика Шиллера) // ФЗ. — 1913. — Вып. 4. — С. 546—567.

674. Шеппинг, Дмитрий Оттович (1823—1895).

Наши письменные источники о языческих богах русской мифологии // ФЗ. — 1888. — Вып. 6. — С. 1—31 (7-я паг.).

675. Шеппинг, Дмитрий Оттович (1823—1895).

Символика чисел // ФЗ. — 1893. — Вып. 5/6. — С. 1—9 (8-я паг.).

В статье автор рассматривает символические значения чисел в древних религиях.

676. Штолль, Е. Ю.

Резюме воззрений Квинтилиана на ораторское искусство // ФЗ. — 1909. — Вып. 2. — С. 1—10 (4-я паг.).

Марк Фабий Квинтилиан (ок. 35 — ок. 96) — римский оратор и педагог. Написал трактат «О воспитании оратора» в 12 томах — самый полный дошедший до нас учебник античной риторики с экскурсом в историю греческой и римской литературы.

УКАЗАТЕЛЬ АВТОРОВ

Автономов Н. *548*
Адамов П. А. *32—33, 186—187, 376*
Александров А. *495—496*
Анастасиев А. И. *34*
Андерсен Г. Х. *609*
Андерсен Э. Э. *158—160*
Андреев В. Ф. *35, 172, 188*
Аннинский Д. В. *377*
Аристов Н. Я. *189*
Архангельский А. С. *332, 617*
Багрий А. В. *190, 333*
Барсов А. В. *191, 378—390*
Бархин К. Б. *173, 192*
Баталин Н. И. *193*
Белоруссов И. М. *174, 195—196, 334—335*
Боголюбов И. Е. *618*
Богородицкий В. А. *36*
Богуславский Э. *619*
Бодров Н. Н. *4—5, 37—41*
Бодуэн де Куртенэ И. А. *42—44, 161*
Борис, епископ см. Плотников В. В.
Бородин С. М. *620*
Брайловский (Браиловский) С. Н. *197—200, 336, 391—394, 497—499, 551, 621—622*
Брандт Р. Ф. *45—49, 337*
Брюханов В. П. *201, 500*
Будде Е. Ф. *50—51, 202—203, 623—624*
Бунаков Н. Ф. *204—206, 395*
Быстров М. Ф. *625*
Вакуловский Н. Н. *52, 207, 553—558*
Вальтер В. К. *162—165*
Варнеке Б. В. *626*
Васильев А. П. *396*
Великанов М. *53*
Вергилий *598*
Веревский Ф. А. *338—339, 627*
Верещагин Ю. Н. *397—400*
Веселовский А. Н. *208—209*
Весский Н. И. *54*
Викторова М. А. *210*
Вильбуа А. *55*
Виноградов П. А. *175*
Водарский В. А. *56—57, 211—2013, 501—514*
Воскресенский С. Н. *401—404*
Вяземский П. П. *628—629*
Гальковский Н. М. *214—215, 340—341*
Гвоздиков Б. *58*
Гейзе К. *6*
Генри П. *216—217*
Герасимов А. Г. *59*
Глаголева Т. М. *218*
Говоров А. В. *166*
Говоров К. Г. *515—516*
Гольдмерштейн Л. *167*
Гораций *599*
Горбунков Л. П. *405*
Гордеев К. Ф. *219*
Горницкий П. К. *560*
Горохов А. Е. *60*
Громцев Н. *342*
Грот Я. К. *7, 406*
Грунский Н. К. *407—408*
Гусев Н. *220*
Гуссов В. М. *221, 410—414*
Давидовский П. *222*
Данилевич А. Е. *415*
Данилов В. В. *223*
Деларю Ф. *416—417*
Дельбрюк Б. *8*
Демосфен *600*
Дмитриевский А. А. *61—62*
Добровский В. М. *9—10, 63—65, 224, 418—419*
Долопчев В. Р. *66*
Дроздов М. А. *225—226, 421*
Еврепид *602*
Ельницкий К. В. *176—177, 227, 422—429, 517—533, 563—568*
Желтов И. М. *67—75*
Заболотский П. А. *228, 430*
Задемидко Н. *630*
Замотин И. И. *229*
Звинский И. *230*
Зеленин Д. К. *76*
Зифельдт А. *77*
Зоргенфрей Г. Г. *432—433, 569*
Иванов Н. И. 11, *78—79, 231, 434*
Ивановский А. А. *345*
Ивановский В. И. *631—632*
Иноземцев А. Д. *346*
Кагаров Е. Г. *633—634*
Каминский В. А. *438, 635*
Кареев Н. И. *1, 12, 178, 347, 439, 636—639*
Катранов В. С. *232, 440*
Кильдюшевский П. *640*
Кинги А. *570*

Коган Л. Р. *348*
Козловский П. С. *81, 233, 441*
Колосов М. А. *82—84, 234*
Комаров М. *642*
Костицын А. В. *349*
Кочубинский А. А. *85*
Круковский А. В. *235—250, 350—352, 442, 571—573*
Крылов И. С. *251*
Куклин М. В. *534*
Кукуранов Н. С. *13*
Куницкий В. Н. *443—444*
Лавеле Э. *353*
Лебедев В. А. *179, 354—355, 445*
Леже Л. *644—645*
Лилов А. И. *446*
Линник Г. Е. *86, 447, 535, 646*
Липинский Г. А. *87*
Лисицын М. *356*
Лукиан Самосатский *603—607*
Лундель И. *88*
Львов М. М. *448*
Ляскоронский В. П. *252—254, 574*
Макушев В. В. *89—90, 647—651*
Маркевич А. И. *255*
Марков Е. Л. *256*
Марков Н. Ф. *449—450*
Мачульский В. Н. см. Мочульский В. Н.
Мейер И. *91*
Мейер П. *168*
Мейчик Д. М. *652*
Микуцкий С. П. *14—15*
Микш И. А. *92*
Миллер О. Ф. *260*
Миловидов Г. А. *93—95, 451—452, 536*
Миропольский В. И. *96*
Миротворцев Р. Л. *454*
Можаров Г. И. *455*
Морозов П. О. *261*
Мочульский В. Н. *258—259*
Мюллер Ф. *16—17, 654*
Нагуевский Д. И. *358—359*
Недетовский Г. И. *655*
Нейман Б. В. *266*
Некрасов И. Ю. *267*
Немировский М. Я. *360*
Нетушил И. В. *169*
Николаевский А. Я. *456*
Николич И. М. *97—99*
Никольский Д. А. *100—105*
Никольский П. *106, 457—458*
Новаковский В. И. *107*
Огиенко И. И. *108, 269*
Опоков З. З. *109—110, 537*
Павловский В. *270*
Падарин Н. *271*
Пасенко В. *657*
Первов П. Д. *170, 273, 363*
Петропавловский М. Ф. *111, 461*
Пинчук А. *274*
Писарев С. П. *658*
Платон *608*
Плотников В. В. *18, 180—181*
Подарин Н. см. Падарин Н.
Поликарпов И. *182, 277*
Поликарпов Ф. И. *113, 275—276*
Понырко П. Е. *114*
Попов А. В. *19*
Попов Н. Г. *463*
Попруженко М. Г. *364, 579, 659*
Потебня А. А. *115—118, 365, 580*
Преображенский В. П. *20*
Прохоров Г. *278*
Прядкин С. Н. *119—120, 279—282, 465—466, 581—587*
Путинцев А. М. *283—287, 538*
Рамзевич М. *288*
Рамзевич Н. К. *122—123, 588*
Резанов В. И. *467*
Ржига Ф. В. *124, 660*
Рисов Д. А. *183*
Рисов Д. Н. см. Рисов Д. А.
Рогозин С. С. *21—22*
Рогозинников И. И. *125—16, 661*
Рождествин А. С. *127*
Романовский В. Е. *468*
Рыбинский В. С. *366*
Садов А. И. *589—590*
Семонид *610*
Серебрянский А. П. *289, 601, 611—612*
Сирочинский В. Н. *539—540*
Смельницкий И. Н. *290—292, 367, 591*
Смирнов А. И. *293*
Смирнов К. Н. *469*
Смирнов С. Н. *663*
Соболевский А. И. *128, 294*
Соколов М. А. *184*
Соловьев А. В. *295—297*
Соловьев А. Е. *470—471*
Соломоновский И. С. *23, 129, 472—475*
Солоникио А. И. *664—666*
Сребрянский А. П. см. Серебрянский А. П.
Степович А. И. *131—132, 476*
Стефановский И. Н. *298, 477*

Стремлер П. А. *133*
Суровцев А. Г. *134*
Сушицкий Ф. П. *299—300*
Сырку П. А. *135, 667*
Тарановский Я. И. *136—140, 478*
Терновский Н. М. *301—302*
Тимофеев Н. Н. *141*
Томмазео Н. *614*
Третьяк И. *24*
Тростников М. А. *303*
Тэн И. *668—669*
Уитни У. *25*
Фарфоровский С. В. *304, 480—481*
Феокрит *615*
Флёров А. П. *482, 541—542*
Фомин Д. Н. *142—145, 305—308, 369—370, 483—484, 543—547*
Фрейнд В. *2*
Харламов М. А. *146—147, 309—312, 485—487, 670*
Херувимов А. *148*
Хованский А. А. *488—490, 594*
Цветаев Д. В. *371, 671*
Цицерон *616*
Чебышев А. А. *313, 372*
Черняев П. Н. *3, 314, 373—374, 595*
Четыркин И. Д. *149, 315—320, 597, 672*
Чистяков В. *673*
Чудинов А. Н. *26, 150, 322, 491—492*
Шамраев В. Н. *323*
Шапир М. М. *151—152*
Шапиро М. М. *27*
Шарловский И. Ф. *153—157*
Шеметова Н. В. *324—325*
Шеппинг Д. О. *674—675*
Шереметевский В. П. *493*
Шерцль В. И. *28—31*
Шишмарёв В. Ф. *185*
Штифтар В. Ф. *375*
Штолль Е. Ю. *676*
Шумаев А. *326*
Щеглов Б. *327—328*
Щукин П. Н. *329—331*
Эленшлегер А. Г. *609*