ДВ197
2156

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Р. С. Ф. С. Р. Ц. С. У.

Д.-Восточное Краевое Статистическое Управление.

ДАЛЬНЕ-ВОСТОЧНОЕ СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОБОЗРЕНИЕ

ДВГНБ

ДВ КРАЕВАЯ НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА

№ 6 (45). Июнь 1928 г.

БИБЛИОТЕКА
ХАБАРОВСК. КРАЕВОГО
ГОС. МУЗЕЯ.

ХАБАРОВСК - БЛАГОВЕЩЕНСК
1928

ЭР02170

ДВГНБ

Г. Благовещенск, типо-литография Акционерного Общества „Книжное Дело“.

Окрлит № 248. Заказ № 3269. Тираж 450.

ЭР02170

ДВ государственная научная библиотека

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ДАЛЬНЕ-ВОСТОЧНОЕ

СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОБОЗРЕНИЕ

№ 6 (45) Июнь 1928 г.

СОДЕРЖАНИЕ.

Баланс народного хозяйства.

1. *С. Любимов.* Ориентировочный хлебофуражный баланс ДВК на 1927/28 год 1

Сельское хозяйство.

2. *Томашевич.* Весенний опрос 26

Труд.

4. Основные показатели по труду за март и II квартал 1928 г. 33

Рынок.

5. Цены ДВК на май 1928 г. 37

Опечатки.

6. Исправления в статье „Эволюция посевных площадей". 37

ДВ КРАЕВАЯ НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА

БИБЛИОТЕКА ХАБАРОВСК. КРАЕВОГО ГОС. МУЗЕЯ.

Баланс народного хозяйства.

Ориентировочный хлебофуражный баланс по ДВК на 1927—1928 год.

1. Методы и материалы.

Проработка ориентировочного хлебофуражного баланса по ДВК на 1927/28 г. сопровождалась целым рядом затруднений об'ективного порядка и чрезвычайно задержалась [1]). Причины этой задержки следующие:

1. Отсутствие данных о размерах погибшей от наводнения посевной площади по Хабаровскому и Владивостокскому окр. Эти данные поступили только в начале февраля, после разработки материалов специального учета убытков от наводнения.

2. Чрезвычайно позднее поступление из округов окончательных сведений об урожае хлебов, вызванное некоторыми организационными неувязками, имевшими место в постановке текущей урожайной статистики 1927 года.

3. Запоздание разработки данных весеннего опроса 1927 г.

Основная задача ориентировочного хлебофуражного баланса—в самом начале вегетационного периода возможно ближе подойти к определению размеров валовой продукции зерновых хлебов на предстоящий год—не могла быть выполнена сколько-нибудь удовлетворительно для 1927/28 г., в виду чрезвычайно резкого роста посевных площадей Амурского окр. в 1927 г. (против учтенных весенним опросом 1926 г.), совершенно не оправдавшего плановых предположений. Поэтому первый ориентировочный расчет валовой продукции 1927/28 г., составленный до получения предварительных итогов весеннего опроса 1927 г. и основанный на перспективных цифрах посевных площадей, был весьма далек от истины.

Следующий по времени вариант ориентировочного хлебофуражного баланса ДВК на 1927/28 г., составленный по данным об ожидаемом урожае на 1-е сентября, основан на предварительных итогах о посевных площадях по весеннему опросу 1927 г. Расхождение их с окончательными итогами, как показывает приводимое ниже сравнение, невелико:

Округа	Итоги весеннего опроса 1927 г. [1])	
	Предварит. (принят. для ориентиров. баланса на 1 сентября)	Окончат.
Д. В. К.	1146,2	1170,3
В том числе: Читинский	164,1	163,4
Сретенский	136,7	136,1
Амурский	473,2	490,5
Хабаровский	66,6	66,2
Владивостокский [2])	288,4	296,9

К моменту пересмотра ориентировочного баланса на 1927/28 г. была закончена проработка исполнительного баланса с.-х. продукции за 1925/26 г. Проведенная весьма тщательно, с привлечением всех имеющихся

[1]) Она затянулась до марта 1928 г., тогда как по плану должна была быть закончена в октябре—ноябре 1927 года.

[1]) Включая все категории хозяйств, т.-е. крестьянские, колхозы, совхозы и городские. Цифры приведены в тыс. гектаров.

[2]) По Владивост. окр. в окончательные итоги весеннего опроса после составления баланса были внесены некоторые изменения, которые для баланса не были использованы.

ЭР02170

за 1925/6 г. стат. материалов, эта проработка с очевидностью доказала наличие значительного недоучета весенним опросом и налоговыми списками посевных площадей 1925 г. во всех округах Края. Установленные в процессе увязки исполнительного баланса за 1925/26 г. поправки учтенных налоговыми списками 1925 г. посевных площадей колеблются в отдельных округах от 8 до 25% [1]).

Имеющиеся стат. материалы дают основание считать, что довольно значительный недоучет посевных площадей имеет место также за 1926 г. [2]).

Недоучет посевных площадей, как сказано, надо считать следствием, главным образом, утаек. Несомненно, следует признать, что, как экономические, так и психологические, причины утаек, остаются у крестьянина в силе и для 1927 г. Речь может итти только о некотором снижении размеров утаек в связи с улучшением постановки учета и способов их выявления.

Из этих соображений мы выдвигаем необходимость поправки посевных площадей, учтенных весенним опросом, в качестве принципиального положения. В отношении 1926 и 1927 гг. для Читинского, Хабаровского и Владивостокского окр. мы останавливаемся ориентировочно пока на минимальной поправке в 5%, для Сретенского окр., в виду невозможности предполагать рост размеров заграничной аренды посевов, сохраняем без изменения за все 3 года поправку, принятую для 1925 г., что по отношению к площадям весеннего опроса за 1926 г. составит около 23%, а к площадям 1927 г.— около 22%.

По Амурскому окр. имеющиеся за 1926 г. материалы не дают оснований для снижения размеров поправки посевных площадей, принятой для 1925 г. Поэтому мы оставляем здесь для 1926 г. поправку в 15%. Для 1927 г. по Амурскому окр. принята минимальная поправка в 5%.

Принятые поправки весьма резко меняют динамику посевных площадей за последние 3 года по всем округам:

Округа	Источники	Посевная площадь в тыс. гектар. 1925	1926	1927	Коэффициент изменения 1926 к 1925	1927 к 1926
Д. В. К.	По данным весеннего опроса — Всего	883,5	1008,6	1170,3	114	116
	По данным весеннего опроса — В т. ч. по крест. хоз.	862,9	988,0	1134,1	114	115
	Принято по всем хозяйствам	1001,4	1115,2	1250,9	111	112
	% поправки	13	11	7		
Читинский	По данным весеннего опроса — Всего	135,5	162,6	163,4	120	100
	По данным весеннего опроса — В т. ч. по крест. хоз.	131,6	158,7	160,2	121	101
	Принято по всем хозяйствам	148,6	169,1	171,6	114	101
	% поправки	10	5	5		
Сретенский	По данным весеннего опроса — Всего	120,8	129,7	136,1	107	105
	По данным весеннего опроса — В т. ч. по крест. хоз.	116,2	125,1	132,1	108	106
	Принято по всем хозяйствам	150,5	158,2	165,8	105	105
	% поправки	25	23	22		
Амурский	По данным весеннего опроса — Всего	336,9	376,2	490,5	112	130
	По данным весеннего опроса — В т. ч. по крест. хоз.	333,6	373,6	478,7	112	128
	Принято по всем хозяйствам	387,6	433,6	515,0	112	119
	% поправки	15	15	5		
Хабаровский	По данным весеннего опроса — Всего	50,1	60,3	66,2	120	110
	По данным весеннего опроса — В т. ч. по крест. хоз.	49,1	59,5	64,7	121	109
	Принято по всем хозяйствам	55,3	63,4	69,6	115	110
	% поправки	11	5	5		
Владивостокский	По данным весеннего опроса — Всего	227,6	264,5	296,9	116	112
	По данным весеннего опроса — В т. ч. по крест. хоз.	221,8	257,6	281,8	116	109
	Принято по всем хозяйствам	246,7	276,7	311,7	112	113
	% поправки	8	5	5		

[1]) Основанием для поправок посевных площадей 1925 г. послужили материалы сопоставления одноименных хозяйств по крестьянским бюджетам, весеннему опросу и налоговым спискам 1925 г. Превышение посевных площадей, учтенных крестьянскими бюджетами, против данных налогового учета составляет за 1925 г. по малопосевному району (Читинский, Сретенский и Хабаровский окр.) - 11%, по многопосевному району (Амурский и Владивостокский окр.)—19%. В соответствии с этим размер поправки принят для отдельных округов в след. виде: Читинского—10%, Хабаровского—11%, Зейского—14%, Амурского—15% и Владивостокского—8%. По Сретенскому окр. в процессе увязки баланса оказалось необходимым повысить поправку до 25%.

Помимо общих оснований для поправки посевных площадей на недоучет, действующих в отношении всех округов в силу предполагаемой тенденции крестьянства к укрытию в целях облегчения тяжести налогового обложения, повышенный процент поправки для Сретенского окр. может, отчасти, базироваться на имеющихся частичных сведениях о значительной распространенности в Сретенском окр. заграничной аренды пахотных угодий, весьма трудно поддающейся учету. Наличие случаев крупной аренды пашни за границей в Сретенском окр. отмечено специальным обследованием арендных отношений, проведенным в 1926/27 году.

[2]) Мы имеем здесь в виду также сопоставление одноименных хозяйств по крестьянским бюджетам 1925/6 г. (предположено засеять в 1926 году) и весеннему опросу 1926 г. Окончательные выводы в отношении 1926 г. будут сделаны после проработки исполнительного баланса с.-х. продукции за 1926/27 г. (в мае—июне 1928 г.).

ЭР02170

Мы подчеркиваем, что окончательными можно считать поправки только в отношении 1925 г. Для 1926 и 1927 гг. принятые коррективы являются ориентировочными и подлежат пересмотру и проверке в ближайшем будущем.

Несомненно, в некоторых случаях мы искажаем динамику, но мы здесь не стремимся доказать ее правильность, а только демонстрируем принцип поправки и подчеркиваем особенности отдельных округов.

Отметим, что даже минимальная поправка посевных площадей в размере 5%, принятая для 1927 г., значительно повышает валовую продукцию по всем зерновым культурам против расчетов на 1-е сентября.

Перейдем к характеристике урожая хлебов за 1927 год.

Прежде чем обратиться к рассмотрению конкретных данных, необходимо сказать несколько слов о системе наблюдения размеров конкретного подесятинного сбора, введенной ЦСУ в 1927 г., т. к. она несколько отличается от системы наблюдения, принятой в предшествующие годы.

По программе ЦСУ определение конкретного подесятинного сбора хлебов за 1927 г. производилось в след. порядке: 1) определение ожидаемого сбора по состоянию хлебов на корню (суб'ективно-обобщенные показания, т.-е. относящиеся к целым селениям, а не к отдельным хозяйствам); эти данные были использованы ДКСУ при составлении ориентировочного хлебофуражного баланса на 1-е сентября; 2) суб'ективно-обобщенная характеристика конкретного сбора к моменту уборки, с учетом результатов первых обмолотов, и 3) результаты массовых обмолотов, относящиеся к конкретным хозяйствам. На этом заканчивается наблюдение по программе ЦСУ.

В прежние годы при изучении конкретного урожая все внимание сосредоточивалось на суб'ективно-обобщенных показаниях. В 1927 г. оно перенесено на конкретные данные, относящиеся к отдельным хозяйствам. Это в корне меняет природу данных о конкретном сборе за 1927 г. и делает их несравнимыми с данными за предшествующие годы.

Сроки представления сведений об урожае, поставленные ЦСУ, оказались в условиях Д. В. слишком ранними. Это обстоятельство привело к значительному сокращению числа корреспондентских сообщений и к необходимости постепенного включения в разработку дополнительно поступающих (запоздавших) анкет. В силу этого разработка данных о результатах массовых обмолотов (третья стадия наблюдения) затянулась до февраля 1928 г.

Предвидя опасность сокращения числа сообщений в виду ранних сроков опроса, а также с целью получить данные о конкретном сборе, сравнимые с предшествующими годами, ДКСУ ввело дополнительную (сверх программы ЦСУ) анкету для учета окончательного конкретного сбора хлебов по прежней системе, т.-е. путем суб'ективно-обобщенной характеристики сбора, относящейся к целым селениям. Добровольным корреспондентам было поручено произвести заполнение этой анкеты одновременно с осенним выборочным опросом крестьянских хозяйств. Результаты разработки этой анкеты поступили в конце февраля 1928 г.

В целях полноты характеристики данных текущей урожайной статистики 1927 года в применении их к составлению баланса мы приводим ниже сопоставление среднего взвешенного конкретного сбора главных хлебов по всем четырем указанным стадиям наблюдения [1]):

Округа	На 1 сентября (ожидаемый по состоянию на корню)	По суб'ективно-обобщенным показ. с учетом первых обмолотов	Результаты массовых обмолотов по конкретн. хозяйствам	Суб'ективно-обобщенные показ. по дополнительной анкете
Д. В. К.	8,1	8,0	8,3	7,8
В том числе: Читинский	5,6	4,5	5,3	5,0
Сретенский	5,6	5,6	5,4	5,6
Амурский	9,9	9,8	10,4	9,5
Хабаровский	8,6	8,9	8,0	8,3
Владивостокский	8,7	8,1	9,0	8,4

Разница в размерах урожая по данным на два первые срока значительна только по Читинскому и Владивостокскому окр., где она может быть об'яснена, с одной стороны, наличием стихийных бедствий (наводнение,

[1]) Сбор приведен в центнерах с 1 гектара без поправки.

ЭР02170

градобития, засуха), а с другой—возможной разницей в числе сообщений.

Конкретный сбор по результатам массодых обмолотов, как правило, значительно выше средних по суб'ективно-обобщенным показаниям. Исключение, имеющее место в Хабаровском окр., по всей видимости, об'ясняется изменением посевных площадей для взвешивания средних по округу (из порайонных средних) после учета гибели посевов от наводнения в Калининском районе. Это соображение подтверждается близостью результатов за 2 последние срока, для которых веса приняты с учетом гибели от наводнения. В отношении Сретенского окр. надо отметить полную устойчивость цифр на все сроки.

Для более полного выявления разницы данных по суб'ективным и конкретным показаниям обратимся к отдельным культурам. Мы выделяем ниже 3 основные культуры—рожь (для Хабаровского и Владивостокского окр.—озимую, для остальных—яровую), пшеницу и овес:

Культуры	Источники	Д. В. К [1]	В том числе по округам				
			Читинский	Сретенский	Амурский	Хабаровский	Владивостокский
Рожь	1. Ожид. по состоянию на корню	7,7	7,1	5,4	9 0	8,9	8,9
	2. Суб'ект. с учетом первых обмолотов	7,1	5.6	5,4	8,9	9,3	8,3
	3. Конкретн. по массов. обмол.	7.7	5.9	5.4	9,5	7,5	9,0
	4. Суб'ект. по дополнит. анкете	6,9	5,1	5,6	7,8	8,4	9,0
Пшеница	1. Ожид. по состоянию на корню	8,3	5,0	5,6	10,4	7,1	7,7
	2. Суб'ект. с учетом первых обмолотов	8,7	4,2	5,9	10,5	7,8	7,8
	3. Конкретн. по массов. обмол.	8,7	4,4	5,9	11,3	6,9	8,1
	4. Суб'ект. по дополнит. анкете	8,4	5,1	5,9	10,1	7,4	7,8
Овес	1. Ожид. по состоянию на корню	9,2	4,7	6,2	10,5	9,2	8,3
	2. Суб'ект. с учетом первых обмолотов	9,3	3,8	7,1	10,5	9,5	9,5
	3. Конкретн. по массов. обмол.	10,1	7,1	6,0	10,5	11,7	11,6
	4. Суб'ект. по дополнит. анкете	9,8	5.9	6,5	10.8	9,5	9,5

Наиболее значительное превышение конкретного сбора по массовым обмолотам против суб'ективно-обобщенных данных наблюдается по пшенице в Амурском и Владивостокском окр. и по овсу в Читинском, Хабаровском и Владивостокском окр. Совершенно ясно, что применение тех или иных данных весьма резко отразится на размерах валовой продукции указанных культур, а также и на размерах всей зерновой продукции ДВК,—если учесть, что эти культуры составляют значительно большую ее половину.

Несомненно, следует признать, что данные о сборе хлебов, основанные на конкретных показаниях о результатах обмолота, имеют свои достоинства, являясь для каждого зарегистрированного случая точным отражением действительности. Однако, надо подчеркнуть, что применение их ко всей массе крестьянских посевов возможно только в том случае, если они удовлетворяют очень высоким требованиям в отношении числа показаний.

Для рассматриваемого 1927 г. нет уверенности в том, что эти данные представлены достаточно большим числом показаний [2]). Помимо этого, вопрос о методах использования указанного материала требует, по нашему мнению, серьезной проработки и не может быть решен на основании материалов за один год.

Основываясь на этих соображениях, мы считаем в настоящее время наиболее правильным принять за основу данные о конкретном сборе по суб'ективно-обобщенным показаниям (по материалам дополнительной анкеты). Единственное исключение необхо-

[1]) По ДВК приведен средний взвеш. сбор озимой и яровой ржи.

[2]) К сожалению, мы не располагаем данными о числе показаний о конкретном сборе по массовым обмолотам, т. к. большинством округов эти данные не представлены.

ДВГНБ

ЭР02170

димо допустить в отношении риса, т. к. сбор риса по дополнительной анкете (25,8 центн. с гектара) надо признать несколько низким. Мы принимаем сбор риса по конкретным данным (массовые обмолоты) в размере 28,5 центн. с гектара.

Опыт работ по хлебофуражному балансу за прежние годы, а также практика ЦСУ, показывают, что данные текущей урожайной статистики, полученные на основании субъективно-обобщенных показаний, требуют поправок. Размер поправки может колебаться, в зависимости от высоты урожая, от 2 до 0,4 балла [1]).

Уже первая углубленная проработка исполнительного хлебофуражного баланса по ДВК, произведенная за 1925/6 г., показала, что поправка сбора не всегда может приниматься в одинаковом размере для всего Края, а должна быть дифференцирована по отдельным округам, главным образом, в зависимости от высоты урожая. Для 1925 26 г. размер поправки сбора хлебов, принятой в процессе увязки баланса, понижается в направлении с запада на восток, составляя в среднем по ДВК около 0,4 балла.

Для 1927 28 г. остается в силе то же положение: урожай в западной части ДВК (Читинский и Сретенский окр.) может считаться пониженным, а в восточной, наоборот,—повышенным. Разница только в Амурском окр., где урожай 1927 г. чрезвычайно повышен против 1925 г.

При установлении размеров поправки сбора в отдельных округах для 1927 г. мы делим ДВК на два района, резко различающиеся по высоте урожая: 1) район пониженного урожая—Читинский и Сретенский окр., для которых мы принимаем поправку в 0,4 балла к данным текущей урож. статистики, и 2) район высокого урожая—все остальные округа, где мы снижаем поправку до 0,2 балла [1]).

Сравнение среднего взвешенного сбора всех зерновых культур без поправки и с указанными поправками, а также размер поправки по отдельным округам и ДВК в %%-х приводится ниже:

Округа	Средний взвеш. сбор всех зерновых (в центнерах с гектара)		Размер поправки в %%-х к неправленн. сбору	Балловая оценка
	По дополнит. анкете без поправки	То же с поправкой		без поправки
Д. В. К.	8,40	9,31	10,8	2,8
В том числе: Читинский	4,95	6,15	24,2	2,1
Сретенский	5,70	6,90	21,1	2,5
Амурский	9,90	10,51	6,2	3,0
Хабаровский	8,85	9,46	6,9	2,9
Владивостокский	9,61	10,51	9,4	2,9

Таким образом, по всему ДВК размер поправки сбора хлебов (а следовательно, и валовой продукции) составляет почти 11%.

Чрезвычайно резкая разница в размерах поправки (выраженной в %%) в двух разграниченных выше районах (от 21—24% в Читинском и Сретенском окр. до 6—9% в остальных) зависит не только от разницы поправки, выраженной в десятых балла (0,4 и 0,2), но и от высоты балловой оценки сбора (см. последнюю графу таблички: чем ниже балловая оценка, тем ниже процент поправки, и наоборот), а также от разряда шкалы, принятого для отдельных округов [2]).

[1]) Необходимость поправки данных текущей урож. стат. вызывается стремлением крестьянина к преуменьшению показаний о сборе хлебов под влиянием причин, аналогичных причинам утайки посевных площадей.

Вопрос о размерах поправок был проработан ДКСУ в отношении 1925/6 г. на основе сопоставления матариалов текущей урож. стат. с данными крестьянских бюджетов.

[1]) Зависимость размеров поправки от высоты урожая может быть обоснована предположением, что при высоком урожае у крестьянина несколько ослабевает тенденция к преуменьшению показаний. Поэтому мы подчеркиваем, что вопрос о размерах поправки сбора хлебов должен решаться отдельно для каждого года, в зависимости от его условий.

[2]) Сущность шкал урожайности состоит в том, что они выражают отклонения урожая при различных балловых оценках от среднего (для данного района) урожая.

Шкалы ЦСУ, которыми ДКСУ пользуется при исчислении поправок, имеют шесть разрядов, установленных для отдельных районов Союза, соответственно разной степени устойчивости урожая. Эти шесть разрядов (или номеров) шкал различаются по размаху отклонения урожая разной высоты от среднего. Низшие номера шкал применяются для районов с более устойчивыми урожаями, дающими при

ЭР02170

Разница окончательного сбора с ожидаемым по сообщениям на 1-е сентября в отдельных округах довольно значительна. Сравнение среднего взвеш. сбора всех зерновых, принятого для исчисления валовой продукции на оба срока, приводится ниже (в центнерах с гектара) [1]):

Округа	По данным об ожидаемом сборе на 1-е сентября	По окончат. данным о сборе хлебов
Д. В. К.	9,3	9,3
В том числе: Читинский	6,2	6,2
Сретенский . . .	6,2	6,9
Амурский	10,8	10,5
Хабаровский . . .	9,3	9,5
Владивостокский .	10,2	10,5

Сбор, установленный для баланса на основании окончательных данных, по Читинскому окр. одинаков с принятым на 1-е сентября, а по Сретенскому—значительно выше (см. примечание).

Некоторое понижение сбора хлебов против 1-го сентября наблюдается по Амурскому округу. Более подробную картину изменений сбора по Амурскому окр. (по наиболее важным культурам) дает приведенное выше сравнение сбора без поправки. Снижение надо отнести, главным образом, за счет пшеницы и крупяных культур. Сведений о причинах этого снижения не поступало.

Причину пониженного сбора (ожидаемого) по данным на 1-е сентября во Владивостокском окр. надо искать в обилии осадков, выпавших здесь в конце августа.

По Хабаровскому окр. данные на 1-е сентября ниже окончательного сбора, что может об'ясняться, как было уже указано, различием весов посевных площадей, принятых при взвешивании среднего окружного сбора до и после учета размеров гибели посевов отдельных культур от наводнения.

Прежде чем обратиться к рассмотрению валовой продукции зерновых хлебов, необходимо остановиться на вопросе о размерах гибели посевов в 1927 г. Окончательные итоги гибели посевов весьма резко разошлись с принятыми на 1-е сентября: 1) конец вегетационного периода и начало периода уборки хлебов в некоторых районах Читинского окр. сопровождались градобитиями и заморозками, вызвавшими значительную гибель урожая, не учтенную в расчетах на 1-е сентября; 2) данные сплошного учета убытков от наводнения во Владивостокском окр. показали значительно меньшую гибель посевов против предположенной по предварительным данным Владивостокского Окрстатбюро. Окончательно принятые цифры гибели урожая (в тыс. гектаров и в тыс. тонн) приводятся ниже:

Округа	Погибло (тыс. гектар.) Всего посева	в т. ч. зерновых культур	Скидка на гибель с валовой продукции зерновых (в тыс. тонн)
Д. В. К.	67,9	59,6	45,5
В т. ч. Читинский . . .	24,0	23,9	12,2
Хабаровский . . .	13,7	10,6	10,2
Владивостокский . .	29,6	24,5	22,5

По исчислениям на 1-е сентября только в двух округах—Хабаровском и Владивостокском—гибель зерна выражалась почти в 4 милл. пуд. Таким образом, новое исчисление дает снижение размеров гибели зерна по этим окр. почти на 33 тыс. тонн (2 милл. пуд.). Значительная гибель урожая в Читинском окр. (около 12 тыс. тонн, или 750 тыс. пуд.) в расчетах на 1-е сентября совершенно не учтена.

Повышение посевных площадей и урожая и снижение размеров гибели дает (по ДВК в целом) весьма значительное увеличение валовой продукции зерновых культур против исчисленной на 1-е сентября. Сравнение обоих вариантов продукции в сумме по всем зерновым приводится ниже (по ДВК и главным округам в тыс. тонн) [1]):

различных балловых оценках меньшие отклонения от среднего урожая (оцениваемого баллом 3); высшие—для районов с менее устойчивыми урожаями, с большими отклонениями от среднего при различных балловых оценках.

На основе имеющихся данных (специальная разработка материалов осеннего опроса за ряд лет) для отдельных округов ДВК установлены след. номера шкал: Читинского и Сретенского—№ 5 (с наибольшими отклонениями от среднего урожая при различных балловых оценках), Амурского—№ 4, Хабаровского и Владивостокского—№ 3. Колебание размеров поправки в отдельных округах вполне вяжется как с разрядами шкал, так и с высотой балловых оценок.

[1]) Сбор по последним исчислениям принят с поправкой в указанных размерах. По исчислениям на 1-е сентября поправка во всех округах взята в 0,2 балла. Поэтому, несмотря на снижение сбора по урож. статистике (без поправок) по Читинскому окр., принятый сбор оказался одинаковым на оба срока. Такого же характера повышение окончат. сбора по Сретенскому окр., где урож. статистика дает на оба срока одинаковый сбор (см. выше). По остальным округам размер поправки одинаков на оба срока.

[1]) Гибель хлебов в обоих вариантах исключена. Валовая продукция по культурам приведена в табл. 1.

РЕПИЗ

ЭР02170

Округа	Исчислено на 1-е сент.	Окончательно принято
Д. В. К.	873,1	978,6
Читинский	95,0	85,8
Сретенский	80,3	107,3
Амурский	463,6	489,7
Хабаровский	37,7	43,0
Владивостокский	181,8	235,7

По ДВК в целом валовая продукция всех зерновых повысилась против прежних расчетов на 105 тыс. тонн (6,4 милл. пуд.), или почти на 12%. В отдельных округах мы имеем в большинстве случаев относительно гораздо более резкие изменения, при чем направление их различно.

Читинский округ. Вследствие значительной гибели посевов (см. выше), окончательно принятая ориентировочная валовая продукция зерновых культур понизилась почти на 10 тыс. тонн [1]).

Сретенский округ. Повышение валовой продукции на 26,2 тыс. тонн (1,6 милл. пуд.) падает на поправку посевных площадей и увеличение поправки сбора хлебов.

Амурский округ. Увеличение размеров валовой продукции всех зерновых против расчетов на 1-е сентября произошло исключительно за счет повышения посевных площадей,—отчасти вследствие некоторого повышения окончательных итогов весеннего опроса против предварительных на 1-е сентября, главным же образом, вследствие поправки итогов весеннего опроса на 5%. Отметим, что средний взвешенный сбор всех зерновых по окончательным данным несколько ниже принятого на 1-е сентября (на 0,3 центнера с гектара).

Хабаровский округ. Увеличение валовой продукции (на 5 тыс. тонн, или на 300 тыс. пуд.) является результатом поправки посевных площадей (на 5%).

Владивостокский округ. Чрезвычайно значительное увеличение размеров валовой продукциии (на 54 тыс. тонн, или на 3,3 милл. пуд., т.-е почти на 30%) произошло под влиянием трех моментов: 1) снижения размеров гибели посевов, 2) поправки посевных площадей на 5% и 3) повышения урожая (на 0,3 центн. с гектара по средне-взвешенному всех зерновых).

[1]) Снижение валовой продукции Читинского окр. несколько умеряется поправкой посевных площадей на 5% и увеличением размера поправки сбора хлебов против расчетов на 1-е сентября.

Прежде чем перейти к анализу самого баланса, остановимся на методах и нормах, положенных в основу исчисления расходных статей баланса, а также запасов зерновых культур, как в крестьянских хозяйствах, так и на складах у заготовителей и снабжающих организаций.

1. Семенная потребность на посев 1928 г. исчислена с учетом возможного прироста посевных площадей на 8% против принятых для расчета валовой продукции 1927 года. Нормы высева приняты средние за 3 года по данным осенних опросов.

2. Количество сельского населения установлено на основе данных переписи 1926 года с учетом естественного и механического прироста за год (к 1-му января 1928 года), в том числе планового переселения и иммиграции корейцев.

3. При установлении норм потребления сельского населения и скота в основу положены материалы исполнительного баланса за 1925/6 год. К этим нормам приняты поправки только в двух округах—Читинском и Амурском, дающих наиболее резкую разницу в размерах валовой продукции 1925 и 1927 гг.

Валовая продукция в сумме по всем зерновым за 1927 год в Читинском округе резко понижена против 1925 года (87 тыс. тонн против 102 тыс. тонн в 1927 г., т.-е. приблизительно на 15%), при чем это снижение целиком падает на продовольственные и крупяные культуры (снижение по сумме этих двух групп достигает 20%). Такое резкое снижение валовой продукции, вместе с естественным ростом потребностей в течение двух лет вследствие прироста населения, создает между 1925/6 и 1927/8 гг. значительную разницу в обеспеченности сельского населения собственным хлебом и, несомненно, должно несколько понизить в 1927/8 г. уровень потребления хлебных продуктов. Поэтому для ориентировочного баланса на 1927/8 г. нормы потребления зерновых хлебов по Читинскому окр. приняты со снижением против 1925/6 г. на 5% [1]).

Валовая продукция Читинского округа по кормовым культурам несколько повыси-

[1]) Нормы потребления сельского населения и кормовые нормы сельского скота для исполнительного баланса за 1925/6 г. устанавливались на основе данных кростьянских бюджетов, обследований питания и кормовых анкет 1925 6 г. В процессе проработки исполнительного баланса нормы по указанным источникам были подвергнуты тщательной критике и проанализированы по посевным группам. Нормативные данные за 1926/7 г. отсутствуют, т. к. разработка крестьянских бюджетов 1926/7 г. не закончена.

ЭР02170

лась против 1925 г. Однако, надо учесть, что в кормовых нормах скота по Читинскому округу весьма заметную величину составляют продовольственные и крупяные хлеба (в особенности ярица). Если учесть также прирост стада в течение двух лет, то снижение кормовых норм скота по зерновым культурам может быть принято в размере 10% против 1925 6 года.

В Амурском окр. урожай 1925 г. является пониженным. Валовой сбор 1927 г. составляет 200% по отношению к сбору 1925 г. (почти 490 тыс. тонн против 245 тыс. тонн в 1925 г.). При этом предшествующий 1926 г. также отличался высоким урожаем зерновых. Для ориентировочного баланса на 1927/28 г. нормы потребления сельского населения по зерновым хлебам повышены против 1925/6 г. на 10% и кормовые нормы сельского скота—на 30%. Все повышение кормовой потребности по зерновым отнесено на овес.

В остальных округах приняты без изменения нормы 1925/26 г. В частности по Владивостокскому окр., при наличии увеличения валовой продукции против 1925 г. на 40%, нормы потребления сельского населения и скота необходимо было бы повысить. Однако, нам думается, что по ряду районов гибель посевов и ликвидация последствий наводнения должны значительно понизить потребление населения и скота. Повышение же норм возможно только в благоприятных районах. Мы считаем, что в среднем по округу для 1927/8 г. могут быть приняты нормы 1925/6 г., особенно потому, что они должны быть достаточно высоки, т. к. 1925 год во Владивостокском округе был первым урожайным после двух неурожайных лет.

Принятые для баланса на 1927/28 г. годовые нормы потребления сельского населения и кормовые нормы скота приведены ниже (те и другие по расчету на 1 душу сельского населения в килограммах):

Округа	Душевые нормы потребления сельским населением всех зерновых (в переводе на зерно)	Кормовые нормы сельского скота по расчету на 1 душу населения		
		Зерновые в переводе на зерно	Остальные концентрированные [1])	Итого концентрированных
Читинский	238	61	8	69
Сретенский	256	111	26	138
Амурский	277	308	103	411
Хабаровский	252	151	34	185
Владивостокский: Русские	262	125	74	198
Владивостокский: Корейцы	215	8	10	18
Владивостокский: В среднем	246	85	49	134
В среднем по ДВК	251	138	41	179

Пятипроцентное снижение норм по Читинскому окр. дает в потреблении населения 12,5 килогр. на душу (норма без снижения—251 килограмм), в кормовой потребности скота—6,3 килогр. (по расчету на 1 душу населения).

В Амурском окр. поправка потребления населения (на 10%) выразилась в 25,2 килогр. на душу (норма без поправки—252 килограмма), поправка корма скота на 30%—в 95 килогр. по расчету на 1 душу населения (норма по всем концентрированным кормам без поправки — 316 килограммов на душу населения).

4. Определение размеров запасов зерна у сельского населения, переходящих на следующий год, представляет большие трудности. В виду полного отсутствия материалов по этому вопросу, мы ограничиваемся введением в баланс установленной в экспертном порядке разницы запасов конца и начала года, при чем плюс означает накопление запасов в течение года, минус—убыль. Ниже мы приводим принятые цифры запасов и изменения их в течение трех последних лет — 1925/26, 1926/27 и 1927/28 гг. (в тоннах в сумме по всем зерновым).

[1]) Список остальных концентрированных кормов: отруби, жмыхи и масличные семена (бобы и конопля). В хлебофуражном балансе остальные концентр. корма не отразились. Здесь они приводятся только для наиболее полной характеристики норм.

ДВГНБ

ЭР02170

Округа	Крестьянские запасы				Накопление (+) или убыль (—)		
	1/VIII 1925 г.	1/VIII 1926 г.	1/VIII 1927 г.	1/VIII 1928 г.	1925/26	1926/27	1927/28
Д. В. К.	48763	50187	70351	82309	+1424	+20164	+11958
В том числе: Читинский	5435	5465	3662	3171	+30	—1803	—491
Сретенский	6164	5589	6244	4606	—575	+655	—1638
Амурский	23141	23328	37251	51174	+187	+13923	+13923
Хабаровский	1767	1788	3591	3591	+22	+1803	—
Владивостокский	11086	12644	17558	17558	+1558	+4914	—

Абсолютные размеры крестьянских запасов на 1/VIII 1925 и 2926 гг. и изменения их в течение 1925/26 г. установлены на основе материалов крестьянских бюджетов 1925/26 года.

Изменения запасов на последующие сроки определялись, главным образом, исходя из динамики валовой продукции. Эта динамика дает след. картину:

Округа	Валов. продукция всех зерновых (в тыс. тонн)		
	1925	1926	1927
Д. В. К.	647,0	809,2	978,6
В том числе: Читинский	101,6	90,1	85,8
Сретенский	95,0	101,6	107,3
Амурский	245,7	357,1	489,7
Хабаровский	47,5	50,8	43,0
Владивостокский	167,1	196,6	235,7

Направление изменений запасов за последний год в Читинском, Сретенском и Амурском окр. увязано с направлением изменений продукции.

Падение продукции в Читинском и малый рост ее в Сретенском окр. при наличии роста потребностей, несомненно, вызовут убыль запасов.

Огромный рост продукции в Амурском окр. при известных условиях (стремление крестьянства к созданию страхового фонда на случай неурожая, недостаточное снабжение сельских рынков промтоварами и др.) может вызвать значительно большее накопление запасов. Принимая приведенные цифры, мы учитывали два положения: 1) накопление запасов в Амурском окр. идет уже второй год; поэтому мало вероятно, чтобы в интересах крестьянина было сохранить в 1927/28 г. темп накопления, одинаковый с 1926/7 г.; 2) по расчету на 1 хозяйство принятые запасы на 1/VIII 1928 г. дают около 63 пуд., т.-е. немного более тонны (после удовлетворения всех потребностей сельких хозяйств и при осутствии посевов озимых культур, которые могли бы сеяться после 1-го августа); если учесть колебания в размерах обеспеченности запасами в зависимости от мощности хозяйств, станет ясно, что большее накопление крестьянских запасов в течение 1927/28 г. едва ли возможно.

Для Владивостокского окр. мы не даем накопления запасов в течение 1927/28 г., несмотря на значительное увеличение валовой продукции. Здесь мы рассуждаем так же, как при установлении норм потребления, считая, что возможный рост запасов в благополучной части округа погашается (неизбежной и весьма значительной) убылью их в части, пораженной наводнением.

5. Заканчивая изложение методов составления ориентировочного хлебофуражного баланса на 1927/28 г., остановимся коротко на нормах и материалах, принятых для исчисления потребления городов и установления, т. наз., видимых запасов.

Количество городского населения принято по данным переписи 1926 года с учетом естественного прироста за год. Средняя по Краю душевая норма потребления всех зерновых (в переводе на зерно), установленная на основании материалов обследований городского питания, составляет около 213 килогр. Заметное отклонение от средней краевой в сторону повышения дает только Владивостокский окр., за счет высоких норм у китайского населения.

Потребление винокуренной промышленности принято в размере 1375 тыс. пуд. (22540 тонн) по плану на 1927/8 г. Некоторые изменения против плана допущены только в распределении по культурам. Эти изменения совершенно неизбежны в виду нарушения плана заготовок проса, на которые был главный расчет при составлении плана потребления зерна винокуренной промышленностью.

Кормовые нормы для городских лошадей взяты в размере 1228 килогр. (75 пуд.) овса на 1 голову. Для остальных видов скота по зерновым приняты сельские нормы. Значительно разняться нормы по остальным видам городского скота от сельских

ЭР02170

только по отрубям и жмыхам. Однако эти нормы не подвергались исследованию, в виду того, что баланс на 1927/8 г. составлен в зерновом выражении и указанные продукты в баланс не входят.

При определении изменений видимых запасов в течение 1927/28 г. в качестве установки принято, что к концу 1927/28 г. по всем округам видимые запасы должны обеспечивать двухмесячную потребность городского населения, скота и промышленности (включая мукомольную).

Выводы.

Обратимся теперь к рассмотрению конечных выводов баланса: 1) размеров избытков и недостатков хлебов у сельского населения в отдельных округах Края и 2) сальдо внешнего товарооборота отдельных округов и ДВК по зерновым хлебам, т.-е. размеров необходимого ввоза или возможного вывоза.

Размеры товарных избытков или же размеры недостатков хлебов у сельского населения могут быть установлены более или менее точно только на основании материалов баланса по посевным группам. Не располагая для 1927/8 г. такими материалами, мы подходим к установлению указанных величин более грубо, на основании разницы между приходной и расходной частями баланса у сельского населения. Надо помнить, что при таком методе как избытки, так и недостатки хлебов несколько преуменьшаются по двум причинам: 1) при избытках — на величину покупок, а при недостатках — на величину продаж крестьянства на внедеревенском рынке; 2) на величину внутрикрестьянского оборота. Таким образом, полученные указанным методом избытки хлебов у сельского населения можно считать *чистыми* избытками, а недостатки — *чистыми* недостатками.

Помимо этого, напомним, что поскольку баланс построен в зерновом выражении, и *чистые* избытки также неизбежно будут преуменьшены, т.к. отчуждая зерно, крестьянство обычно приобретает продукты переработки (муку, крупу). Этот процесс при балансировке в зерновом выражении погашается.

Тем не менее, для грубо-ориентировочных расчетов указанный метод может применяться, в особенности для избыточных районов (напр., Амурского окр.).

Ниже мы приводим сравнение чистых избытков и недостатков всех зерновых культур у сельского населения, исчисленных на 1927/8 г. по окончательно выправленному ориентировочному балансу, с расчетами на 1-е сентября (в тыс. тонн) [1]).

Округа		Было исчислено на 1/IX	Окончательно принято
Д. В. К.		+131,0	+229,6
В том числе	Читинский	—23,1	—27,0
	Сретенский	—17,0	+16,0
	Амурский	+216,0	+208,7
	Хабаровский	—31,3	—22,1
	Владивостокский	—9,7	+63,6

Мы отмечаем здесь, что расхождение между исправленным и не исправленным балансом очень велико во всех округах, кроме Амурского, где мы имеем почти полное совпадение конечных выводов (разница всего около 7,5 тыс. тонн, т.-е. 450 тыс. пудов).

Краевые итоги расходятся почти на 100 тыс. тонн, т.-е. более чем на 6 милл. пуд., в виду резких изменений расчетов по Владивостокскому окр. (вместо недостатков в размере около 10 тыс. тонн по исчислениям на 1/IX, пересмотренный баланс дает избытки у сельского населения почти в 64 тыс. тонн, т.-е. около 4 милл. пуд.), Сретенскому (вместо недостатков в 17 тыс. тонн, или около 1 милл. пуд.,—почти такие же избытки) и Хабаровскому (уменьшение недостатков у сельского населения на 9,2 тыс. тонн, т.-е. на 550 тыс. пуд.). В Читинском окр. изменение имеет обратное направление—дефицит у сельского населения увеличился почти на 4 тыс. тонн, или на 250 тыс. пуд. Причины всех отмеченных изменений приведены выше при сравнении валовой продукции на оба срока. Помимо этого, несколько увеличился дефицит по мелким округам, вследствие более полного учета их потребления в пересмотренном балансе (включение Камчатки).

Рассмотрим чистые избытки и недостатки хлебов у сельского населения отдельных округов по культурам. При определении размеров товарного выхода хлебов имеют значение почти исключительно Амурский и Владивостокский окр. Мы имеем возможность привести здесь по этим округам сравнение валовой продукции, а также чистых избытков и недостатков

[1]) Необходимо помнить, что избытки или недостатки в сумме по всем культурам представляют собою в сущности бухгалтерское сальдо и не могут служить основанием для каких-либо практических выводов. Мы приводим их только для общей характеристики обоих вариантов баланса.

ЭР02170

отдельных культур за 3 последние года—1925/6 (на основании исполнительного баланса), 1926/27 и 1927/8 (оба на основании ориентировочных расчетов). Это сравнение по Амурскому окр. дает след. картину:

Культуры	Валовая продукция (в тоннах)			Чистые избытки у сельского населения (в тоннах)			То же в %%-х к валовой продукции		
	1925/6	1926/7	1927/8	1925/6	1926/7	1927/8	1925/6	1926/7	1927/8
Все зерновые	244897	356809	489729	44392	106906	208738	18	30	43
В том числе: Ярица	44943	58036	47076	7143	27275	21067	16	47	45
Пшеница	85206	137110	237200	13671	48422	127847	16	35	54
Гречиха	9946	12156	6711	3223	2222	762	32	18	11
Просо	13317	21805	12705	6691	11006	5172	50	50	41
Овес	87629	120958	178183	13094	16557	50288	15	14	28
Ячмень	3071	5381	5273	537	1366	3505	17	25	66

Неурожайный 1925/6 г. дает в Амурском окр. чистых избытков у сельского населения в итоге по всем зерновым хлебам около 44 тыс. тонн, т.-е. 2,7 милл. пуд. Наивысший процент чистых избытков дают крупяные культуры (свыше 40% валовой продукции), из них в особенности просо (50% валовой продукции). Чистые избытки продовольственных и кормовых культур составляют в 1925/26 г. 15—16% от валовой продукции.

1926/7 год дает чистых избытков (в сумме по всем зерновым) на 65 тыс. тонн (или на 3,8 милл. пуд.) больше, при чем распределение их по культурам значительно отличается от 1925/6 г. В 1926/7 г. в чистых избытках чрезвычайно поднялся удельный вес продовольственных культур и, наоборот, понизился удельный вес кормовых; кроме того весьма сильно (по абсолютным размерам избытков) выдвинулись крупяные, в особенности просо.

По отношению к валовой продукции чистые избытки продовольственных культур достигли 42% (против 16% в 1925/6 г.). Особо отметим ярицу, дающую 47% чистых избытков (против 16% в 1925/6 г.). Такой значительный рост избытков по этой культуре находится отчасти в связи с резким увеличением валовой продукции. Главным же образом, его надо отнести за счет повышенного потребления ярицы в неурожайном 1925/6 г. и замены ее в потреблении пшеницей при высокой продукции последней в 1926/7 году.

Резкое увеличение чистых избытков проса (абсолютно почти на 65%) находится в прямой связи с ростом валовой продукции. В об'яснение причин роста валовой продукции проса (как и отмеченного выше роста продукции ярицы) могут быть приведены два соображения: 1) по всей вероятности, здесь, отчасти, мог сыграть роль некоторый недостаток семенного материала (после неурожайного 1925/6 г.) по основным культурам Амурского окр.—пшенице и овсу, чем вызвано резкое повышение посевных площадей под просом и ярицей; 2) помимо этого, указанное повышение посевных площадей может рассматриваться как страховая мера на случай повторного неурожая пшеницы, сильно пострадавшей в 1925/6 г. от головни. Справедливость обоих соображений подтверждается падением посевных площадей под просом и ярицей и чрезвычайным ростом посевов пшеницы и овса в следующем 1927 году.

Чистые избытки по овсу повысились в 1926/7 г. до 16,5 тыс. тонн (против 13 тыс. тонн в 1925/6 г.). Такое сравнительно небольшое увеличение чистых избытков при увеличении продукции более, чем на 33 тыс. тонн (т.-е. на 2 милл. пуд.), указывает на улучшение кормления скота, совершенно неизбежное после неурожайного 1925/6 г. Это соображение оправдывается, как будет видно ниже, размерами заготовок овса в 1926/7 г. и подтверждает необходимость повышения кормовых норм скота для еще более благополучного по урожаю овса 1927/8 г.[1])

Огромный рост валовой продукции пшеницы и овса в 1927/8 г. чрезвычайно повышает чистые избытки этих культур у сельского населения, как абсолютно, так и относительно. Так, чистые избытки пшеницы доходят до 54%, а овса — до 28% валовой продукции.

---

[1]). О поправке кормовых норм скота см. выше.

ЭР02170

Надо отметить резкое перераспределение чистых избытков продовольственных хлебов между ярицей и пшеницей: избытки ярицы понизились против 1926/7 г. не только абсолютно, но и относительно (по отношению к валовой продукции с 47 до 45%), что прямо связано с сокращением ее посевной площади, совершенно естественным для Амурского окр. при развитии посевов пшеницы.

Отметим также чрезвычайно резкое падение чистых избытков крупяных (как абсолютное, так и относительное),—также в результате сокращения посевных площадей в 1927 г., а по гречихе—и пониженного урожая.

Несколько высоким может показаться процент чистых избытков, полученный для 1927/8 г. по ячменю (66% против 17—25% в 1925/6 и 1926/7 гг.). Однако, при наличии огромных избытков овса это возможно. Выведенная по балансу высокая цифра избытков ячменя частично подтверждается, как будет видно ниже, более значительными, чем в предшествующие годы, заготовками.

В сумме по всем зерновым культурам абсолютная цифра чистых избытков по Амурскому окр. доходит в 1927/8 г. почти до 210 тыс. тонн, (12,7 милл. пуд.) и дает увеличение против предшествующего года более чем на 100 тыс. тонн, т.-е. на 95%. По отношению к валовой продукции она достигает 43%, против 30% в 1926/7 г.

Интересно сопоставление размеров чистых избытков по Амурскому окр. с размерами фактических хлебозаготовок за 1925/6 и 1926/7 гг., а также с планом хлебозаготовок в текущем году. Это сопоставление дает след. картину:

Культуры	1925/6 г.			1926/7 г.			1927/8 г.		
	Чистые избытки (в тоннах)	Хлебозаготовки		Чистые избытки (в тоннах)	Хлебозаготовки		Чистые избытки (в тоннах)	Хлебозаготовки (по плану)	
		В тоннах	В % к чистым избыткам		В тоннах	В % к чистым избыткам		В тоннах	В % к чистым избыткам
Все зерновые	44392	39472	89	106906	85505	80	208738	161064	77
В том числе: Ярица	7143	6011	84	27275	21086	77	21067	16393	78
В том числе: Пшеница	13671	5983	44	48422	37968	78	127847	103279	81
В том числе: Гречиха	3223	3883	120	2222	2627	118	762	984	129
В том числе: Просо	6691	6617	99	11006	11646	106	5172	4917	95
В том числе: Овес	13094	15938	122	16557	10775	65	50288	32868	65
В том числе: Ячмень	537	493	92	1366	1367	100	3505	2459	70

О полном снятии чистых избытков по хлебозаготовкам, учтенным за 1925/6 и 1926/7 гг. (включая внеплановых заготовителей и частника), можно говорить только в отношении крупяных культур. Случаи превышения хлебозаготовок над чистыми избытками надо отнести за счет обратных покупок крестьянства—обычно в виде продуктов переработки. При плохом урожая 1925/6 г. эти покупки имели место также и в отношении овса.

В 1926/7 г., при хорошем урожае, учтенные заготовки овса составили только около 65% чистых избытков. Разница между заготовками и чистыми избытками (почти на 6 тыс. тонн) может быть отнесена, отчасти, на неучтенные заготовки частника, в большей же части на снабжение овсом городских рынков непосредственно крестьянами. Эти соображения относятся также и к разнице между заготовками и чистыми избытками продовольственных хлебов, поскольку эта разница по своим размерам не выходит за пределы потребности городов. Однако, надо констатировать, что указанные соображения могут высказываться только предположительно и не могут быть подтверждены никакими материалами [1]).

Сравнивая план хлебозаготовок и чистые избытки на 1927/8 г., можно видеть, что разница между ними (по пшенице около 25 тыс. тонн, или 1,5 милл. пуд., и по овсу около 17 тыс. тонн, или 1 милл. пуд.) далеко вы-

[1]) Единственным способом подойти к учету размеров отчуждения на городские рынки помимо заготовителей является постановка наблюдения на городских базарах. Вопрос о постановке такого наблюдения, несомненно, заслуживает внимания, в особенности для Амурского окр.

ЭР02170

БИБЛИОТЕКА
ХАБАРОВСК КРАЕВОГО

ходит за пределы потребности городов Амурского окр. Поэтому, при условии правильности определения размеров чистых избытков, план хлебозаготовок по этим культурам неизбежно окажется преуменьшенным. Насколько это оправдается в действительности, отчасти, показывают цифры фактического выполнения плана на 1-е апреля 1928 г. Эти цифры по сравнению с планом дают следующее (в тоннах):

	Все зерновые	Ярица	В том числе Пшеница	Гречиха	Просо	Овес	Ячмень
План хлебозаготовок на 1927/8 г. .	161064	16393	103279	984	4917	32868	2459
Выполнено на I/IV 1928 г. . . .	139952	15215	83624	866	3565	34535	2090
В %%-х к плану	87	93	81	88	73	105	85

Процент выполнения плана на 1-е апреля 1928 г. достаточно высок по всем культурам, за исключением, м.-б., проса и пшеницы. Однако, часть проса, возможно, заготовляется пшеном, которое проходит по учету хлебозаготовок в прочих культурах. В виду того, что последние по культурам не распределены, можно предполагать, что процент выполнения плана по просу окажется несколько выше приведенного.

По темпу заготовок за март месяц нельзя ожидать выполнения плана по пшенице и просу до окончания зимнего пути. Повидимому, в этом году следует предполагать, что значительная часть этих культур в Амурском окр. может поступить по хлебозаготовкам после установления летнего пути. Затяжка хлебозаготовительной кампании связана, главным образом, с поздним ее развертыванием (в виду более поздней против обычного уборки хлебов) и, возможно, с недостаточным снабжением сельских рынков промтоварами в первую половину кампании.

Отметим, что годовой план по овсу к 1-му апреля превышен на 5%.

Перейдем к Владивостокскому окр. Сравнение валовой продукции и остатков у сельского населения за последние три года представляется по этому окр. в след. виде:

Культуры	Валовая продукция в тоннах			Чистые избытки (+) или недостатки (—) в тоннах			Чистые избытки в %%-х к валовой продукции		
	1925/6	1926/7	1927/8	1925/6	1926/7	1927/8	1925/6	1926/7	1927/8
Все зерновые	167240	197230	235708	+12075	+21697	+63567	7	11	27
В том числе: Рожь и ярица . . .	55557	51998	58372	+11083	+10984	+14775	20	21	25
Пшеница	24583	27663	38437	—14811	—12241	+3272	—	—	9
Рис	20701	27591	38950	+13282	+20557	+30589	64	75	79
Просо	6663	8938	6261	+116	+527	+184	2	6	3
Кукуруза	9327	8732	6863	+1672	+1575	+1151	26	18	17
Овес	24138	32308	47451	—1212	—956	+11446	—	—	24

Чистые избытки у сельского населения Владивостокского окр. непрерывно растут в течение 3-х последних лет почти по всем культурам, как абсолютно, так и по отношению к валовой продукции.

Наиболее высокие чистые избытки дает за все 3 года рис. При этом темп роста чистых избытков значительно обгоняет темп роста валовой продукции, что видно из следующего сравнения погодных коэффициентов изменения обеих величин:

	1925/6 г.	1926/7 г.	1927/8 г.
Валовая продукция .	100	133	141
Чистые избытки . .	100	155	149

Довольно твердый, также несколько повышающийся процент чистых избытков, дает рожь (20—25% от валовой продукции).

Кукуруза дает понижающийся из года в год процент чистых избытков, что, возможно, является следствием слабого внимания к заготовкам этой культуры, вызывающего сокращение ее посевов в русских хозяйствах. В корейских хозяйствах Владивостокского окр. посевная площадь кукурузы растет, но для них кукуруза является чисто потребительской культурой, как и чумиза, почти не дающая товарного выхода, несмотря на значительную продукцию. Чистые избытки по остальным крупяным культурам—гречихе и просу - черезвычайно незначительны и ни

ЭР02170

в какой мере не могут характеризовать товарный выход этих культур.

По пшенице баланс у селького населения Владивостокского окр. был до 1927/8 г. дефицитным (недостатки в размере почти 15 тыс. тонн, или 900 тыс. пуд., в 1925/6 г. и около 12 тыс. тонн в 1926/7 г.). 1927/8 г. дает весьма резкую разницу с предыдущими годами—избытки почти в 3,5 тыс. тонн, т.-е. в 200 тыс. пуд. (около 9% продукции).

Почти столь же резкую разницу против предшествующих лет показывает баланс у сельского населения за 1927/8 г. по овсу—избытки в размере около 11,5 тыс. тонн (или 24% от валовой продукции) против небольшого дефицита в 1925/6 и 1926/7 гг.

Погодный рост процента чистых избытков от валовой продукции всех зерновых, приведенный в таблице, весьма значителен. Однако, он не будет столь резким, если для 1925/6 и 1926/7 гг. взять сумму избытков только по избыточным культурам (не принимая во внимание недостаточных), вместо приведенного в таблице бухгалтерского сальдо. Рост процента чистых избытков в сумме по всем зерновым меняется в таком случае следующим образом:

	1925/6 г.	1926/7 г.	1927/8 г.
% чистых избытков на основании погашенного сальдо	7	11	27
То же, на основании суммы избытков по избыточным культурам .	17	18	27

Таким образом, оперировать сальдо села в сумме по всем зерновым без указанной поправки можно только в тех случаях, если все культуры без исключения являются избыточными [1]).

Охват чистых избытков зерновых культур хлебозаготовками за рассматриваемое трехлетие характеризуется по Владивостокскому округу след. цифрами [1]).

Культуры	1925/6 г.			1926/7 г.			1927/8 г.		
	Чистые избыт. (+) или недост. (—) в тоннах	Хлебозагот.		Чистые избыт. (+) или недост. (—) в тоннах	Хлебозагот.		Чистые избыт. (+) или недост. (—) в тоннах	План хлебозагот.	
		В тоннах	В %%-х к чист. избыт.		В тоннах	В %%-х к чист. избыт.		В тоннах	В %%-х к чист. избыт.
Все зерновые	+28769	24929	87	+35136	33285	95	+63567	44263	70
В том числе: Рожь и ярица . .	+11083	7933	72	+10984	7677	70	+14775	11475	78
Пшеница	—14811	819	—	—12241	1421	—	+3272	1476	45
Рис	+13282	11368	86	+20557	19517	95	+30589	26230	86
Кукуруза	+1657	1107	67	+1575	1421	90	+1151	164	14
Овес	—1212	637	—	—956	715	—	+11446	4262	37

По избыточным культурам - ржи, рису и кукурузе—процент охвата чистых избытков хлебозаготовками за 1925/6 и 1626/7 гг. очень высок. По рису он достигает 86—95%, по ржи 70—72%. Разница между чистыми избытками и хлебозаготовками падает на снабжение городских рынков непосредственно крестьянами и на неучтенные заготовки частника. Отчуждение помимо учтенных хлебозаготовок окажется несколько больше указанной разницы, если принять во внимание обратные покупки крестьянства на городских рынках (ввозного и заготовленного зерна или продуктов переработки—муки и крупы).

Недостаточные культуры — пшеница и овес — дают в 1925/6 и 1926/7 гг. весьма незначительные заготовки.

Если учесть, что в 1927/8 г. значительная часть Владивостокского округа сильно пострадала от наводнения и требует семенной и продовольственной помощи, то чистые избытки по остальной части округа должны быть несколько больше исчисленных для

[1]) Конечно, с оговорками, приведенными в начале разд. 2 настоящей работы.

[1]) Чистые избытки в сумме по всем зерновым включают только избыточные культуры, без погашения недостаточных.

ЭР02170

округа в целом. Поэтому план хлебозаготовок на 1927/8 г. надо считать значительно преуменьшенным [1]). Это подтверждается выполнением плана на 1-е апреля 1928 г. (в тоннах):

	Все зерновые	В том числе			
		Рожь и ярица	Пшеница	Рис	Овес
План хлебозаготовок на 1927/8 г.	44263	11475	1476	26230	4262
Выполнено на I/IV—1928 г.	45569	10958	2345	26083	5051
То же в %% о-х к плану	103	95	159	99	119

Весьма значительное превышение плана имеет место по пшенице и овсу. При известном нажиме и при расширении сети заготовителей оно могло бы быть значительно больше. То же относится к заготовкам ржи и риса, в отношении которых, несомненно, план также будет превышен.

Сравнение чистых избытков с валовой продукцией по Сретенскому округу приводится ниже:

Культуры	Валов. продукция (в тоннах)			Чист. избыт. (в тоннах)			Чист. избыт. в %% о-х к валов. прод.		
	1925/6	1926/7	1927/8	1925/6	1926/7	1927/8	1925/6	1926/7	1927/8
Все зерновые	94404	101536	107283	12662	12218	16019	13	12	15
В том числе: Ярица	32575	32697	28107	4481	3171	2688	14	10	10
В том числе: Пшеница	35760	40227	49207	4412	5199	9165	12	13	19
В том числе: Овес	14059	15815	19906	3095	3439	3328	22	22	17

По Сретенскому округу как продукция, так и избытки значительно более устойчивы за рассматриваемое трехлетие, чем в Амурском и Владивостокском. С одной стороны, здесь играет роль большая устойчивость урожая, а с другой — отсутствие значительных изменений в размерах посевных площадей, какими характеризуются оба указанные округа.

Однако, и здесь 1927/8 год дает по пшенице весьма резкие изменения против предшествующих лет (рост продукции на 25% и чистых избытков почти на 80% против 1926/7 г.).

Необходимо отметить, что хлебозаготовки Сретенского окр. за рассматриваемые годы далеко не охватывают полученных по балансу чистых избытков. Мы ограничимся здесь цифрами по пшенице и овсу, выявляющими это обстоятельство весьма резко.

	Пшеница			Овес		
	1925/6	1926/7	1927/8	1925/6	1926/7	1927/8
Чистые избытки у сельского населения (в тоннах)	4413	5199	9165	3096	3440	3328
Хлебозаготовки (в тоннах) [2]	2647	1951	1312	1251	1445	1312
Хлебозаготовки в %% о-х к чист. избыткам	60	38	14	40	42	39

Если по овсу разница может быть отнесена на снабжение городских рынков непосредственно крестьянами, т. к. она не выходит за пределы потребности городов, то по пшенице, в особенности за 1926/7 и 1927/8 гг., здесь, повидимому, имеет место значительная утечка за границу. Это тем более вероятно, если учесть наличие в Сретенском округе заграничной аренды пахотных угодий.

Выполнение плана хлебозаготовок на 1927/8 г. к 1-му апреля представляется по Сретенскому окр. в следующем виде (в тоннах и в %%-х):

	Все зерновые	В том числе		
		Ярица	Пшеница	Овес
План хлебозаготовок на 1927/8 г.	5163	2459	1312	1312
Выполнено на I/IV 28 г.	4575	559	1300	2495
То же в %%-х к плану	89	23	99	190

[1]) Преуменьшение плана хлебозаготовок по Владивостокскому округу явилось следствием невыясненности размеров гибели хлебов от наводнения в момент составления плана.

[2]) Хлебозаготовки 1927/8 г. взяты по плану.

ЭР02170

Нормально по отношению к плану проходят заготовки только по пшенице. Огромный недобор по ярице и столь же огромное превышение плана по овсу трудно об'яснимы. В отношении овса нужно, однако, отметить, что размер хлебозаготовок довольно хорошо увязывается с размерами чистых избытков

По дефицитным округам—Читинскому и Хабаровскому—вопрос о размерах чистых избытков хлебов у сельского населения не может быть решен на основании баланса в целом по всему округу, т. к. окружный баланс у сельского населения дает дефицит (т.-е. в этих округах приобретение хлебов сельским населением превышает отчуждение). Однако, это не может свидетельствовать о полном отсутствии товарных избытков, несомнено, имеющихся, особенно в высших группах крестьянских хозяйств. Не располагая данными баланса по посевным группам, мы ограничимся здесь установлением отношения размеров хлебозаготовок к валовой продукции за те же 3 года:

Культуры	Валовая продукция (в тоннах)			Хлебозаготовки (в тоннах) [1])			Хлебозаготовки в %%-х к валовой продукции		
	1925/6	1926/7	1927/8	1925/6	1926/7	1927/8	1925/6	1926/7	1927/8
Читинский округ									
Все зерновые	101872	89742	85783	10457	10355	3031	10.3	11.5	3.5
В том числе: Ярица	46117	44867	39475	4014	8635	2459	8.7	19.2	6.2
В том числе: Пшеница	25953	18831	22887	3213	470	164	12.4	2.5	0.7
В том числе: Гречиха	15736	11977	7050	1326	203	48	8.4	1.7	0.7
В том числе: Овес	10883	11450	13864	1412	961	328	13.0	8.4	2.4
Хабаровский округ									
Все зерновые	38205	49965	42987	596	453	2460	1,6	0.9	5.7
В том числе: Рожь и ярица	12278	12316	9304	80	9	820	0.7	0,1	8.8
В том числе: Пшеница	5487	5888	6844	8	4	164	0,1	0,1	2,4
В том числе: Гречиха	6339	10023	7345	185	58	—	2,9	0,6	—
В том числе: Рис	1204	2606	1214	211	351	492	17.5	13,5	40,5
В том числе: Овес	9002	12727	13406	13	18	820	0,1	0,1	6,1

Ни тот ни другой округ за 1925/6 и 1926/7 гг. не дают устойчивого отношения хлебозаготовок к валовой продукции (для каждой отдельной культуры). Однако, резкие колебания процента заготовок за указанные годы в большинстве случаев вполне об'ясняются изменениями размеров валовой продукции. Так, снижение валовой продукции по Читинскому окр. дает для 1926/7 г. почти по всем культурам и значительно пониженный процент заготовок. Повышение заготовок ярицы (как абсолютное, так и относительное) должно быть об'яснено, повидимому, более значительным, чем в предшествующем году, притоком этой культуры на хлебозаготовительные пункты Читинского окр. из Бур.-Монгольской АССР [2]).

По Хабаровскому округу хлебозаготовки 1925/6 и 1926/7 гг. представляют вообще совершенно незаметную величину,—кроме, м.-б., риса, который дает довольно высокий процент заготовок по отношению к валовой продукции. Однако, колебания процента заготовок риса за указанные годы—от 17,5 до 13,5%—несколько не соответствуют направлению изменения валовой продукции (увеличение от 1925/6 к 1926/7 г. более, чем в два раза). Возможно, здесь есть ошибка в исчислении продукции риса за 1926/7 г., вызванная недостаточно точным учетом посевных площадей. Это тем более вероятно, что 1927/8 г. показывает резкое снижение продукции риса, против исчисленной для 1926/7 г. Однако, и продукция 1927/8 г., вероятно, преуменьшена. Точный учет посевов риса может быть получен только путем сплошной переписи, которая предположена в 1928 г.

[1]) На 1927/8 г. приведен план хлебозаготовок.

[2]) Тяга из Бур.-Монголии на пункты Читинского окр. в 1926/7 г. была вполне естественна, в виду разницы заготовительных цен.

ЭР02170

Насколько реален план хлебозаготовок на 1927/8 г., показывают приводимые ниже по обоим округам цифры его выполнения на 1-е апреля 1928 г. (в тоннах):

	Все зерновые	В том числе Рожь и ярица	Пшеница	Гречиха	Рис	Овес
Читинский округ						
По плану на 1927/8 г.	3031	2459	164	48	—	328
Выполнено на 1/IV	4641	2514	526	31	—	1514
То же в %%-х к плану . . .	153	102	321	65	—	461
Хабаровский округ						
По плану на 1927/8 г.	2460	820	164	—	492	820
Выполнено на 1/IV	1489	58	242	38	850	243
То же в %%-х к плану . . .	61	7	148	—	173	30

В Читинском окр. наблюдается чрезвычайно резкое (относительно) превышение плана. При этом надо отметить, что цифры фактических заготовок на 1/IV весьма хорошо вяжутся с хлебозаготовками предшествующего года [1]). Это указывает, что размеры товарного выхода хлебов в Читинском окр. находятся в довольно правильной зависимости от валовой продукции.

По Хабаровскому окр. план хлебозаготовок на 1927/8 г., повидимому, преувеличен, особенно для ржи и овса. Главную массу хлебозаготовок дает рис, по которому план превышен на 1/IV почти на 75%.

Заканчивая рассмотрение баланса у сельского населения, остановимся на сравнении за рассматриваемое трехлетие чистых избытков и недостатков хлебов по ДВК в целом. Как избытки, так и недостатки отдельных округов мы суммируем отдельно, т. к. сальдо не имеет никакого смысла даже для отдельных культур. Это сравнение дает следующую картину (в тоннах):

ДВ КРАЕВАЯ НАУЧ... БИБЛИОТЕКА

Культуры	1925/6 г.		1926/7 г.		1927/8 г.	
	Избытки	Недостатки	Избытки	Недостатки	Избытки	Недостатки
Все зерновые	90603	53807	164731	64110	290968	61362
В том числе: Рожь и ярица . . .	22708	2049	43184	1497	38532	10577
Пшеница	18084	40353	53622	45546	140283	31486
Гречиха	5715	206	4590	429	2059	728
Просо	6808	1464	11534	1443	5355	958
Рис	13566	524	22205	452	30691	442
Овес	16921	8467	21788	13109	66648	17170

Рост избытков, происходящий исключительно за счет избыточных округов, охарактеризован достаточно в предыдущем изложении. Поэтому мы на нем здесь останавливаться не будем и ограничимся сопоста-

[1]) За исключением ярицы, в отношении которой 1926/7 г. дает особенности, оговоренные выше.

ЭР02170

влением размеров чистых избытков с фактическими хлебозаготовками за 1925/6 и 1926/7 гг. и с планом хлебозаготовок на 1927/8 г. (в тоннах):

Культуры		1925/6 г.		1926/7 г.		1927/8 г.	
		Чистые избытки	Хлебозаготовки	Чистые избытки	Хлебозаготовки	Чистые избытки	План хлебозаготовок
Все зерно		90603	82022	164731	137480	290968	215814
В том числе	Рожь и ярица	22708	19961	43184	41557	38532	33580
	Пшеница	18084	12672	53622	41790	140283	106310
	Гречиха	5715	7340	4590	4428	2059	1392
	Просо	6808	8298	11534	12456	5355	5242
	Рис	13566	11635	22205	19906	30691	26864
	Овес	16921	19252	21788	13915	66648	39590

Разница между хлебозаготовками и чистыми избытками у сельского населения в сумме по всем зерновым культурам по ДВК в целом составляет в неурожайном 1925/6 г. около 8,5 тыс. тонн (500 тыс. пуд.), а в 1926/7 г. более 27 тыс. тонн (1,6 милл. пуд.). В 1927/8 г. превышение чистых избытков над планом хлебозаготовок доходит до 75 тыс. тонн (4,5 милл. пуд.). Однако, это ни в какой мере не может вызывать сомнения в правильности исчисления чистых избытков по балансу, т. к. приведенные выше данные о выполнении плана хлебозаготовок на 1-е апреля дают все основания предполагать, что план при известных условиях может быть превышен. С другой стороны, некоторая часть товарных избытков села отчуждается на городские рынки помимо хлебозаготовительного аппарата. Более подробно мы остановимся на этом вопросе ниже при рассмотрении избытков с учетом потребления городов.

Что касается приведенных выше недостатков (сумма дефицита у сельского населения по недостаточным округам), то они в итоге по всем зерновым не дают особенно резких колебаний. Однако, в отдельных недостаточных округах наблюдаются от года к году довольно резкие изменения. Так, недостатки у сельского населения в сумме по всем зерновым в Читинском округе непрерывно растут за рассматриваемое трехлетие—с 7,7 тыс. тонн в 1925/6 г. до 20 тыс. тонн в 1926/7 г. и 27 тыс. тонн в 1927/8 г. То же происходит в Хабаровском округе—с 14,7 тыс. тонн в 1925/6 г. до 18 тыс. тонн в 1926/7 г. и 23 тыс. тонн в 1927/8 г. [1]).

[1]) Главную роль в увеличении размеров дефицита по обоим округам играет гибель хлебов за последние два года.

Наоборот, во Владивостокском округе дефицит 1925/6 г. в размере 18 тыс. тонн по дефицитным культурам у сельского населения сокращается в 1926/7 г. до 13 тыс. тонн. В 1927/8 г., как отмечалось выше, дефицитных культур по балансу у сельского населения Владивостокского окр. нет.

Отсутствие дефицитных культур во Владивостокском окр. и сокращает общий дефицит у сельского населения по дефицитным культурам. По ДВК это обстоятельство отражается сколько-нибудь заметно только на размерах дефицита по пшенице.

На этом мы заканчиваем анализ баланса у сельского населения.

Переходим к характеристике второй части ориентировочного хлебофуражного баланса на 1927/8 г.—избытков или недостатков отдельных округов с учетом потребления городов (включая и изменения видимых запасов). Эта сторона вопроса—о возможных размерах внешнего товарооборота по зерновым хлебам для каждого отдельного округа и ДВК в целом—представляет для 1927/8 г. особый интерес, т. к. размеры чистых избытков у сельского населения (в сумме по всем зерновым культурам) в избыточных округах значительно превышают сумму городских потребностей по всему ДВК и дефицита у сельского населения по недостаточным округам. Из этого следует, что при условии отчуждения на городские рынки всей суммы чистых избытков, имеющихся у сельского населения, хлебофуражный баланс на 1927/8 г. не только оказался бы в целом по ДВК бездефицитным, но даже дал бы весьма значительные избытки. Насколько необычные для ДВК результаты по рассматриваемому вопросу дает баланс

ЭР02170

на 1927/8 г., показывает приводимое ниже сравнение с 1925/6 г. [1]).

		Избытки (+) или недостатки (—) по ДВК в целом (в тоннах)	
		1925/6 г.	1927/8 г.
Все зерновые		—138912	+58677
В том числе	Рожь и ярица	—14282	—5999
	Пшеница	—93916	+36426
	Гречиха	+346	—1266
	Просо	—2586	—904
	Рис	+15	+14383
	Овес	—26277	+16251

Вместо 139 тыс. тонн (8,5 милл. пуд.) дефицита (в сумме по всем зерновым) 1925/6 г., хлебофуражный баланс на 1927/8 г. дает избытки в размере около 59 тыс. тонн (3,6 милл пуд.). Наиболее резкая разница падает на пшеницу и овес. Чрезвычайно значительное увеличение избытков для вывоза дает в 1927/8 г. рис.

Однако, практически, как уже упоминалось, указанные избытки могут быть получены в 1927/8 г. только при условии отчуждения на городской рынок всей суммы избытков хлебов, имеющихся в сельских хозяйствах. Между тем выше мы видели, что план хлебозаготовок и его фактическое выполнение в 1927/8 г. далеко не полностью охватывают избытки хлебов у сельского населения. Поэтому не исключена возможность, что практически к концу 1927/8 г. избытки хлебов окажутся значительно меньше исчисленных на основании баланса. Большее или меньшее приближение фактических избытков к цифрам баланса зависит, с одной стороны, от темпа хлебозаготовок во второй половине 1927/8 г., а с другой—от размеров снабжения городских рынков непосредственно крестьянами и неучтенных заготовок частника. Совершенно ясно, что определение двух последних величин, в виду полного отсутствия материалов, является трудно разрешимой задачей.

Однако, результаты баланса и материалы о хлебозаготовках по отдельным округам все же дают некоторые основания для предварительных суждений по вопросу о размерах действительно-возможных остатков отдельных культур по отдельным округам и ДВК в целом, после удовлетворения всех потребностей как сельских, так и городских хозяйств.

В первую очередь мы остановимся на характеристике дефицита по дефицитным округам—Читинскому, Хабаровскому, Зейскому, Николаевскому, Сахалинскому и Камчатскому. Легко себе представить, что размеры дефицита в перечисленных округах ни в какой мере не находятся в зависимости от размеров произведенных внутри этих округов хлебозаготовок, т. к. последние, уменьшая дефицит в городских хозяйствах, в той же мере увеличивают его в сельских хозяйствах. Поэтому для дефицитных округов мы ограничимся сравнением размеров дефицита за 1925/6 и 1927/8 гг., совершенно не затрагивая вопроса о размерах хлебозаготовок. Это сравнение дает след. картину (в тоннах):

		Читинский		Хабаровский		Зейский		Никол., Сахалинск. и Камчатский	
		1925/6	1927/8	1925/6	1927/8	1925/6	1927/8	1925/6	1927/8
Все зерновые		34162	53194	38535	41248	12495	8017	18048	12918
В том числе	Рожь и ярица	7322	11016	3961	8488	1658	660	1306	1120
	Пшеница	19737	26525	16926	16544	6021	4665	13632	8960
	Овес	5853	14406	10611	12435	4323	1782	1918	2028

Увеличение дефицита по Читинскому и Хабаровскому окр. падает, главным образом, на сельские хозяйства и связано со снижением валовой продукции вследствие значительной гибели посевов летом 1927 г.

Снижение дефицита по Зейскому окр. происходит также за счет баланса в сельских хозяйствах, являясь результатом усиленного роста посевных площадей за последние 2 года, а, отчасти, и лучшего урожая.

Пониженный в 1927/8 г. дефицит по мелким округам является для них в сущности нормальным. Высокий дефицит (повышенный ввоз) в 1925/6 г. об'ясняется весьма значительным накоплением видимых запасов в течение 1925/6 г.

По остальным округам Края—Амурскому, Владивостокскому и Сретенскому, являющимся в 1927/8 г. избыточными, сравнение избытков и недостатков за рассматриваемые

[1]) Данные о размерах дефицита (т.-е. о размерах ввоза) за 1925/6 г. приведены на основании исполнительного баланса. Данными за 1926/7 г. мы, к сожалению, не располагаем, т. к. проработка исполнительного баланса за 1926/7 г. еще не закончена. Однако, 1926/7 г. также давал дефицит, хотя и меньший, чем 1925/6 г.

ЭР02170

годы приведено ниже. Для Амурского и Сретенского приводятся также цифры за промежуточный 1926/7 г. (по данным перспективного баланса):

	Культуры	Амурский			Владивостокский		Сретенский		
		1925/6	1926/7	1927/8	1925/6	1927/8	1925/6	1926/7	1927/8
Все зерновые[1]	Избытки	+10567	+61484	+165028	+4251	+21046	+4827	+6909	+9028
	Недостатки	—3962	—303	—341	—51007	—20599	—347	—151	—108
	Сальдо	+6605	+61181	+164687	—46756	+447	+4480	+6758	+8920
В том числе	Рожь и ярица	—2149	+9889	+13104	—1207	+537	+3320	+2457	+1643
	Пшеница	—1132	+33750	+104533	—36255	—17010	—213	+2916	+5596
	Рис	—514	—303	—341	+3537	+17714	—85	—93	—80
	Овес	+6118	+10353	+43076	—10593	+2751	+903	+1196	+1078

Во всех трех округах от года к году сумма чистых избытков (по избыточным культурам для каждого года) растет, а сумма недостатков (по дефицитным культурам) уменьшается. Особенно резко это явление выступает для 1927/8 г.

В Амурском окр. особенно значительное увеличение избытков для вывоза (после удовлетворения всех потребностей округа) дает баланс по пшенице (на 71 тыс. тонн, или на 4,3 милл. пуд., против 1926/7 г.) и овсу (на 33 тыс. тонн, или на 2 милл. пудов).

Во Владивостокском окр. основной избыточной культурой является рис, дающий свободные остатки для вывоза около 18 тыс. тонн, или свыше 1 милл. пуд. Баланс по овсу, бывший здесь всегда дефицитным, также показывает небольшие излишки. Отметим чрезвычайно значительное снижение дефицита по пшенице (более, чем вдвое против 1925/6 г.). Общее сальдо по всем зерновым культурам дает во Владивост. окр. очень небольшие избытки, против дефицита почти в 47 тыс. тонн, или в 2850 тыс. пуд. за 1925/6 г.

Избытки 1926/7 г. по Сретенскому окр. несколько выше фактического вывоза, учтенного по данным трансп. статистики. Повидимому, как уже упоминалось, здесь имеет место некоторая утечка зерновых хлебов (главным образом, пшеницы) за границу, происходящая двумя путями: с посевных площадей, арендованных за границей, путем реализации на месте и контрабандным путем, особенно из района, расположенного в верхнем течении р. Аргуни. Надо думать, что это положение будет иметь место и в 1927/8 г.

Приведенные выше избытки хлебов по этим округам на 1927/8 г. составляют фонд для вывоза—в другие округа или за пределы Края. Однако, как отмечалось, этот фонд может достигнуть таких размеров только при условии отчуждения на городские рынки всей суммы чистых избытков хлебов у сельского населения, исчисленных по балансу. В виду того, что план хлебозаготовок в рассматриваемых округах значительно ниже чистых избытков хлебов у сельского населения, возникает вопрос, какими путями может попасть на городские рынки та (весьма значительная) часть чистых избытков села, которая не охвачена планом хлебозаготовок, и насколько реальной является возможность отчуждения сельским населением этой части своих избытков помимо заготовительного аппарата. При отсутствии материалов прямого учета размеров такого внепланового отчуждения на городские рынки товарных избытков села, ответы на эти вопросы могут быть получены только на основе баланса за предшествующие годы.

Ниже приводится разница между чистыми избытками хлебов у сельского населения и фактическими (учтенными) хлебозаготовками за 1925/6 и 1926/7 гг., а для 1927/8 г.—

[1] Избытки—по избыточным культурам, недостатки—по дефицитным, сальдо—общий баланс.

ДВГБ

ЭР02170

планом хлебозаготовок, по всем трем избыточным округам. Для Амурского и Сретенского окр. баланс за 1925/6 и 1926/7 гг. увязан с данными о ввозе и вывозе. Поэтому здесь указанную разницу за эти годы можно считать соответствующей действительным размерам отчуждения сельского населения на городские рынки помимо учтенных хлебозаготовок [1]). Для Владивосток. окр. увязка с данными о ввозе и вывозе имеется только в отношении 1925/6 г. Приводя по этому округу цифры за все 3 года, мы считаем их для 1926/7 г. не совсем точными. Однако, возможные неточности не могут существенно изменить наши последующие расчеты. Размеры отчуждения помимо учтенных заготовок за указанные годы таковы (в тоннах):

Культуры	Амурский			Владивостокский			Сретенский		
	1925/6	1926/7	1927/8	1925/6	1926/7	1927/8	1925/6	1926/7	1927/8
Все зерновые	8963	22446	48182	7216	5802	19339	6441	5399	10895
В том числе: Рожь и ярица	1132	6189	4674	3150	3307	3300	2560	—	233
В том числе: Пшеница	7688	10454	24568	—	—	1796	1766	3248	7854
В том числе: Рис	—	—	—	1914	1040	4359	—	—	—
В том числе: Овес	—	5782	17440	—	—	7184	1845	1995	2016

Оговоримся, что разница здесь приведена только по тем избыточным культурам, по которым чистые избытки превышают фактические хлебозаготовки (а для 1927/8 г.—план хлебозаготовок). По недостаточным культурам, а также по культурам с обратным соотношением хлебозаготовок и чистых избытков, разница, падающая на отчуждение помимо учтенных хлебозаготовок, очевидно, не может быть выявлена методом баланса. Таково, напр., положение с овсом в Амурском окр. за 1925/6 г. и с ярицей в Сретенском окр. за 1926/7 г. (хлебозаготовки превысили чистые избытки у сельского населения). Таково же было в 1925/6 и 1926/7 гг. с пшеницей и овсом по Владивостокскому окр., как с дефицитными культурами. Во всех перечисленных случаях отчуждение на городские рынки помимо заготовок, несомненно, имело место (особенно в высших группах крестьянских хозяйств), но выявить его размеры этим способом невозможно. Поэтому приведенную разницу в сумме по всем зерновым за 1925/6 и 1926/7 гг. надо считать несколько (а м.-б., и значительно) преуменьшенной.

Принимая для 1927/8 г. отчуждение на городские рынки помимо учтенных хлебозаготовок в том же размере, как оно выявлено балансом за 1926/7 г. (а для Владивостокского окр.—за 1925/6 г.), можно установить разницу, которая остается за балансом. Эта разница по Амурскому окр. составляет свыше 25 тыс. тонн (около 1,6 милл. пуд.), по Владивостокскому—около 12 тыс. тонн (750 т. пуд.) и по Сретенскому—около 4,5 тыс. тонн (300 т. пуд.).

Превышение плана хлебозаготовок по Владивостокскому окр. говорит за то, что указанная разница в большей своей части пойдет по хлебозаготовкам. Помимо хлебозаготовок здесь поступит на городские рынки только некоторая часть овса и риса (в отношении последнего, главным образом, по неучтенным заготовкам частника).

Данные о выполнении плана хлебозаготовок по Сретенскому окр. заставляют предполагать, что значительная часть приведенной цифры в 4,5 тыс. тонн, падающей почти исключительно на пшеницу, пройдет помимо заготовительного аппарата, при чем не исключено предположение о возможности утечки их за границу.

Из 25 тыс. тонн чистых избытков у сельского населения в Амурском окр., остающихся свободными при условии выполнения хлебозаготовок в пределах плана (в размере 161 тыс. тонн) и отчуждения на городские рынки помимо хлебозаготовок в размере, выявленном для 1926/7 г.,—пшеница составляет около 14 тыс. тонн и овес около 11,5 тыс. тонн. Трудно предполагать, что

[1]) Конечно, за исключением той части этого отчуждения, которая отчуждается сверх чистых избытков и неизбежно должна вернуться путем обратных покупок на городском рынке.

ЭР02170

такое количество может быть заготовлено в течение летних месяцев, особенно, если учесть, что на 10-е апреля 1928 г. план хлебозаготовок по Амурскому окр. недовыполнен почти на 14 тыс. тонн. Однако, некоторое превышение намеченного плана хлебозаготовок возможно. Помимо этого, некоторую долю свободных излишков Амурского окр., особенно по овсу, надо отнести на снабжение извозного промысла в Зейском окр. (гужевой транспорт на золотые прииски в Якутии). При всем этом не исключено предположение, что известная часть свободных избытков пшеницы и овса у сельского населения Амурского окр. останется не реализованной в текущем году и в таком случае пойдет на увеличение крестьянских запасов к концу 1927/8 г. или же будет выброшена на рынок в начале хлебозаготовительной кампании 1928/9 г.

Суммируя все изложенное, мы можем формулировать основные выводы в следующем виде:

1. Несмотря на отсутствие проработки исполнительного баланса за 1926/7 г. и вынужденного в связи с этим пользования в известной степени устаревшими материалами исполнительного баланса за 1925/6 г., анализ ориентировочного хлебофуражного баланса на 1927/8 г. показывает, что основные его выводы являются достаточно реальными, а возможные погрешности в определении размеров валовой продукции, чистых избытков хлебов в сельских хозяйствах и вероятного вывоза и ввоза по отдельным округам не выходят за пределы обычно допустимых в ориентировочных расчетах.

2. Установленные по балансу на 1927/8 г. размеры чистых избытков всех зерновых хлебов в сельских хозяйствах, доходящие в целом по ДВК до 290 тыс. тонн (17,5 милл. пуд.) весьма близки к действительности, если учесть возможное превышение хлебозаготовительного плана при условии достаточно энергичного развертывания хлебозаготовок в течение летних месяцев, а также неизбежное отчуждение крестьянством товарных избытков хлебов на городские рынки помимо хлебозаготовительного аппарата и работу частника, хотя бы в размерах, установленных методом баланса за предшествующие годы.

3. Даже при неполном отчуждении на городские рынки (при участии хлебозаготовительного аппарата и помимо его) чистых избытков села хлебофуражный баланс на 1927/8 г. по ДВК в целом должен быть признан бездефицитным.

4. При наличии завоза из Западной Сибири около 50 тыс. тонн (3 милл. пуд.) зерна, необходимого для снабжения Читинского окр. вне зависимости от характера хлебофуражного баланса по ДВК в целом и вызываемого исключительно соотношением (на Читинском рынке) цен на западно-сибирское и амурское зерно,—к концу 1927/8 г. неизбежны значительные остатки хлебов, могущие составить резервный фонд на 1928/9 г. или же фонд для экспорта.

С. Любимов.

ДВГНБ

ЭР02170

Валовая продукция зерновых культур на 1927/28 г.

Таблица 1.

Культуры	Посевная площадь в тыс. гектаров (принятая для баланса)			Сбор с 1 гектара			Валовая продукция (в тоннах)
	Всего	В том числе		По данным тек. урож. статистики		Принято для баланса (в центнерах)	
		Погибло	Осталось за вычетом погибшей	Балл	Сбор в центнерах		
Д. В. К.							
Все зерновые	**1104,4**	**59,6**	**1044,8**	**2,8**	**8,40**	**9,31**	**978648**
В том числе: Рожь и ярица	251,0	17,1	233,9	2,5	6,90	7,81	184203
Пшеница	396,8	14,4	382,4	2,9	8,41	9,46	361355
Гречиха	89,7	12,6	77,1	1,9	4,50	5,25	39996
Просо	25,8	0,9	24,9	2,2	7,20	7,96	19683
Чумиза и пайза	22,1	1,1	21,0	3,4	12,01	12,91	27005
Рис	14,3	0,5	13,8	3,1	24,17	30,17	41512
Кукуруза	7,2	1,2	6,0	3,0	11,41	12,16	7247
Овес	275,1	10,7	264,4	3,1	9,76	10,66	280196
Ячмень	20,7	1,1	19,6	2,7	6,75	7,96	15507
Читинский							
Все зерновые	**162,3**	**23,9**	**138,4**	**2,1**	**4,95**	**6,15**	**85783**
В том числе: Рожь и ярица	70,4	9,0	61,4	2,0	5,10	6,45	39475
Пшеница	41,0	5,4	35,6	2,1	5,10	6,45	22887
Гречиха	24,6	6,6	18,0	1,6	3,00	3,90	7050
Просо	0,2	—	0,2	...	...	7,66	138
Чумиза и пайза	—	—	—	—	—	—	—
Рис	—	—	—	—	—	—	—
Кукуруза	—	—	—	—	—	—	—
Овес	21,4	2,2	19,2	2,3	5,85	7,20	13864
Ячмень	4,7	0,7	4,0	2,1	4,80	6,00	2369
Сретенский							
Все зерновые	**156,3**	**—**	**156,3**	**2,5**	**5,70**	**6,90**	**107283**
В том числе: Рожь и ярица	42,6	—	42,6	2,7	5,55	6,60	28107
Пшеница	67,0	—	67,0	2,5	5,85	7,35	49207
Гречиха	15,4	—	15,4	1,9	3,15	4,05	6241
Просо	0,0	—	0,0	...	...	7,66	18
Чумиза и пайза	—	—	—	—	—	—	—
Рис	—	—	—	—	—	—	—
Кукуруза	—	—	—	—	—	—	—
Овес	25,6	—	25,6	2,6	6,45	7,81	19906
Ячмень	5,7	—	5,7	2,4	5,55	6,75	3804
Амурский							
Все зерновые	**465,6**	**—**	**465,6**	**3,0**	**9,90**	**10,51**	**489729**
В том числе: Рожь и ярица	56,0	—	56,0	2,3	7,81	8,41	47076
Пшеница	218,9	—	218,9	3,1	10 06	10,81	237200
Гречиха	13,4	—	13,4	1,8	4,50	4,95	6711
Просо	16,5	—	16,5	2,1	7,05	7,66	12705
Чумиза и пайза	1,0	—	1,0	2,9	9,46	10,06	1037
Рис	0,4	—	0,4	...	...	28,52	1348
Кукуруза	0,0	—	0,0	3,3	8,56	9,31	36
Овес	153,5	—	153,5	3,2	10,81	11,71	178183
Ячмень	5,8	—	5,8	3,1	8,41	9,16	5273
Хабаровский							
Все зерновые	**56,4**	**10,6**	**45,8**	**2.9**	**8,85**	**9,46**	**42987**
В том числе: Рожь и ярица	13,7	3,0	10,7	3,0	8,11	8,71	9304
Пшеница	9,7	1,1	8,6	2.8	7.35	7,96	6844
Гречиха	11,9	2,7	9,2	2,5	7.35	7,96	7345
Просо	0,8	0,2	0,6	2,5	8,71	9,31	534
Чумиза и пайза	2,2	0,4	1,8	3,3	17,71	18,61	3184
Рис	0,4	0,1	0,3	3,7	27,02	28,52	1214
Кукуруза	0,8	0,4	0,4	3,0	11,56	12,46	344
Овес	15,8	2,5	13,3	3,1	9,46	10,06	13406
Ячмень	0,8	0,1	0,7	2,6	7,66	8,26	573
Владивостокский							
Все зерновые	**248,2**	**24,5**	**223,7**	**2,9**	**9,61**	**10,51**	**235708**
В том числе: Рожь и ярица	66,6	5,0	61,6	2,9	9,01	9,46	58372
Пшеница	53,4	7,5	45,9	2,8	7,81	8,41	38437
Гречиха	23,9	3,3	20,6	2,1	5,55	6,00	12456
Просо	8,2	0,7	7,5	2,5	7,66	8,26	6261
Чумиза и пайза	18,9	0,7	18,2	3,4	11,86	12,46	22782
Рис	13,3	0,4	12,9	3,1	24,17	30,17	38950
Кукуруза	6,4	0,8	5,6	3,0	11,41	12,16	6863
Овес	52,9	5,8	47,1	3,1	9,46	10,06	47451
Ячмень	3,3	0,3	3,0	3,0	8,41	9,01	2639

ЭР02170

Ориентировочный хлебофуражный баланс на 1927/28 г. (в тоннах).

Таблица 2.

Округа	Статьи баланса / Культуры	Баланс в сельских хозяйствах								Расход в городских хозяйствах						Избытки (+) или недостатки (—) по ДВК и округам
		Валовая продукция	Расход				Избытки (+) или недостатки (—) у сельского населения без учета изменения запасов	Накопление (+) или убыль (—) запасов в крестьянских хозяйствах	Избытки (+) или недостатки (—) у сельского населения с учетом изменения запасов	Без учета изменений видимых запасов				Накопление (+) или убыль (—) видимых запасов	Весь расход городских хозяйств с учетом изменения видимых запасов	
			На обсеменение	На потребление населения	На корм скоту и птице	Итого				На потребление населения	На корм скоту и птице	На потребление промышленности	Итого			
Читинский	**Всего**	**85783**	**22893**	**71848**	**18505**	**113246**	**—27463**	**—491**	**—26972**	**16128**	**7316**	**—**	**23444**	**+2778**	**26222**	**—53194**
	В том числе: Рожь и ярица	39475	10475	34047	1002	45524	—6049	—410	—5639	3768	790	—	4558	+819	5377	—11016
	Пшеница	22887	6169	31100	30	37299	—14412	—410	—14002	11552	34	—	11586	+937	12523	—26525
	Гречиха	7050	2108	5500	—	7608	—558	—491	—67	309	25	—	334	+49	383	—450
	Просо	138	5	668	—	673	—535	—	—535	190	—	—	190	—	190	—725
	Чумиза и пайза	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Рис	—	—	69	—	69	—69	—	—69	221	—	—	221	—	221	—290
	Кукуруза	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Овес	13864	3397	69	16554	20020	—6156	+820	—6976	—	6457	—	6457	+973	7430	—14406
	Ячмень	2369	739	395	919	2053	+316	—	+316	88	10	—	98	—	98	+218
Д. В. К.	**Всего**	**978648**	**159601**	**370448**	**207035**	**737084**	**+241564**	**+11958**	**+229606**	**103234**	**38044**	**22523**	**163801**	**+7129**	**170930**	**+58676**
	В том числе: Рожь и ярица	184203	36722	109460	10885	157067	+27136	—819	+27955	18595	5940	11876	36411	—2457	33954	—5999
	Пшеница	361355	63317	179215	4293	246825	+114530	+5733	+108797	63055	580	—	63635	+8736	72371	+36426
	Гречиха	39996	8469	27036	3651	39156	+840	—491	+1331	2128	133	—	2261	+336	2597	—1266
	Просо	19683	1265	11517	1685	14467	+5216	+819	+4397	875	36	6552	7463	—2162	5301	—904
	Чумиза и пайза	27005	419	24712	254	25385	+1620	—	+1620	1677	3	—	1680	—	1680	—60
	Рис	41512	1363	9900	—	11263	+30249	—	+30249	15119	—	—	15119	+747	15866	+14383
	Кукуруза	7247	265	4180	1553	5998	+1249	—	+1249	910	11	328	1249	—	1249	—
	Овес	280196	44680	218	179105	224003	+56193	+6716	+49477	38	31259	—	31297	+1929	33226	+16251
	Ячмень	15507	3004	2606	5609	11219	+4288	—	+4288	691	82	3767	4540	—	4540	—252

ДВГБ

ЭР02170

Сретенский	**Всего**	**107283**	**24022**	**48090**	**20790**	**92902**	**+14381**	**−1638**	**+16019**	**3997**	**2896**	—	**6893**	**+206**	**7099**	**+8920**
	В том числе: Рожь и ярица	28107	6685	16368	2775	25828	+2279	−409	+2688	457	588	—	1045	—	1045	+1643
	Пшеница	49207	10737	27306	2408	40451	+8756	−409	+9165	3310	90	—	3400	+169	3569	+5596
	Гречиха	6241	1324	4098	111	5533	+708	—	+708	87	17	—	104	—	104	+604
	Просо	18	—	26	—	26	−8	—	−8	20	—	—	20	—	20	−28
	Чумиза и пайза	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Рис	—	—	28	—	28	−28	—	−28	52	—	—	52	—	52	−80
	Кукуруза	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Овес	19906	4382	—	13016	17398	+2508	−820	+3328	38	2175	—	2213	+37	2250	+1078
	Ячмень	3804	894	264	2480	3638	+166	—	+166	33	26	—	59	—	59	+107
Амурский	**Всего**	**489729**	**72862**	**91875**	**102331**	**267068**	**+222661**	**+13923**	**+208738**	**20866**	**8629**	**15562**	**45057**	**−1006**	**44051**	**+164687**
	В том числе: Рожь и ярица	47076	8431	15702	1876	26009	+21067	—	+21067	2809	2041	8027	12877	−4914	7963	+13104
	Пшеница	237200	36140	65069	1592	102801	+134399	+6552	+127847	16607	30	—	16637	+6677	23314	+104533
	Гречиха	6711	1217	4036	696	5949	+762	—	+762	523	7	—	530	−500	30	+732
	Просо	12705	858	4583	1273	6714	5991	+819	+5172	408	16	4914	5338	−2949	2389	+2783
	Чумиза и пайза	1037	5	1032	—	1037	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Рис	1348	52	1296	—	1348	—	—	—	341	—	—	341	—	341	−341
	Кукуруза	36	2	26	8	36	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Овес	178183	25360	—	95983	121343	+56840	+6552	+50288	—	6532	—	6532	+680	7212	+43076
	Ячмень	5273	788	77	903	1768	+3505	—	+3505	162	3	2621	2786	—	2786	+719
Хабаровский	**Всего**	**42987**	**7673**	**36006**	**21455**	**65134**	**−22147**	—	**−22147**	**13121**	**3931**	**3358**	**20410**	**−1309**	**19101**	**−41248**
	В том числе: Рожь и ярица	9304	1930	10836	449	13215	−3911	—	−3911	2447	1	2129	4577	—	4577	−8488
	Пшеница	6844	1486	15427	179	17092	−10248	—	−10248	7604	1	—	7605	−1309	6296	−16544
	Гречиха	7345	1314	5125	1032	7471	−126	—	−126	236	3	—	239	—	239	−365
	Просо	534	43	491	—	534	—	—	—	70	2	819	891	—	891	−891
	Чумиза и пайза	3184	48	2698	—	2746	+438	—	+438	438	—	—	438	—	438	—
	Рис	1214	123	989	—	1112	+102	—	+102	2167	—	—	2167	—	2167	−2065
	Кукуруза	344	26	159	62	247	+97	—	+97	95	2	—	97	—	97	—
	Овес	13406	2583	26	19310	21919	−8513	—	−8513	—	3922	—	3922	—	3922	−12435
	Ячмень	573	108	33	423	564	+9	—	+9	31	—	409	440	—	440	−431
Владивостокский	**Всего**	**235708**	**29781**	**105866**	**36494**	**172141**	**+63567**	—	**+63567**	**42088**	**11190**	**3604**	**56882**	**+6238**	**63120**	**+447**
	В том числе: Рожь и ярица	58372	8941	30206	4450	43597	+14775	—	+14775	8461	2419	1720	12600	+1638	14238	+537
	Пшеница	38437	7787	27378	—	35165	+3272	—	+3272	18037	30	—	18067	+2215	20282	−17010
	Гречиха	12456	2482	7637	1748	11867	+589	—	+589	824	13	—	837	+819	1656	−1067
	Просо	6261	357	5307	413	6077	+184	—	+184	125	18	819	962	+819	1781	−1597
	Чумиза и пайза	22782	367	20980	254	21601	+1181	—	+1181	1238	3	—	1241	—	1241	−60
	Рис	38950	1188	7173	—	8361	+30589	—	+30589	12128	—	—	12128	+747	12875	+17714
	Кукуруза	6863	238	3992	1482	5712	+1151	—	+1151	814	9	328	1151	—	1151	—
	Овес	47451	7971	123	27911	36005	+11446	—	+11446	—	8695	—	8695	—	8695	+2751
	Ячмень	2639	380	1781	236	2397	+242	—	+242	369	1	737	1107	—	1107	−865

ДВГНБ

ЭР02170

Сельское хозяйство.

Весенний опрос.

Весеннее выборочное обследование сельских хозяйств является одной из наиболее важных статистических операций, проводимых ежегодно в Крае на протяжении последних четырех лет.

Материалами весеннего опроса приходится весьма широко пользоваться, поэтому проведению этой операции должно быть уделено особое внимание.

В настоящей статье я хотел бы остановиться на двух моментах, связанных с проведением весеннего опроса: программе подворной карточки и организационной стороне обследования.

Программа весеннего опроса сельских хозяйств состоит из следующих основных разделов:

1. Состав семьи.
2. Численность сельско-хозяйственных наемных рабочих.
3. Площадь полевых, усадебных и огородных посевов.
4. Количество скота.
5. Количество сельско-хозяйственного инвентаря.
6. Птицеводство.
7. Пчеловодство.
8. Способ обработки земли.

Как видно из программы обследования, целью указанной статистической операции является количественный учет отдельных элементов крестьянского хозяйства и исчисление абсолютного размера каждого из них на основании выборочного обследования. Кроме этих основных разделов, в подворную карточку весеннего опроса введен целый ряд дополнительных разделов, характеризующих крестьянское хозяйство.

По сравнению с размером программы весеннего опроса 1925 года, об'ем подворной карточки опроса 1926 и 1927 гг. значительно расширен. В подворную карточку 1926 г. были включены, кроме частичных дополнений в виде отдельных вопросов, следующие новые разделы: землепользование, садоводство, торгово-промышленные предприятия, находящиеся в пользовании хозяйства, сбор сена и аренда сенокосных угодий. В карточке опроса 1927 года исключены разделы о торгово-промышленных предприятиях и о сборе сена и аренде сенокосных угодий, но зато введен вопрос о главном источнике средств существования хозяйства, а также введена регистрация стада, поставленного осенью на стойловое содержание. Помимо того, в отдельных разделах часть граф была обобщена, а часть, наоборот, расчленена для более детальной характеристики учитываемого явления.

Состоявшееся в конце февраля месяца этого года секториальное совещание при ЦСУ РСФСР по вопросам сельско-хозяйственной статистики внесло в программу предстоящего весеннего опроса новые изменения. Упразднена регистрация стада, поставленного осенью на стойловое содержание. Направление хозяйственной деятельности включено в раздел о членстве в кооперации по ее видам и о главном источнике денежного дохода, и ряд частичных добавлений. Таким образом, на протяжении четырех лет подворная карточка весеннего опроса ежегодно подвергается изменениям, в результате каковых по некоторым вопросам карточки ответы являются несопоставимыми.

Нельзя не отметить и ущерба, причиняемого весеннему опросу нагрузкой регистраторов дополнительными статистическими работами, производимыми ими в процессе опроса. Дополнительные поручения, в виде учета батраков, учета совхозов и колхозов, выявления рыночного оборота, отвлекают внимание регистратора от выполнения основного задания, создают излишнюю для него нагрузку, что, при краткости сроков проведения весенних опросов, отрицательно отражается на качестве цифрового материала как основного, так и побочного задания.

Еще более затруднений и неясности встречается при организации проведения весеннего обследования.

Сущность выборочного метода профессор В. И. Романовский в „Элементарном курсе математической статистики“ определяет так:

ДВГИБ

ЭР02170

„выборочным или репрезентативным методом исчисления массовых явлений называется метод, звключающийся в том, что статистическое исследование некоторой данной совокупности об'ектов заменяется статистическим обследованием определенной доли ее, при чем эта доля берется при помощи определенного способа отбора об ектов из первоначальной совокупности и результаты исследования ее переносятся на первоначальную совокупность".

Таким образом, особенностью выборочного метода является не сплошной, но все же массовый характер обследования, открывающий простор действию закона больших чисел и об'ективность отбора об'ектов наблюдения.

Полная об'ективность отбора об'ектов наблюдения при весеннем опросе может быть достигнута только при наличии строгой механичности выборки хозяйств. Поэтому успех весеннего опроса, как статистической операции, зависит от следующих основных моментов:

1. Отбора достаточного количества хозяйств.
2. Механического отбора об'ектов наблюдения.
3. Тщательной выверки поселенного списка и полноты списка хозяйств.
4. Надлежащей статистической подготовки привлекаемого к работе персонала.
5. Наличия у регистраторов при опросе контрольного статистического материала.

В последние два года обследованию по карточке весеннего опроса подвергалось в Крае 10% всех сельских хозяйств, каковое количество в общем для получения распространенных, устойчивых окружных и в большей части порайонных итогов, в отношении массовых об'ектов учета, следует признать достаточным. Этот вывод подтверждается сопоставлением данных налоговых и весеннего опроса, за два последние года, о количестве хозяйств, едоков и посевной площади по Амурскому округу, приводимых в нижеследующей таблице:

РАЙОНЫ	Годы	Число едоков		У них посева	
		Окрфо	Окрстатбюро	Окрфо	Окрстатбюро
Александровский	1926	100	104.7	100	98,9
	1927	100	107.1	100	112,4
Амуро-Зейский	1926	100	105,0	100	103,1
	1927	100	98,0	100	111,6
Екат.-Никольский	1926	100	105,2	100	112,0
	1927	100	105,2	100	109,0
Завитинский	1926	100	101,1	100	99,3
	1927	100	106,3	100	126,5
Ивановский	1926	100	101,2	100	102,9
	1927	100	100	100	96,9
Михайловский	1926	100	102,3	100	104,9
	1927	100	106,9	100	100,2
Мазановский	1926	100	106,3	100	118,2
	1927	100	107,5	100	118,7
Свободненский	1926	100	101,6	100	96,3
	1927	100	100,7	100	105,2
Тамбовский	1926	100	101,3	100	96,1
	1927	100	105,1	100	107,6
Хинг.-Архаринский	1926	100	100,9	100	114,9
	1927	100	109,4	100	136,7
По округу	1926	100	102,6	100	104,0
	1927	100	104,5	100	107,0

ЭР02170

Данные Статбюро имеют весьма незначительные отклонения от данных Финотдела по количеству едоков и более значительные отклонения по посевной площади, что является вполне естественным вследствие стремления крестьян к скрытию посевов. Но в то же время учтенная Статбюро посевная площадь, даже после приплюсования зарегистрированных утаек, больше посевной площади, выявленной учетными сельскими комиссиями. Последнее обстоятельство, а также то, что средний процент отклонения данных Статбюро от налоговых данных все же в общем не велик, говорит за то, что весенний 10% опрос дает вполне устойчивые цифры для получения окружных и районных итогов, поскольку в районе имеется достаточное количество хозяйств для отражения действия закона больших чисел.

Совершенно недостаточным указанный процент выборки является для выявления фактического состояния об'ектов учета, которые, хотя и имеют существенное значение в крестьянском хозяйстве, но недостаточно часто в нем встречаются. Итоги, полученные путем простого распространения учтенного количества сложного инвентаря, количества ульев, числа наемных рабочих, площади рисовых, табачных плантаций и т. п., обычно не отражают полной действительности. Поэтому следовало бы, в целях экономии времени и труда, указанные об'екты учета из подворной карточки исключить, подвергнув их или сплошному обследованию, или для выявления их использовать имеющиеся материалы в подлежащих ведомствах.

Если можно говорить об устойчивости распространенных окружных и в значительной мере районных итогов при 10% выборочном опросе, то значительно меньше имеется уверенности в правильности цифр, получаемых при распространении итогов, характеризующих распределение хозяйств по посевным группам по округу, и еще более неустойчивыми являются цифры, характеризующие районные группировки хозяйств. Между тем, необходимость наличия указанных цифровых данных в округах ощущается весьма остро, и Статбюро, зачастую, вынуждены бывают, не имея других материалов, которые можно было бы использовать для этой цели, прибегать к довольно грубым поправкам.

Для получения итогов группировки хозяйств по посевным группам, обычно, приходится распределять окружные и районные итоги по процентному соотношению групп в простых итогах весеннего опроса к общему количеству описанных хозяйств. Для проверки правильности этого приема исчисления, Амурское Окрстатбюро произвело пересчет по посевным группам налоговых данных на 1927 год по четырем районам. Полученные в пределах посевных групп данные о количестве хозяйств, едоков и посевной площади сопоставлены с данными, исчисленными путем распределения распространенных районных итогов по процентному соотношению групп в простых итогах, а также с данными, полученными путем распространения простых итогов весеннего опроса на количество хозяйств, исчисленных по материалам единсельхозналога (методом средних величин). Таким образом, для проверки итогов распределения хозяйств и элементов сельского хозяйства по посевным группам, Окружное Статбюро располагает тройным рядом чисел.

Амуро-Зейский район.

(В % к данным Окрфо).

Посевные группы	Число хозяйств			Едоков			Посева			Лошад. старше 4 лет		
	Окрфо	Распространен. весенн. опроса	Распределен. по % весен. опроса	Окрфо	Распространен. весенн. опроса	Распределен. по % весен. опроса	Окрфо	Распространен. весенн. опроса	Распределен. по % весен. опроса	Окрфо	Распростран по вес. опросу	Распределен. по % весен. опроса
Без посева	100	100	153,6	100	78,8	122,1	100	100,0	—	100	48,4	73,4
От 0,1—2,0 д. . . .	100	100	85,4	100	100,8	86,4	100	84,0	71,6	100	104,3	88,7
„ 2,1—4,0 „ . . .	100	100	110,0	100	96,9	106,6	100	95,7	105,9	100	95,2	105,0
„ 4,1—6,0 „ . . .	100	100	92,1	200	93,1	86,0	100	95,9	88,3	100	94,2	87,1
„ 6,1—8,0 „ . . .	100	100	113,1	100	99,0	111,9	100	99,3	112,1	100	97,7	112,8
„ 8,1—10,0 „ . . .	100	100	90,0	100	89,9	80,0	100	97,6	87,4	100	83,2	74,6
„ 10,1—16,0 „ . . .	100	100	128,1	100	103,5	132,2	100	96,3	123,4	100	89,1	114,3
„ 16,1—25,0 „ . . .	100	100	49,7	100	108,3	53,5	100	93,0	45,7	100	107,8	53,0
„ 25,1—40,0 „ . . .	100	100	81,8	100	123,7	101,8	100	100,5	83,3	100	114,3	93,0
„ 40,1 и выше . . .	100	100	—	100	—	—	100	—	—	100	—	—
По району	100	100	100	100	98,2	96,9	100	93,7	89,5	100	94,5	96,7

ЭР02170

Мазановский район.

Посевные группы	Число хозяйств			Едоков			Посева			Лошадей ст. 4-х лет		
	Окрфо	Распростр. весен. опроса	Распределен. по % весен. опроса	Окрфо	Распростр. весен. опроса	Распределен. по % весен. опроса	Окрфо	Распростр. по вес. опросу	Распределен. по % весен. опроса	Окрфо	Распростр. по вес. опросу	Распределен. по % весен. опроса
Без посева	100	100	44,8	100	83,5	38,5	100	—	—	100	—	—
От 0,1—2,0 д.	100	100	57,0	100	101,2	57,8	100	82,6	47,0	100	52,1	29,0
„ 2,1—4,0 „	100	100	87,1	100	100,5	87,5	100	101,2	88,1	100	98,3	86,0
„ 4,1—6,0 „	100	100	135,3	100	98,6	132,7	100	95,9	129,1	100	90,5	122,6
„ 6,1—8,0 „	100	100	135,9	100	100,1	136,4	100	103,0	140,3	100	103,4	140,7
„ 8,1—10,0 „	100	100	117,5	100	100,0	117,0	100	102,0	119,5	100	101,3	117,9
„ 10,1—16,0 „	100	100	162,1	100	100,3	163,4	100	100,8	164,1	100	110,1	178,9
„ 16,1—25,0 „	100	100	119,0	100	107,8	126,3	100	97,7	114,2	100	103,0	120,4
„ 25,1—40,0 „	100	100	—	100	—	—	100	—	—	100	—	—
„ 40,1 и выше	—	—	—	100	—	—	100	—	—	100	—	—
По району	100	100	—	100	99,7	107,1	100	98,3	122,5	100	93,3	113,6

Тамбовский район.

Без посева	100	100	237,2	100	151,7	367,0	—	—	—	100	263,6	572,7
От 0,1—2,0 д.	100	100	86,6	100	115,0	100,0	100	84,5	75,7	100	115,8	97,5
„ 2,1—4,0 „	100	100	56,2	100	106,9	60,3	100	96,2	55,0	100	101,5	54,7
„ 4,1—6,0 „	100	100	78,1	100	101,6	79,0	100	99,3	76,7	100	99,7	75,2
„ 6,1—8,0 „	100	100	103,5	100	94,9	97,8	100	97,1	100,6	100	111,5	166,0
„ 10,1—16,0 „	100	100	105,5	100	95,1	100,0	100	100,6	105,9	100	97,0	98,0
„ 16,1—25,0 „	100	100	120,3	100	97,3	117,5	100	92,2	117,0	100	95,5	110,3
„ 25,1—40,0 „	100	100	144,0	100	101,9	147,0	100	103,1	148,0	100	99,7	137,2
„ 40,1 и выше	100	100	105,1	100	92,4	95,8	100	93,7	97,6	100	92,4	92,4
По району	100	100	100	100	99,5	104,4	100	97,6	111,3	100	103,0	114,1

Ивановский район.

Без посева	100	100	36,8	100	75,3	277,7	100	—	—	100	118,2	445,5
От 0,1—2,0 д.	100	100	109,9	100	89,7	99,0	100	56,5	57,3	100	90,1	95,8
„ 2,1—4,0 „	100	100	97,1	100	100,3	96,8	100	97,5	94,2	100	120,3	115,2
„ 4,1—6,0 „	100	100	94,5	100	98,9	93,1	100	95,9	93,5	100	111,2	105,1
„ 6,1—8,0 „	100	100	93,5	100	104,9	98,5	100	120,5	112,8	100	112,7	104,9
„ 8,1—10,0 „	100	100	92,1	100	104,9	96,7	100	102,9	93,7	100	107,8	99,0
„ 10,1—16,0 „	100	100	100,0	100	49,0	119,0	100	110,6	110,8	100	115,2	115,1
„ 16,1—25,0 „	100	100	94,3	100	102,7	96,3	100	98,2	92,5	100	98,4	89,5
„ 25,1—40,0 „	100	100	105,4	100	94,3	99,7	100	94,5	99,7	100	103,3	109,5
„ 40,1 и выше	100	100	114,5	100	99,9	117,2	100	96,0	111,9	100	97,6	112,9
По району	100	100	100	100	103,7	103,2	100	109,0	100,5	100	106,5	105,7

РГНБ

ЭР02170

Как видно из приведенных цифр, отступление результатов, полученных по способу распространения и распределения от итогов налоговых данных, наблюдается в меньшей мере в районах Тамбовском, имеющем 7999 хозяйств, и Ивановском, имеющем 6375 хозяйств, при чем степень приближения распространенных итогов к налоговым денным несколько ближе, чем итогов, полученных в результате распределения. В двух других районах, с количеством хозяйств вдвое меньше, итоги, полученные путем распределения, дают значительно большее отклонение от налоговых данных, в то время, как итоги, полученные по способу распространения, заметно к ним приближаются.

Таким образом, шаткость выводов, получаемых при исчислении групповых итогов по способу расчленения, очевидна и, особенно, в малонаселенных районах.

Сибирское Крайстатуправление, в изданной брошюре „Итоги 10% выборочного обследования отдельных хозяйств в 1927 году по Сибирскому краю", на основании сопоставления групповых итогов хозяйств по посевным группам по данным весеннего 10% опроса и динамической переписи, приходит к выводу, что исчисление устойчивых групповых итогов возможно только в крупных административных районах, имеющих от 11-ти до 25-ти тысяч хозяйств, и то только для получения статики, а не динамики распределения хозяйств, так как наблюдающееся различие данных распределения хозяйств по посевным группам по 10% выборке и сплошному учету в одном году может быть с положительным знаком, а в другом— с отрицательным знаком, и величина различия их может быть далеко не одинаковой. Этот вывод еще более будет правильным для Дальне-Восточного Края, где населенность сел и районов в общем меньше, а пестрота состава хозяйств значительно больше.

Вторым фактором, обусловливающим успех в проведения весеннего опроса, является правильный отбор селений и хозяйств в них, подлежащих обследованию.

В виду недостаточности средств, отпускаемых ЦСУ на проведение выборочного обследования крестьянских хозяйств, во всех округах приходится, обычно, ограничиваться обследованием части сел, при чем прием отбора сел возможен следующий: или отбираются для опроса селения более крупные, по определенному признаку, или прибегают к механическому отбору сел. Вопрос этот разрешался до сих пор Окружными Статбюро весьма различно. При проведении весеннего опроса в 1926 году мы видим, что в Сретенском округе обследуются только селения, имеющие свыше 50 хозяйств; в Зейском округе подвергаются опросу селения, в которых имеется более развитое сельское хозяйство; во Владивостокском округе устанавливается целый ряд признаков для отбора хозяйств,—так, в размере 60% обследуются села, имеющие свыше 100 хозяйств, 34%—селения с числом хозяйств от 50 до 100, и 16%—селения, имеющие от 25 до 50 хозяйств. Села с количеством хозяйств менее 25 совсем не обследовались. Читинское Окрстатбюро не обследует отдаленные и мелкие селения, так же, как и Амурское Окрстатбюро, которое, кроме того, исключает из обследования и железнодорожные поселки. Такая же пестрота отбора сел для проведения в них весеннего опроса наблюдалась в округах и в 1927 году.

Не предрешая вопроса, необходимо ли для всех округов Края установить однотипный отбор селений, или только для части их, в зависимости от особенности населенных пунктов, я отмечу только те преимущества, которые имеет механический отбор сел. При использовании приема механического отбора сел для проведения весеннего опроса, сокращаются прежде всего расходы на раз'езды, так как число населенных пунктов уменьшается, укорачивается срок производства обследования, в виду увеличения выработки регистраторов, и, наконец, может быть увеличен процент выборки хозяйств по району за счет экономии средств на передвижение, что должно способствовать большей достоверности материала. Разумеется, вышеуказанные преимущества механического отбора сел дадут положительный результат лишь при известной однотипности селений в округе.

Отбор сел для весеннего опроса тесно связан с отбором хозяйств, подлежащих обследованию. Если можно допустить известную произвольность в отборе сел при производстве весеннего опроса, то при отборе хозяйств суб'ективному подходу не должно быть места. Хозяйства могут обследоваться или все, или отобранные строго механически. В целях соблюдения строгой механичности отбора хозяйств, в 1927 году списки, составляемые Статбюро по данным Окрфо, посылались в районы с отметкой хозяйств, подлежащих обследованию, и районным статистикам воспрещалось делать какие-либо изменения в списке, а также производить замену

ЭР02170

намеченных к опросу хозяйств, в случае их отсутствия, другими. Во избежание снижения установленного процента обследуемых хозяйств, введена была вместо 10% одиннадцатипроцентная выборка хозяйств. Было бы, несомненно, гораздо целесообразнее предоставить возможность районному статистику перед опросом выверить высылаемый Статбюро список и, после внесенных изменений, произвести отбор подлежащих опросу хозяйств, так как этим была бы устранена возможность отбора ликвидировавшихся и ошибочно внесенных в список хозяйств, а следовательно, механичность отбора от этого выиграла бы.

Этот вывод подтверждается приводимой нижеследующей таблицей, характеризующей причины, вызывающие выпадение хозяйств из опроса, произведенного в 1927 г. в Амурском округе.

Посевные группы	Приход. на 1 хоз.		Причины, почему хоз. не опрошено							Всего не опрошенных
	Едоков	Посева	Отсутствие	Ликвидация	Умер	В списк. не значится	Нет указаний	Члены колхоз.	Уклонился	
Без посева	4	0.0	42	8	—	—	2	—	—	52
До 4,09 дес.	4	1,9	190	29	11	32	76	4	6	348
От 4,10—8,09 дес.	6	5,9	56	5	1	7	31	5	—	105
„ 8,1—10,09 „	7	9,25	13	—	—	—	20	1	—	34
„ 10,1—16,09 „	8	12,5	18	2	—	—	15	—	—	35
„ 16,1—25,09 „	8	19,6	6	—	2	1	5	—	—	14
„ 25,1 и выше	12	32,3	—	—	—	—	1	—	—	1
По округу	—	—	325	44	14	40	150	10	6	590

Основная масса хозяйств, выпадающих из опроса, приходится на бедняцкие и маломощные группы. Количество хозяйств, не подвергнутых опросу в группе с посевом свыше 16 десятин, весьма не велико. Вследствие такого распределения отсутствующих хозяйств, удельный вес зажиточной группы искусственно увеличивается. В виду недостаточного внимания при опросе районных статистиков к регистрации причин, вызывающих отсутствие домохозяев, слишком большое количество хозяйств попало в графу без указания причины отсутствия, но все же количество хозяйств, отобранных и не опрошенных вследствие ликвидации и ошибочного занесения в список, составляет значительный процент к общему числу не описанных хозяйств. Этого явления, несомненно, не было бы, если бы выверка списка поручена была районным статистикам и ими же произведен был бы механический отбор хозяйств, подлежащих опросу.

Имеет влияние на качество материала весеннего опроса и размещение в списке крестьянских и не крестьянских хозяйств. По инструкции Наркомфина о составлении списка плательщиков ед. сельхозналога (пункт 168, изд. 1927 г.) хозяйства, не подлежащие обложению, должны помещаться в конце списка. В действительности это правило редко выполняется на местах. Между тем, отнесение не крестьянских хозяйств в конец списка, дало бы возможность более репрезентативно произвести их отбор, а следовательно, улучшить качество материала.

Успех проведения весеннего опроса зависит, наконец, и от наличия у регистраторов контрольного материала, который, обычно, дается в списке хозяйств в виде данных о количестве едоков и посева по каждому хозяйству за прошлый год. Эти данные необходимо было бы пополнить сведениями о количестве скота, скрытие которого довольно часто наблюдается в крестьянских хозяйствах, и дать их за два года, чтобы регистратор имел возможность проследить динамику роста основных элементов крестьянского хозяйства и таким образом смог бы более критически подойти к показаниям об'екта опроса.

ЭР02170

Итак, резюмируя сказанное, мы должны констатировать, что весенний опрос, одна из серьезнейших статистических операций, ежегодно проводимых на территории Дальнего Востока, является недостаточно налаженной операцией. Имеется целый ряд методологических и организационных вопросов, требующих тщательной проработки и разрешения их в наших, зачастую специфических, условиях Дальнего Востока. В разрешении этой задачи должны принять участие не только Окружные Статбюро, но и районные статистики, к которым необходимо приблизить разработку материалов весеннего опроса.

М. Томашевич.

Примечание редакции. Статья ставится в порядке обсуждения методов организации весенних опросов.

ДВГНБ

ЭР02170

Труд.

Основные показатели по труду за март и II-й квартал 1928 г.

ПОКАЗАТЕЛИ	Март 1928 года			В среднем за II кварт. 1927/28 года		
	В абсолютн. числ.	В % к февралю 1928 г.	В % к марту 1927 г.	В абсолютн. числ.	В % к I кварт. 1927/8 г.	В % ко II кварталу 1926/7 г.
А. Численность рабочей силы (на 1-е число каждого месяца):						
Всего рабочих, занятых в цензовой промышленности	19786	100,3	119,3	19789	101,7	119,0
В том числе:						
Каменноугольная	7845	99,2	120,3	8089	98,5	121,5
Металлургия черных металлов	431	101,9	87,9	426	102,3	85,4
Металлообрабатывающая	2117	112,6	120,8	1910	116,8	116,6
Деревообрабатывающая	1791	104,1	170,4	1731	94,1	152,2
Пищевкусовая	2392	101,8	116,4	2370	105,1	117,9
Б. Использование рабочей силы (в днях на 1-го рабочего):						
Вся промышленность — Фактической работы	22,8	106,5	101,8	66,3	100,8	102,8
Вся промышленность — Болезн. и родов	0,9	100,0	112,5	2,7	117,4	112,5
Вся промышленность — Прогулов	1,4	82,5	82,4	5,1	127,5	130,0
Вся промышленность — В том числе неуважит.	1,3	92,8	144,4	3,1	111,1	144,4
В том числе:						
Каменно-угольная — Фактической работы	21,2	106,5	99,1	61,8	98,6	100,9
Каменно-угольная — Болезн. и родов	0,9	112,5	112,5	2,4	104,4	100,0
Каменно-угольная — Прогулов	2,4	85,7	171,5	8,1	147,3	150,0
Каменно-угольная — В том числе неуважит.	2,2	100,0	200,0	6,3	128,5	210,0
Металлургия черных металлов — Фактической работы	23,2	110,0	102,2	67,2	97,3	98,0
Металлургия черных металлов — Болезн. и родов	1,2	85,7	171,5	4,2	161,2	175,0
Металлургия черных металлов — Прогулов	0,9	75,0	100,0	3,3	103,0	91,7
Металлургия черных металлов — В том числе неуважит.	0,6	75,0	75,0	2,4	100,0	80,0
Металлообрабатывающая — Фактической работы	23,8	105,3	102,2	69,9	103,0	102,6
Металлообрабатывающая — Болезн. и родов	1,1	91,6	157,2	3,3	131,9	137,5
Металлообрабатывающая — Прогулов	0,5	83,3	100,0	2,1	110,5	140,0
Металлообрабатывающая — В том числе неуважит.	0,4	66,7	100,0	1,5	100,0	125,0
Деревообрабатывающая — Фактической работы	24,4	107,9	102,5	70,2	101,1	103,0
Деревообрабатывающая — Болезн. и родов	0,6	46,3	85,7	3,0	125,0	111,1
Деревообрабатывающая — Прогулов	0,8	80,0	160,0	2,7	117,2	150,0
Деревообрабатывающая — В том числе неуважит.	0,5	55,5	166,7	2,1	140,0	175,0
Пищевкусовая — Фактической работы	25,0	107,8	105,0	72,6	100,7	104,0
Пищевкусовая — Болезн. и родов	0,9	81,9	100,0	2,7	117,4	100,0
Пищевкусовая — Прогулов	0,3	75,0	100,0	0,9	128,5	150,0
Пищевкусовая — В том числе неуважит.	0,2	100,0	100,0	0,6	150,0	200,0
В. Безработица.						
I. Остаток безработных по данным Бирж Труда на 1-е число месяца:						
Чита	3940	107,5	103,8	3824	110,7	102,4
Благовещенск	4921	86,1	98,1	5428	151,5	108,8
Хабаровск	3572	90,2	127,8	3516	139,6	160,1
Владивосток	3979	74,8	61,3	4747	123,1	84,9
Всего	16412	88,0	90,6	17515	130,6	106,1
В т. ч.: Мужчин	10430	88,0	98,1	11007	148,6	112,2
Женщин	5982	87,9	80,1	6508	108,4	97,2
Пришедших из сельск. местностей	346	50,8	63,0	425	113,6	81,6

ЭР02170

Основные показатели по труду за

ПОКАЗАТЕЛИ	Март 1928 года			В среднем за II кварт. 1927/28 года		
	В абсолютн. числ.	В % к февралю 1928 г.	В % к марту 1927 г.	В абсолютн. числ.	В % к I кварт. 1927/8 г.	В % ко II кварталу 1926/7 г.
II. Распределение безработных по отраслям труда:						
а) промышленный труд	5875	95,5	107,0	5936	166,5	117,6
в том числе неквалифициров.	1743	98,5	95,5	1788	142,7	104,0
б) транспорт и связь	1206	61,0	69,4	1682	152,5	100,4
в) служащие учреждений	5191	94,9	101,0	5293	118,5	113,4
г) обслуживающий труд	1466	102,8	87,3	1413	122,5	87,2
д) лица без профессии и квалификации	2674	73,6	66,0	3191	102,1	91,1
III. Соотношение спроса и предложений.						
1. На 100 предложений приходится мест	107,7	84,3	92,2	113,2	150,1	117,9
2. Число посланных на работы в % к остатку безработных	34,8	119,0	127,5	31,2	98,4	128,4
3. На 100 мест приходится посылок	99,2	100,1	99,5	98,1	116,2	98,3
Г. Стоимость бюджетного набора (в 40 товаров).						
Весь набор по ДВК — Взвешенн. стоимость	21,22	100,6	100,7	21,24	103,0	101,1
Весь набор по ДВК — По цен. частн. рынка	21,93	101,5	101,5	21,93	101,8	101,6
В том числе по группам (без культ.-просветит. и коммунальных расходов):						
1. Продукты сельского хозяйства — Взвешенн. стоимость	9,70	101,1	102,0	9,73	104,4	102,0
1. Продукты сельского хозяйства — По цен. частн. рынка	10,14	102,2	104,2	10,15	104,0	103,2
2. Предметы промышленности — Взвешенн. стоимость	6,33	96,5	90,8	6,48	98,3	92,7
2. Предметы промышленности — По цен. частн. рынка	6,78	100,4	94,6	6,81	98,0	93,5
3. Предметы питания — Взвешенн. стоимость	11,65	100,7	101,6	11,69	103,7	101,1
3. Предметы питания — По цен. частн. рынка	12,16	101,3	102,4	12,22	103,3	101,8
4. Одежда и обувь — Взвешенн. стоимость	3,26	100,0	90,8	3,27	97,6	90,6
4. Одежда и обувь — По цен. частн. рынка	3,31	97,6	90,7	3,36	96,8	91,8
Стоимость полного набора по отдельным окружным городам:						
1. Владивосток — Взвешенн. стоимость	22,31	100,0	99,1	22,53	103,2	99,3
1. Владивосток — По цен. частн. рынка	23,17	101,0	98,8	23,45	102,2	99,2
2. Хабаровск — Взвешенн. стоимость	23,38	102,9	100,2	23,06	102,4	102,6
2. Хабаровск — По цен. частн. рынка	24,64	105,3	102,0	24,09	102,6	103,5
3. Благовещенск — Взвешенн. стоимость	19,27	99,7	104,7	19,34	99,1	105,3
3. Благовещенск — По цен. частн. рынка	19,82	100,8	106,9	19,73	100,6	106,2
4. Рухлово — Взвешенн. стоимость	24,30	100,3	97,2	24,20	99,0	96,3
4. Рухлово — По цен. частн. рынка	25,11	100,2	96,1	25,01	98,0	95,3
5. Сретенск — Взвешенн. стоимость	17,91	100,2	101,1	17,85	102,9	100,5
5. Сретенск — По цен. частн. рынка	18,31	100,2	101,2	18,24	102,2	100,8
6. Чита — Взвешенн. стоимость	19,89	100,2	101,0	19,82	102,4	100,2
6. Чита — По цен. частн. рынка	20,12	99,9	102,2	20,21	101,9	101,2

ДВГБ

ЭР02170

март и II квартал 1928 г. (Окончание).

ПОКАЗАТЕЛИ	Март 1928 года			В среднем за II кварт. 1927/28 года		
	В абсолютн. числ.	В % к февралю 1928 г.	В % к марту 1927 г.	В абсолютн. числ.	В % к I кварт. 1927/28 г.	В % ко II кварт. 1926/27 г.
Д. Заработная плата рабочих цензовой промышленности.						
В червонных рублях.						
1. Средне-дневная зарплата:						
Вся промышленность	2,71	103,1	112,4	2,58	103,2	109,2
В т. ч.: Каменноугольная	2,58	104,4	114,1	2,46	104,2	110,9
Металлург. черн. металл.	2,67	105,1	116,5	2,59	105,7	114,5
Металлообрабатывающая	3,24	105,1	125,1	3,38	100,6	113,8
Деревообрабатывающая	2,27	102,2	118,8	2,03	99,5	101,0
Пищевкусовая	2,62	98,6	100,0	2,56	100,5	101,6
2. Средне-месячная зарплата:						
Вся промышленность	64,3	108,2	113,7	60,4	103,0	113,0
В т. ч.: Каменноугольная	57,2	107,9	111,5	54,1	100,8	114,5
Металлург. черн. металл.	63,9	107,9	116,5	65,3	114,0	126,0
Металлообрабатывающая	83,2	116,2	135,1	82,8	105,0	120,5
Деревообрабатывающая	55,3	106,2	110,1	54,0	109,0	110,1
Пищевкусовая	65,5	102,0	100,1	63,8	101,4	104,9
Реальная зарплата:						
1. Средне-дневная.						
Вся промышленность	—	104,1	109,5	—	101,8	106,1
В т. ч.: Каменноугольная	—	105,2	113,2	—	102,8	106,5
Металлург. черн. металл.	—	109,3	109,3	—	105,8	112,0
Металлообрабатывающая	—	107,8	121,7	—	101,3	110,1
Деревообрабатывающая	—	102,9	109,3	—	100,0	100,0
Пищевкусовая	—	100,0	97,0	—	100,0	100,0
2. Средне-месячная:						
Вся промышленность	—	109,8	110,9	—	102,0	110,5
В т. ч.: Каменноугольная	—	109,0	110,7	—	99,6	111,4
Металлург. черн. металл	—	117,5	109,6	—	114,3	124,0
Металлообрабатывающая	—	118,7	131,2	—	105,7	118,6
Деревообрабатывающая	—	108,0	107,1	—	107,8	107,2
Пищевкусовая	—	103,7	97,3	—	100,0	102,0

ДВГНБ

ЭР02170

ДВГНБ

ЭР02170

Таблица 1.

Оптовые цены по городам ДВК на 1-е мая 1928 года (в рублях).

№№ по порядку	Наименование товаров	Единица счета	г. Чита			г. Благовещенск			г. Хабаровск			г. Владивосток			
			Государственные		Кооперативные	Государственные		Кооперативные	Государственные		Кооперативные	Справочные цены котиров. комиссии	Государственные		Кооперативные
			Кооперативам	Частным лицам		Кооперативам	Частным лицам		Кооперативам	Частным лицам			Кооперативам	Частным лицам	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1	Ржаная мука простая . . .	центнер	8.15	8.15	8.35	—	—	—	—	—	—	8.28	8.85	8.85	9.12
2	Пшеничная мука простая .	„	10.50	10.50	10.75	—	—	—	9.22[1]	9.22[1]	6.92	—	—	—	—
3	Крупчатка II сорт	„	16.72	16.72	16.80	—	—	15.00	17.70	17.70	—	14.64	16.80	16.80	17.30
4	Овес	„	8.82	8.82	—	—	—	—	8.30	8.30	—	9.45	—	—	—
5	Гречневая крупа	„	—	—	12.10	—	—	—	—	—	14.50	—	—	—	—
6	Рис уссурийский	„	—	—	34.70	—	—	36.50	—	—	31.00	27.47	—	—	—
7	Говядина свежая I сорт . .	„	—	—	—	—	—	—	—	—	47.31	65.00	—	—	—
8	Масло сливочное	„	—	—	—	—	—	—	—	—	—	200.00	—	—	—
9	„ топленое	„	—	—	—	—	—	216.00	—	—	—	—	—	—	—
10	„ подсолнечное	„	—	—	—	—	—	—	—	—	53.59	—	—	—	—
11	Сахар рафинад	„	71.74	71.74	71.74	73.69	73.69	74.50	71.62	71.62	71.45	67.62	67.62	67.62	68.00
12	„ песок	„	64.50	65.50	65.50	63.79	63.79	64.00	62.51	62.51	62.65	57.69	57.69	57.69	59.00
13	Кета соленая	„	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
14	Соль поваренная молотая . .	„	—	—	4.82	6.50	6.50	6.00	—	—	4.60	3.47	—	—	—
15	Спички	ящик	13.00	13.50	12.75	12.30[2]	12.65	12.80[3]	—	—	13.00	12.55	12.55	—	13.00
16	Мыло ядровое местное . . .	центнер	—	—	58.50	—	—	—	—	—	51.25	51.00	51.50	—	57.00
17	Махорка курительн. в пачках	ящ. 20 кг.	21.48[5]	21.70	22.47	24.50	24.50	25.30	23.75	23.75	25.05[3]	23.50	—	—	—
18	Керосин	центнер	13.54[5]	14.00	14.00	15.43	—	16.00	15.86	15.86	—	—	13.63	13.63	—
19	Ситец № 3	метр	—	—	—	0.331	—	0.34	0.316[4]	—	0.324[4]	0.36	0.364	—	—
20	Бязь белен. Ив.-Возн. 16 в. 71 ф.	„	—	—	—	0.372	—	0.38	0.386	—	0.384	0.35	0.375	—	—
21	Полотно льняное	„	—	—	1.50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
22	Сукно черное грубое	„	—	—	—	—	—	—	3.96	—	4.06	—	—	—	—
23	Нитки черные № 30—40 . .	гросс	—	—	18.96[6]	18.14	18.14	18.24	18.14	—	18.50	17.40	18.17[3]	18.17[3]	18.79[2]
24	Железо листов. кров. 9—10 ф.	центнер	—	—	—	—	—	29.00	27.30	—	26.45	29.35	—	—	—
25	Гвозди 4″	ящ. 20 кг.	6.52[1]	—	6.86[2]	6.82[4]	—	6.60[4]	7.07	—	6.77	6.45	—	—	—
26	Стекло полубелое 16×16 в. .	ящ. 30 л.	—	—	—	20.25[5]	—	—	16.82[5]	—	—	19.85	—	—	—
27	Бумага писчая № 7	стопа	3.75	3.80	3.69	—	—	—	—	—	3.56	5.00[1]	—	—	—

Примечание. г. Чита: [1]) Гвозди 4½″. [2]) Гвозди 3″.

г. Благовещенск: [1]) Вальцовка высш. сорт. [2]) Спички цены ф-ки „Искра“. [3]) Спички цены Дальторга. [4]) Гвозди № 8. [5]) Стекло 16×15 в.

г. Хабаровск: [1]) Амурская крупчатка 3 сорт. [2]) Мука Д. К. С. [3]) Махорка „Романовские“. [4]) Ситец № 2 ст-рт, 5. [5]) Стекло 16×15 в.

г. Владивосток: [1]) Бумага № 6.

РЫНОК.

Цены Д. В. К.

Май 1928 года.

Б. БЛИОТЕКА
ХАБАРОВСК. КРАЕВОГО
ГОС. МУЗЕЯ.

АВГБ
ЭР02170

Розничные цены в окружных городах

№№ по порядку	Товары \ Города	Единица счета	г. Чита			г. Сретенск			г. Рухлово		
			Госторговля	Кооп. торг.	Частная торговля	Госторговля	Кооп. торг.	Частная торговля	Госторговля	Кооп. торг.	Частная торговля
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	Мука ржаная простая	кило	0.085	0.085	0.085	0.075	0.075	0.082	—	0.104	—
2	Мука пшеничн. „	„	—	0.11	—	—	0.11	0.13	—	0.10	—
3	Крупчатка сибир. красн. кл. I с.	„	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4	„ „ „ „ II с.	„	—	—	—	—	0.24	0.28	—	—	—
5	„ местная I с.	„	0.21*)	—	—	—	—	—	—	0.24	—
6	„ „ II с.	„	0.17	0.17	—	—	—	—	—	0.20	—
7	Хлеб печеный ржаной (яричный)	„	—	0.08	0.10	—	—	—	—	—	0.15
8	„ „ пшеничн. белый	„	—	0.20	0.22	—	0.24	0.28	—	—	0.33
9	Овес	„	0.095	0.083	—	0.065	0.06	0.08	—	0.09	—
10	Ячмень кормовой	„	—	—	0.10	—	—	—	—	—	—
11	Гречиха	„	—	—	0.085	—	—	0.08	—	—	—
12	Пшено	„	—	0.143	0.20	—	0.14	—	—	0.14	0.17
13	Гречневая крупа местная	„	—	—	0.20	0.22	0.22	0.25	—	0.17	0.20
14	Манная крупа	„	0.45	0.33	0.50	0.46	0.44	0.50	—	0.32	—
15	Рис уссурийский	„	0.38	0.38	0.63	0.38	0.38	—	—	0.38	—
16	Отруби пшеничные	„	—	—	—	—	—	—	—	—	—
17	Сало говяжье сырое	„	—	0.71	0.96[1])	—	0.60	0.63	—	—	—
18	„ „ топленое	„	—	0.90	1.15	—	0.95	1.00	—	—	—
19	„ баранье сырое	„	—	0.80	0.97	—	—	—	—	—	—
20	„ „ топленое	„	—	—	—	—	—	—	—	—	—
21	„ свиное малороссийское	„	—	—	1.50	—	—	1.35	—	—	—
22	„ „ топленое	„	—	—	—	—	—	—	—	—	—
23	Масло сливочное местное	„	—	1.99	2.00	—	—	1.80	—	2.20	—
24	„ экспортное	„	—	—	—	1.80	1.80	1.90	—	1.86	—
25	„ топленое	„	1.60[2])	1.90	1.90	—	1.90	2.00	—	—	—
26	„ подсолнечное	„	—	0.58	0.77	0.68	0.68	0.71	—	—	—
27	„ бобовое	„	—	—	1.00	—	0.75	0.95	—	—	—
28	Молоко	литр	—	0.12	0.14	—	—	0.16	—	—	0.32
29	Сыр голландский местный	кило	—	1.33	1.40	1.05	1.20	1.55	—	1.43	1.75
30	Яйца свежие	десяток	—	0.55	0.85	—	0.49	0.65	—	—	0.80
31	Говядина свежая	кило	—	0.44	0.50	—	0.45	0.45	—	0.57	0.65
32	Баранина	„	—	0.48	0.54	—	0.50	0.53	—	0.60	0.65
33	Свинина	„	—	0.67	0.79	—	0.63	0.65	—	—	—
34	Курица живая	штука	—	—	—	—	—	—	—	—	—
35	Дичь-рябчик	„	—	—	—	—	—	—	—	—	—
36	Кета соленая	кило	—	0.44	—	0.45	0.45	0.50	—	0.43	0.45
37	Сельдь владивостокская	„	—	0.45	—	—	0.63	—	—	0.60	0.70
38	Картофель	„	—	0.05	0.06	—	0.055	0.063	—	—	0.10
39	Капуста свежая	„	—	—	0.06	—	—	0.079	—	—	0.15
40	Свекла	„	—	—	0.20	—	0.095	—	—	—	—
41	Лук репчатый	„	—	0.25	0.30	—	—	0.25	—	—	0.37
42	Чай байхов.	„	—	6.00[6])	—	5.20[7])	6.00[8])	5.20[7])	—	—	—
43	„ кирпичный	кирпич	—	3.00[10])	—	—	2.80[11])	3.00[11])	—	—	—
44	Сахар рафинад	кило	0.76	0.77	0.80	0.79	0.79	0.81	—	0.82	—
45	„ песок	„	0.70	0.70	0.70	0.70	0.70	0.70	—	0.76	—
46	Кофе молотый	„	9.00	10.00	—	0.50	10.00	—	—	—	—
47	Дрожжи	„	—	2 80	—	—	—	—	—	—	—

Примечание: [1]) Сало почечное. [2]) Масло топленое монгольское. [3]) Сало шанхайское. [4]) Говядина байховый Ч. У. № 66. [9]) Чай байховый Ц. С. № 2. [10]) Чай кирпичный конфискат б/№. [11]) Чай кирпичный № 53. *) Отмеченные звездочками цены—предыдущего срока, вводимые для исчисления средних различному числу показаний.

ЭР02170

Таблица 2.

ДВК на 1-е мая 1928 г. (в рублях).

г. Благовещенск			г. Хабаровск			г. Владивосток			В среднем по ДВК		
Госторговля	Кооп. торг.	Частная торговля	Госторговля	Кооп. торг.	Частная торговля	Госторговля	Кооп. торг.	Частная торговля	Госторговля	Кооп. торг.	Частная торговля
12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
—	0.06	0.075	0.09	0.10	0.12	—	0.107	0.11	**0.08**	**0.09**	**0.09**
—	—	—	—	—	0.16	—	—	—	—	**0.11**	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	0.16	—	0.205	0.205	0.30	0.23	0.23	0.235	(**0.215**)	(**0.21**)	—
—	0.13	—	0.174	0.175	0.25	0.195	0.195	0.20	(**0.18**)	(**0.17**)	—
—	0.10	0.10	—	0.125	0.125	—	0.10	0.10	—	**0.10**	**0.115**
—	0.175	0.19	—	0.20	0.225	—	0.225	0.25	—	**0.21**	**0.25**
—	0.09	0.09	0.09	0.095	0.10	—	0.12	0.13	**0.08**	**0.09**	**0.10**
—	—	—	—	—	0.10	—	—	0.12	—	—	**0.11**
—	—	0.05	—	—	0.10	—	—	0.125	—	—	**0.09**
0.09	0.09	0.11	—	0.13	0.225	—	0.18	0.22	—	**0.14**	**0.185**
—	—	0.17	—	0.14	0.25	0.19	0.20	0.216	—	**0.18**	**0.21**
—	0.42	0.43	0.35	0.38	0.55	0.35	0.355	0.40	(**0.40**)	(**0.37**)	(**0.48**)
—	0.36	—	0.335	0.34	0.525	0.30	0.30	—	**0.35**	**0.36**	—
—	0.04	0.04	0.05	0.06	0.08	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	0.80	—	—	—	—	—	**0.88**	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1.50	—	1.50	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	1.50	—	—	**1.45**
—	0.97	—	—	0.935[3])	—	—	0.85[3])	—	—	**0.92**	—
—	2.00	2.25	2.60	2.44	2.83	2.20	2.20	2.38	—	**2.17**	**2.25**
—	1.90	—	—	2.00	—	2.20	2.05	2.10	—	**1.92**	—
2.00	2.25	2.25	—	2.32	2.88	2.20	2.20	2.67	**1.93**	**2.11**	**2.34**
0.72	0.60	0.86	—	0.69	1.125	0.68	0.69	1.12	(**0.69**)	(**0.65**)	(**0.92**)
—	—	—	—	0.67	1.125	0.60	0.65	0.70	—	**0.84**	**0.94**
—	—	0.165	—	0.163	0.174	—	0.20	0.21	—	**0.161**	**0.195**
1.50	1.50	1.70	—	1.575	1.75	1.45	1.65	1.60	**1.33**	**1.44**	**1.63**
—	—	0.50	—	0.70	0.775	—	0.75	0.70	—	**0.64**	**0.71**
—	0.60	0.70	—	0.61	0.75	—	0.704])	0.75	—	**0.56**	**0.63**
—	—	0.70	—	0.68	—	—	0.70	0.95	—	**0.59**	**0.67**
—	0.65	0.70	—	0.80	1.00	—	0.88	0.95	—	**0.73**	**0.82**
—	—	—	—	—	—	—	—	2.23	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
0.39	0.39	0.48	—	0.375	0.50	0.37	0.37	0.53	**0.40**	**0.41**	**0.49**
—	0.52	0.58	0.50	0.60	0.70	0.085])	0.065])	0.095])	—	—	—
—	—	0.035	—	—	0.075	—	—	0.10	—	—	**0.072**
—	—	0.05	—	—	0.163	—	—	0.25	—	—	**0.125**
—	—	0.07	—	—	0.125	—	—	0.25	—	—	**0.16**
—	0.25	0.365	—	—	0.443	—	—	0.353	—	—	**0.35**
—	6.006])	—	—	4.609])	—	6.006])	6.006])	6.006])	—	—	—
2.00[12])	2.00[12])	—	—	1.63[13])	3.40[14])	—	—	—	—	—	—
0.77	0.77	0.78	0.74	0.74	0.79	0.72	0.73	0.74	**0.76**	**0.77**	**0.78**
0.67	0.67	0.68	0.66	0.66	0.69	0.615	0.615	0.62	**0.65**	**0.68**	**0.68**
8.00	7.50	—	8.75	8.00	12.00	—	—	—	**9.06**	**8.88**	—
—	2.80	3.50	4.00	4.00	—	4.00	4.00	4.00	—	**3.40**	—

мороженая. 5) Сельдь за штуку. 6) Чай байховый Ц. С. № 1. 7) Чай байховый Ц. С. № 50. 8) Чай пичный Ч. У. № 30. 12) Чай кирпичный Ц. С. № 52 13) Чай кирпичный Ц. С. № 36. 14) Чай кирпичцен по сквозным показаниям. В скобках—средние цены несравнимые, в виду исчисления их по

ДВГБ

ЭР02170

Розничные цены в окружных городах

№№ по порядку	Товары / Города	Единица счета	г. Чита			г. Сретенск			г. Рухлово		
			Гос. торговля	Кооп. торг.	Частная торговля	Гос. торговля	Кооп. торг.	Частная торговля	Гос. торговля	Кооп. торг.	Частная тор-
1	2		3	4	5	6	7	8	9	10	11
48	Соль	кило	—	0.05	0.065	0.055	0.055	0.06	—	0.065	0.07
49	Спички	пачка	0.135	0.14	0.145	0.15	0.15	0.15	—	0.15	0.15
50	Мыло простое местное	кило	0.655	0.64	0.70	—	0.68	0.715	—	—	—
51	Чайный стакан	штука	0.085	0.075	0.12	0.19	0.17	0.22	—	0.23	—
52	Чашка с блюдцем фаянсовые	пара	0.25	0.40[1]	0.35	0.28	0.28	—	—	0.39	—
53	Тарелка фаянсовая простая	штука	0.32[2]	0.23	0.40	—	0.38	—	—	0.45	—
54	Бумага № 7, 9—10 фунт	десть	0.24	0.215	0.24	0.15	0.15	0.25	0.22	—	—
55	Карандаши русские	штука	0.08[3]	0.09[4]	0.10[4]	0.07	0.07	0.09	0.05	—	—
56	Махорка курительная	50 грамм	0.065	0.065	0.065	0.07	0.07	0.07	—	0.065	0.07
57	Папиросы II с. Лопато	20 шт.	—	0.145[5]	0.15[5]	0.15	0.15	0.15	—	0.12	—
58	Табак курительн. II с. Лопато № 11 1/2	кило	7.30	—	—	—	—	7.30	—	—	—
59	Ситец эт 11, серия 2	метр	0.38[7]	0.385[7]	—	0 39[8]	0 395[8]	—	—	0.38	—
60	Бязь белая	„	0.39	0.40	—	0.405	0.405	—	—	—	—
61	Полотно льняное	„	1.355	—	—	—	1.13	1.25	—	—	—
62	Сукно черное грубое	„	—	—	—	—	—	—	—	—	—
63	Сапоги простые местные	пара	17.40	14.85	15.00	18.45	17.85	19.18	—	—	—
64	Ботинки женские	„	9.89	9.88	7.25	9.75	10.00	—	—	—	—
65	Носки мужские	„	0.59	0.59	0.73	0.35	0.36	0.505	—	0.85	1.00
66	Чулки дамские	„	0.72	0.89	0.69	0.76	0.72	0.88	—	1.20	1.25
67	Нитки № 30—40	каток	0.14	0.14	0.14	0.14	0.14	0.145	—	0.14	0.16
68	Иголки № 4—5 русские	пачка	0.07	0.12[10]	0.15[10]	—	0.07	0.11	—	—	—
69	Железо сортовое круглое 1/2—3"	кило	0.205	—	0.25[*]	—	--	—	—	—	—
70	„ кровельное 9—10 фунт. Ic.	„	—	—	—	—	0.34	0.38	--	—	—
71	„ шинное от 1×1/4 до 3×1	„	--	0.195	—	0.22	—	0.285	—	—	—
72	Гвозди 4"	„	0.335	0.34	0.38	0.37	0.37	0 425	—	0.40	0.60
73	„ подковные	„	0.83	0.76	0.85	0.80	0.95	1.00	—	—	1.25
74	Чугун (котел) на 7 ф.	„	0.29	0 29	0.30	0.305	0.305	0.38	—	0.32	0.38
75	Ведро	штука	0.88	0.96	1.00	0.97	0.93	1.25	—	—	1.00
76	Топор обыкновенный	„	1.25	1.24	1.70	1.42	—	—	—	—	—
77	Пила поперечная русская	„	3.30[2]	3.38[12]	—	—	—	—	—		—
78	Коса русская	„	1.00	—	—	1.17	—	—	—	—	—
79	Чайник железный на 15 стаканов	„	0.75	—	0.80		—	—	—	--	0.60
80	Керосин	кило	—	0.16	0.16	0.185	—	0.20	—	0.235	—
81	Бензин II сорт	„	—	0.38	—	—	—	—	—	—	—
82	Сода бельевая	„	—	0.11	0.15	0.14	0.14	0.20	—	0.12	0.25
83	Олифа льняная	„	0.75	—	0.84	0.81	—	0.88	—	—	—
84	Клей столярный	„	0.98	—	1.00	0.88	0.90	1.225	—	—	2.00
85	Веревка пеньковая	„	0.65	1.42	1.00	0.95	0.95	0.975	—	1.10	1.20
86	Шпагат обыкновенный	„	1.46[*]	—	—	—	1.80	1.90	—	1.25[*]	—
87	Мешок	штука	—	—	1.00	0.80	—	1.00	—	—	—
88	Ложка деревянная	„	—	0.05	0.04	—	—	—	—	0.04	—
89	Известь негашеная	центн.	—	—	7.50	—	—	5.25	—		10.00
90	Кирпич красный обыкновенный	тысяча	27.00	—	—	—	—	—	—	—	—
91	Дрова лиственничные	пог. саж.	10.64		11.50	-	—	—	—	—	7.75
92	Каменный уголь	тонна	5.20	—	—	—	—	-	—	—	—
93	Стекло оконное 16×16 в.	лист	—	—	0.80	0.74	0.72	0.91	—	—	—

Примечание: [1]) Чашка с рисунком. [2]) Тарелка с лентой. [3]) Карандаши „Фабер". [4]) Карандаши ф-ки № 2. [5]) Сапоги другой сорт. [10]) Иголки английские. [11]) Иголки германские. [12]) Пила заграничная. щего срока, вводимые для исчисления средних цен по сквозным показаниям. В скобках — цены сред

ЭР02170

Таблица 2. (Окончание).

ДВК на 1-е мая 1928 года (в рублях).

г. Благовещенск			г. Хабаровск			г. Владивосток			В среднем по ДВК		
Гос. торговля	Кооп. торг.	Частная торговля	Гос. торговля	Кооп. торг.	Частная торговля	Гос. торговля	Кооп. торг.	Частная торговля	Гос. торговля	Кооп. торг.	Частная торговля
12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
0.065	0.065	0.072	0.065	0.073	0.09	0.05	0.05	0.086	**0.06**	**0.06**	**0.086**
0.613	0.14	0.145	0.15	0.15	0.15	0.14	0.145	0.15	**0.14**	**0.15**	**0.15**
0.065	0.65	0.70	0.65	0.63	0.725	0.575	0.575	0.68	**0.63**	**0.635**	**0.74**
0.09	0.09	0.10	0.11	0.09	0.13	0.085	0.095	0.15	**0.11**	**0.125**	**0.12**
—	0.27	0.28	0.40	0.335	0.45	0.40	0.325	0.466	**0.33**	**0.33**	**0.39**
0.25	0.25	0.27	0.22	0.265	0.30	0.25	0.26	0.37	**0.26**	**0.31**	**0.335**
0.25	0.25	0.25	0.32	—	0.35	0.38	0.45	0.45	**0.26**	**0.27**	**0.31**
0.10[3])	0.10	0.10	0.05	—	0.05	0.10[4])	0.09[4])	0.09[4])	**0.075**	**0.09**	**0.08**
0.07	0.07	0.07	0.07	0.07	0.07	0.07	0.07	0.07	**0.07**	**0.07**	**0.07**
0.15	0.15	0.15	0.15	0.15	0.15	—	0.15	0.15	**(0.15)**	**(0.14)**	**(0.15)**
9.90*)	9.90	10.30[6])	—	6.80	—	—	5.30	5.30	—	—	—
0.395	0.40	—	—	0.38[8])	—	0.37[8])	0.39[8])	—	**0.38**	**0.39**	—
—	—	—	0.41	—	—	0.585	—		**0.45**	—	—
—	—	—	—	1.15	—	—	1.11	—	—	**1.13**	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	15.50	—	19.50	20.66	15.00	15.00	17 00	**(16.95)**	**(16 80)**	**(17.47)**
8.00	—	—	9.50[9])	11.20[9])	—	—	8.75	9.50	**9.29**	**9.96**	—
0.60	0.60	0.80	0.57	0.59	0.90	0.70	0.85	0.83	**0.56**	**0.64**	**7.94**
0.70	—	1.00	0.68	0.82	0.90	1.10	0.85	1.10	**0.79**	**0.90**	**0.97**
0.13	0.13	0.14	0.14	0.14	0.16	0.14	0.14	0.176	**0.14**	**0.14**	**0.15**
—	0.10[11])	—	0.09	0.20	0.15	0.10	0.10	0.14	**0.09**	**0.12**	**0.14**
0.22	—	—	0.22	—	—	0.22	—	0.25	**0.22**	—	—
—	0.29	—	—	—	—	0.315	—	—	—	—	—
0.205	—	—	0.215	—	—	0.22	—	0.25	**0.215**	—	—
0.37	0.36	0.36	0.38	—	0.48	0.36	0.39	0.45	**0.36**	**0.37**	**0.45**
0.775	0.77	0.90	0.795	0.92	1.00	0.73	0.85	0.80	**0.79**	**0 85**	**0.97**
0.32	0.31	0.30	0.31	0.245	0.42	0.34	0.34	0.38	**(0.31)**	**(0.30)**	**(0.36)**
0.90	0.90	0.90	0.90	1.05	0.95	1.05	1.10	1.22	**0.94**	**0.99**	**1.05**
1.90	1.90	1.90	1.93	2.23	2.20	1.35	1.00	1.95	**1.57**	**1.59**	**1.94**
—	—	—	2.64	—	—	2.85	—	—	—	—	—
—	0.60[13])	—	1.00	—	—	—	—	—	**1.06**	—	—
—	—	—	—	0.76	0.60	—	—	—	—	—	**0.67**
—	0.17	0.20	—	0.17	0.225	—	0.16	0.206	—	**0.18**	**0.20**
—	—	—	—	—	0.60	—	—	—	—	—	—
0.14	0.14	0.075	—	—	—	0.18	0.205	0.19	**(0.15)**	**(0.145)**	**(0.17)**
—	—	0.92	0.90	—	0.90	0.73	0.75	0.86	**0.80**	—	**0.88**
0.78	0.78	0.80	1.08	1.10	0.90	1.15	0.95	1.38	**(0.97)**	**(0.93)**	**(1.22)**
0.90	0.90	0.90	1.75	1.38	1.58	1.20	—	1.40	**0.89**	**1.08**	**1.18**
—	—	—	2.11	1.57	—	1.42	—	1.13	**1.66**	**1.54**	—
—	—	0.85	—	—	—	—	—	1.23	—	—	**1.02**
—	0.03	0.04	—	—	0.03	—	—	0.04	—	**0.04**	**0.04**
—	—	9.69	5.81	—	6.25	—	—	6.25	—	—	**7.49**
—	—	25.00	38.00	—	—	—	—	—	—	—	—
11.00	—	—	12.81	—	—	—	...	...	**11.48**	—	—
—	—	—	14.30	—	—	—	11.60	—	—	—	—
—	—	1.00	—	—	—	—	—	—	—	—	**0.90**

„Гаммер". [5]) Коробка 25 штук. [6]) Табак Ленинградского треста I с. [7]) Ситец ст. 6 № 3. [8]) Ситец ст. 6 [13]) Коса шведская. [14]) Веревка ковенская высший сорт. *) Отмеченные звездочками цены—предыдущие, несравнимые, ввиду исчисления их по различному числу показаний.

ЭР02170

Розничные цены в районных пунктах ДВК

№№ по порядку	Товары / Пункты	Ржаная мука простая за кило		Пшеничная мука простая за кило		Крупчатка II-го с. за кило		Овес за кило		Картофель за 16,38 кгр.		Пшено за кило		Гречневая крупа за кило	
		Кооперация	Частная торговля	Кооперация	Частная торговля	Кооперация	Частная торговля	Кооперация	Частная торговля	Кооперация	Частная торговля	Кооперация	Частная торговля	Кооперация	Частная торговля
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
	Читинский округ.														
1	Петровск-Забайкальский	—	—	0.117	—	0.176	—	—	0.05[1])	—	—	0.15	—	0.14	—
2	Красный Яр					С		в		е		д		е	
3	Суворовское	—	0.106	0.125	—	0.19	—	—	0.09	1.60	1.92	—	—	0.20	—
4	Акша	—	—	0.17	—	0.26		—	—	—	—	—	—	0.20	—
5	Александровский завод	—	—	0.11*)	—	0.22	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	Улеты					С		в		е		д		е	
7	Оловянная	0.093	—	0.12	—	0.18	—	—	—	—	1.70	0.145	0.18	—	0.12
	В среднем по округу	—	—	**0.13**	—	**0.21**	—	—	—	—	—	—	—	**0.18**	—
	Сретенский округ.														
1	Нерчинск	0.08	0.09	0.12	0.13	—	—	—	0.06	0.80	—	0.17	—	0.17	—
2	Усть-Кара	0.07	0.07	0.12	—	0.22*)	0.23	—	0.05	—	—	—	—	—	0.18
3	Нерчинский завод	0.065*)	—	0.115	—	0.26	—	—	0.05	—	—	—	—	0.09	—
4	Газимурский „	0.045	—	0.10	—	0.13	—	—	0.05	—	—	—	—	—	—
5	Олинское	0.095	—	0.133	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	В среднем по округу	**0.07**	—	**0.12**	—	**0.20**	—	—	**0.05**	—	—	—	—	—	—
	Амурский округ.														
1	Завитая	—	—	—	—	—	—	—	0.07	—	—	0.08	0.095*)	0.12	0.14
2	Свободный	—	—	—	—	0.15	0.155	—	—	—	—	—	0.06	—	—
3	Александровское	—	—	—	—	—	—	—	0.055	—	0.61	0.10	0.17	0.14	0.17
4	Ивановское	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5	Мазаново	—	—	—	—	0.16	—	—	0.05	—	—	0.10	0.11	0.12	0.15
	В среднем по округу	—	—	—	—	—	—	—	**0.06**	—	—	**0.09**	**0.11**	**0.13**	**0.15**
	Зейский округ.														
1	Зея	—	—	0.103	0.11	—	—	—	0.05	—	—	—	—	0.20	0.20
2	Могоча	0.11	—	0.13	—	—	—	0.086	—	—	—	0.145	—	0.18	—
3	Тыгда	—	—	—	—	0.18	—	—	—	—	—	0.14	—	0.15	—
	В среднем по округу	—	—	**0.12**	—	—	—	—	—	—	—	**0.14**	—	**0.18**	—
	Хабаровский округ.														
1	Иман	0.11	0.13	0.10	—	0.20	0.22	0.10	0.12	1.12	1.92	—	—	0.16*)	—
2	Вяземское	0.10	—	0.14*)	—	0.19	—	—	0.10	—	—	0.16	—	0.18	—
3	Михайло-Семеновское					С		в		е		д		е	
	В среднем по округу	**0.105**	—	**0.12**	—	**0.195**	—	—	**0.11**	—	—	—	—	**0.17**	—
	Владивостокский округ.														
1	Никольск-Уссурийск	0.07	0.08	0.15	0.16	0.22	0.26	—	0.08	—	1.27	0.06	0.07	0.12	0.14
2	Спасск	0.09	0.095	0.115	—	—	—	—	0.095	—	1.12	0.13	0.155	0.12	0.20
3	Суфан	0.12	—	—	—	—	—	—	0.125	—	—	0.18	—	0.22	—
4	Ольга	0.14	—	0.18	—	0.24	—	—	0.125	—	—	0.19	—	0.22	0.30
5	Черниговка	—	—	—	—	0.225	—	—	0.08	—	—	—	—	0.12	0.15
6	Гродеково	0.10	0.15	—	—	—	—	—	0.095	—	0.80	0.13	0.10*)	0.14	0.21
7	Славянка	0.14	—	0.15*)	—	0.22	—	—	—	—	—	—	—	0.24	—
	В среднем по округу	**0.11**	—	**0.15**	—	**0.225**	—	—	**0.10**	—	**1.06**	**0.14**	**(0.11)**	**0.20**	**0.20**
	В среднем по райпунктам ДВК	**0.09**	—	**0.13**	—	**0.20**	—	—	**0.08**	—	—	—	—	**0.16**	—

Примечание: [1]) Цены овса взяты базарные из-за отсутствия овса у частника. [2]) Гречневая крупа [6]) Чай байховый Д. К. С. № 50. [7]) Чай байховый № 25. [8]) Чай байховый Ц. С. № 1. [9]) Чай байховый № 105. [14]) Чай байховый № 104. [15]) Чай кирпичный Ц. С. № 53. [16]) Чай кирпичный № 52. [17]) Чай исчисления средних цен по сквозным показаниям. В скобках—средние цены частной торговли

ЭР02170

...а 1-е мая 1928 года (в рублях).

Таблица 3.

Рис сурийский за кило		Лук репчатый за кило		Масло сливочное за кило		Масло топленое за кило		Масло подсолнечное за кило		Говядина свежая за кило		Кета соленая за кило		Яйца за десяток		Чай байховый за кило		Чай кирпичный за кирпич		№№ по порядку
Кооперация	Частная торговля	Кооперация	Частная торговля	Кооперация	Частная торговля	Кооперация	Частная торговля	Кооперация	Частная торговля	Кооперация	Частная торговля	Кооперация	Частная торговля	Кооперация	Частная торговля	Кооперация	Частная торговля	Кооперация	Частная торговля	
15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	
8	—	—	—	—	—	—	—	0.61[5]	—	0.45	0.50	0.44	—	—	—	4.60[3])	—	1.83[15])	—	1
н		и		й				н		е		т								2
95	—	—	0.19	2.14	—	1.75	—	0.64	—	0.42[5]	—	0.43	—	0.50	0.55	8.40[4])	—	—	—	3
—	—	—	—	—	—	1.40*)	—	0.67	—	0.45	—	0.46	—	—	0.30	—	—	—	—	4
—	—	—	—	—	—	1.50	—	—	—	0.35	—	0.45*)	—	0.20	—	—	—	—	—	5
н		и		й				н		е		т								6
85	0.68[5]	—	0.62[5]	—	—	1.80*)	—	0.62	—	0.41	0.48	0.41[5]	—	0.36	0.52[5]	8.60[5])	—	2.00[16])	—	7
39	—	—	—	—	—	**1.61**	—	**0.63**	—	**0.42**	—	**0.44**	—	**0.35**	**0.46**	—	—	—	—	
0	0.43	0.30	0.30	—	—	1.80	1.85	0.60	—	0.46	0.48	0.45	—	0.50	0.40	—	—	1.64[17])	—	1
0	—	—	—	—	—	1.90	—	0.77	0.90	—	—	0.45	0.50	0.50*	0.35	—	—	—	—	2
4	—	—	—	—	—	1.55	—	—	—	0.36	—	0.48	0.50	0.22	—	6.00[6])	—	—	—	3
2	—	—	—	—	—	1.95	—	0.70	—	0.35	—	0.46	—	—	—	—	—	1.63[17])	—	4
—	—	—	—	—	—	1.94*)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5
41[5]	—	—	—	—	—	**1.80**	—	**0.69**	—	**0.39**	—	**0.46**	—	**0.41**	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	1.50	1.50	—	—	0.88	1.00	0.77	0.70*)	0.40	0.50	0.43	0.47	—	—	2.00[15])	2.00[15])	1
—	—	—	0.40	2.50	2.60	—	—	—	—	0.70	0.75	0.50	0.55	0.50	0.60	6.60[7])	6.70	1.72[17])	1.80[7])	2
6	0.42	—	0.37	—	1.25	—	—	0.79[5]	0.93	0.65	0.70	0.42	0.44	—	—	6.00[8])	—	2.05[16])	—	3
—	—		—	—	—	—	—	0.80	—	—	—	—	—	0.30	—	6.00[8])	—	—	—	4
—	—	—	0.25	—	—	—	—	0.90	1.00	—	—	0.50*)	0.50	—	0.30	—	—	2.40	—	5
—	—	—	**0.34**	—	**1.78**	—	—	**0.84**	**0.98**	**0.71**	**0.72**	**0.45[5]**	**0.50**	**0.41**	**0.46**	—	—	—	—	
0	—	—	0.32[5]	—	—	2.25	2.25	0.87[5]	—	—	0.75*)	0.50	—	—	—	—	—	—	—	1
0	—	0.30	0.40	2.18	—	2.10*)	—	0.64	—	0.52	—	0.42[5]	—	—	—	—	—	2.00[16])	—	2
—	—	—	—	1.94*	—	2.50	—	0.69	—	—	0.80	—	—	—	—	—	—	1.68	—	3
35	—	—	**0.36**	**2.06**	—	**2.28**	—	**0.73**	—	—	**0.77[5]**	**0.46**	—	—	—	—	—	—	—	
2	0.38	—	0.38	—	—	2.20	—	0.72*)	—	0.95	1.00	0.38	—	—	0.65	—	—	1.77	2.25	1
2	—	—	0.45	—	—	2.25*)	—	0.84[5]	—	0.80	—	0.36	—	—	—	4.30	—	2.00	—	2
н		и		й				н		е		т								3
32	—	—	**0.41[5]**	—	—	**2.22[5]**	—	**0.78**	—	**0.87[5]**	—	**0.37**	—	—	—	—	—	—	—	
7	0.29	0.19	0.22	2.40	2.32	—	—	0.72	0.75	0.65	0.69	0.39	0.41	—	0.52	5.00[9])	5.00[9])	—	—	1
2	0.32	—	0.18	2.36	—	—	—	0.64	0.65	0.55	0.58	0.40	0.42	—	0.40	6.00[10])	7.00[10])	—	—	2
45	—	0.15	0.20	2.30*	—	—	—	0.75		0.60*)	—	0.56*)	—	—	—	6.30	6.35	—	—	3
8	0.42	0.35	0.42	—	—	2.35	—	0.80	1.25*)	—	0.75*)	0.30	—	0.50	0.50	8.40[11])	—	—	—	4
9	0.30*)	0.10	0.12*)	—	—	—	—	—	—	0.60	0.50	0.44*)	0.55	—	—	4.80[12])	4.80[12])	—	—	5
65	0.28*)	0.20*)	0.20	—	—	2.20	—	0.72	1.08	0.58	0.63	0.42	0.55	0.37[5]	0.40	4.05[13])	—	—	—	6
2	—	0.37[5]	—	—	—	—	—	0.88	—	—	—	0.45	—	0.40		8.40[14])	—	—	—	7
35	**(0.32)**	**0.23**	**0.22**	—	—	—	—	**0.75**	**0.93**	**0.60**	**0.63**	**0.42**	**0.48**	**0.42[5]**	**0.45[5]**	—	—	—	—	
36	—	—	**0.31**	—	—	**1.97**	—	**0.74**	—	**0.56**	—	**0.44**	—	—	—	—	—	—	—	

сечка. [3]) Чай байховый № 42. Ц. С. [4]) Чай байховый Ц. С. № 94. [5]) Чай байховый Ц. С. № 100. № 50. [10]) Чай байховый Ц. С. № 2. [11]) Чай байховый № 9. [12]) Чай байховый № 100. [13]) Чай байховый кирпичный № 36 Чаеуправления. *) Отмеченные звездочками—цены предыдущего срока, вводимые для несравнимые с ценами кооперации, в виду исчисления их по различному числу показаний.

ЭР02170

Розничные цены в районных пунктах ДВ.

№№ по порядку	Товары / Пункты	Сахар-рафинад за кило		Сахар песок за кило		Соль за кило		Спички за пачку		Мыло ядровое за кило		Чайный стакан за штуку		Бумага писчая за десть		Махор курит за пач	
		Кооперация	Частная торговля	Кооперация	Частная торговля	Кооперация	Частная торговля	Кооперация	Частная торговля	Кооперация	Частная торговля	Кооперация	Частная торговля	Кооперация	Частная торговля	Кооперация	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	1
	Читинский округ																
1	Петровск-Забайкал.	0.78	—	0.70	—	0.05	—	0.14 5	0.15*)	0.62	—	0.13	—	0.16	—	0.07	0.0
2	Красный Яр . . .			с	в	е	д	е	н	и	й		н	е	т		
3	Суворовское . . .	0.78	—	0.72 5	—	0.06	—	0.15	0.15	0.665	—	0.12	0.15	0.22	—	0.07	0.0
4	Акша	0 86	0.90	0.77	0.85	0.10	—	0.15	0.15	0.68	0.80	—	—	0.30[1]	0.36[2]	0.07	0.0
5	Александр. завод .	0.88	—	0.80	—	0.08	—	0 15	—	0.70	—	0.18*)	—	0.30*)	—	0.07	—
6	Улеты			с	в	е	д	е	н	и	й		н	е	т		
7	Оловянная	0.80	—	0.71 5	0.75	0.05	0.11	0.15	0.15*)	0.65	—	—	—	—	—	0.065*	—
	В средн. по окр.	**0.82**	**—**	**0.74**	**—**	**0.07**	**—**	**0 15**	**0.15**	**0.66**	**-**	**0.14**	**—**	**0.24 5**	**—**	**0.07**	**0.07**
	Сретенский округ																
1	Нерчинск	0.82	0.85	0.73	0.75	0.05	0.07	0.15	0.15	0.64	—	0.11	0.13	0.36	0.36	0.06	0.07
2	Усть-Кара . . .	0.82	0.90	0.76	0.80	0.07	—	0.15	0.15	0.70	—	0.12	—	—	—	0.07	0.07
3	Нерчинский завод .	0 86	0.89	0.77	0.80	0.09 5	—	0.15	0.15*)	0.68	0.75	0.20	0.18 5	0.20*)	0.36	0.07	0.07
4	Газимурский ,,	0.81	—	0.74	—	0.07 5	—	0.15	—	0.50	—	0.15	—	0.36	—	0.07 5	—
5	Олинское . . .	0.85*)	—	0.75*)	—	0.06 5	—	0.15	—	0.83	—	0.18	—	0.25*)	—	0.13 5	—
	В средн. по окр.	**0.82**	**0.88**	**0.75**	**0.78**	**0.07**	**—**	**0.15**	**0.15**	**0.67**	**—**	**0.15**	**—**	**0.29**	**—**	**0.08**	**(0.07**
	Амурский округ																
1	Завитая	0.82	0.88	0.70	0.78	0.06 5	0.07 5*)	0.15	0.15	0.80 5	0.93	0.12	0.14	—	0.24	0.07 5	0.08*
2	Свободный . . .	0.84	0.90	0.76	0.80	0.06 5	0.07 5	0.15	0.16	0.65	0.70	0.16	0.18	—	—	0.07	0.08
3	Александровское .	0.77	0.86	0.69	0.72	0.06 5	0.07	0.14	0.15	0.66	0.75	0.15	0.17	—	—	0.07	0.07
4	Ивановское . .	0.80	—	0.70	—	0.08	—	0.15	—	0.75	—	0.17	—	—	—	0.07 5	—
5	Мазаново	0.85	0.87 5	0.74	0.75	0.10	0.10	0.15	0.15	0.74	0.70	0.12	0.20	0.37 5	—	0.07 5	0.08
	В средн. по окр.	**0.82**	**0.88**	**0.72**	**0.76**	**0.07 5**	**0.08**	**0.15**	**0.15**	**0.72**	**0.77**	**0.14**	**0.17**	**—**	**—**	**0.07**	**0.08**
	Зейский округ																
1	Зея	0.97 5	—	—	—	0.13	0.12 5*)	0.15	0.15	0.78	—	0.20	0.20	—	—	0.07	0.07*)
2	Могоча	0.82 5	—	0.73 5	—	0.06	0.10	0.15	—	0.67 5	—	0.14	—	0.30	—	0 07	0.07
3	Тыгда	0.74	—	0.70 5	—	0.07	—	0.15	—	0.74 5	—	0.20	—	0.36	—	0.07 5	—
	В средн. по окр.	**0.85**	**—**	**0.72**	**—**	**0.09**	**0.11**	**0.15**	**—**	**0.73**	**—**	**0.18**	**—**	**0.33**	**—**	**0.07**	**0.07**
	Хабаровский округ																
1	Иман	0.76	1.20	0.65 5	1.00	0.06	0.10	0.15	0.15	0.69	0.78	0.12	0.20	0.27	—	0.07	0.08
2	Вяземское	0.78	0.83	0.69	0.75*)	0.08	0.10	0.15	0.15	0.70	0.67	0.20	0.20*)	0.30		—	—
3	Михайло-Семеновск.			с	в	е	д	е	н	и	й		н	е	т		
	В средн. по окр.	**0.77**	**1.01 5**	**0.67**	**0.87 5**	**0.07**	**0.10**	**0.15**	**0.15**	**0.69 5**	**0.72 5**	**0.16**	**0.20**	**0.28 5**	**—**	**—**	**—**
	Владивостокск. окр.																
1	Ник.-Уссурийск.	0.75	0.78	0.64	0.65	0.05	0.08	0.15	0 15	0.60	0.63	0.18	0.19	0.32	0.36	0.07	0.08
2	Спасск	0 77	0.80	0.64	0.70	0.05 5	0.06	0.14	0 15	0.77 5	1.00	0.12	0.15	0.30	—	0.07	0.08
3	Сучан	0.76	—	0.63 5	—	0.05 5	—	0.15	0.15	0.59	0.62 5*)	0.13 5	0.20	0.32*)	—	0.07	0.08*)
4	Ольга	0.78	0.87 5	0.68	0.75	0.08	0.09	0.15	0.15	0.67 5	0.83	0.15	0.20	0.48[1])	0.48[1])	0.07	0.07 5
5	Черниговка . . .	0.79	0.85	0.69	0.72	0.06	—	0.15	0.15	0.65	0.62 5	0.16	0.20	0.33	0.36 5	0.07 5	0.08
6	Гродеково	0.75 5	0.85	0.67	0.75	0.05	0.07	0.15	0.15	0.65	0.70*)	0.19 5	0.18	—	—	0.07 5	0.08
7	Славянка	0.78	—	0.70	0.70*)	0.06 5	—	0.15	0.15*)	0.92	—	0.17	0.18*)	0.29*)	—	0.07	—
	В средн. по окр.	**0.77**	**0.83**	**0.66 5**	**(0.61)**	**0.06**	**0.07 5**	**0.15**	**0.15**	**0.69**	**0.73 5**	**0.16**	**0.19**	**0.34**	**0.40**	**0.07**	**0.08**
	В ср. по райпун. ДВК	**0.81**	**0.87**	**0.71**	**0.76**	**0.07**	**—**	**0.15**	**0.15**	**0.69**	**—**	**0.15**	**0.18**	**0.31**	**—**	**0.07**	**0.07**

Примечание: [1]) Бумага № 6. [2]) Бумага линеванная. [3]) Сапоги местные. [4]) Сапоги хромовые про-
для исчисления средних цен по сквозным показаниям. В скобках—средние цены частной торговли.

ЭР02170

а 1-е мая 1928 года (в рублях).

Таблица 3. (Окончание).

Ситец за метр		Бязь белен. за метр		Сукно черное за метр		Нитки за каток		Сапоги простые за пару		Ботинки женские за пару		Гвозди 4″ за кило		Керосин за кило		Стекло оконное за лист		№ № по порядку
Кооперация	Частная торговля	Кооперация	Частной торговля	Кооперация	Частная торговля	Кооперация	Частная торговля	Кооперация	Частная торговля	Кооперация	Частная торговля	Кооперация	Частная торговля	Кооперация	Частная торговля	Кооперация	Частная торговля	
17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	
2	—	0.41	—	—	—	0.14	0.16	14.00[2])	15.00[3])	10.19	—	0.36	—	0.17*	—	0.66	—	1
			с	в	е	д	е	н	и	й		н	е	т				2
9*)	—	0.53	—	—	—	0.145	0.15	16.89[3])	17.50[3])	—	8.00	0.37	—	0.19	—	—	—	3
2	—	—	—	—	—	0.15	0.16	19.60*)	—	10.35	—	0.44	—	0.20	0.23	—	—	4
6	—	0.47	—	—	—	0.15	—	—	—	—	—	0.45	—	0.20	—	—	—	5
			с	в	е	д	е	н	и	й		н	е	т				6
—	—	0.415	—	—	—	0.14	0.17	—	—	—	—	0.36	—	0.19	—	—	—	7
0	**—**	**0.46**	**—**	**—**	**—**	**0.14**5	**0.16**	**16.83**	**—**	**—**	**—**	**0.40**	**—**	**0.19**	**—**	**—**	**—**	
—	—	0.44	—	—	—	0.14	0.15	17.50[3])	18.00[3])	—	8.50	0.40	0.50	0.18	0.20	1.05	—	1
2	—	0.76	—	—	—	0.15	0.155	—	—	—	—	—	0.50	0.20	0.20	—	—	2
—	—	—	—	—	—	0.15	0.15	—	—	—	—	0.44	0.45	0.23	—	—	1.40	3
—	—	—	—	—	—	0.15	—	—	—	—	—	0.38	—	0.20	—	—	—	4
—	—	—	—	—	—	0.15	—	—	—	11.50	—	0.40	—	0.195	—	—	—	5
—	—	—	—	—	—	**0.15**	**0.15**	—	—	—	—	**0.40**5	**0.48**	**0.20**	—	—	—	
6	—	0.465	—	6.40	—	0.15	0.16	24.00*)	21.38	11.37	10.29	0.375	0.41	0.195	0.22	1.05	—	1
35	—	—	—	—	—	0.14	0.18	18.00	20.00	8.00	9.00	0.37	0.40	0.18	0.20	—	—	2
7	—	0.41	—	—	—	0.14	0.15	20.00	22.00	9.00	11.00	0.37	0.40	0.195	0.22	0.80	1.00	3
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0.40	—	0.19	—	—	—	4
1	—	—	—	—	—	0.15	0.15	23.00	—	12.50	13.50	0.40	0.45	0.23	0.25	—	—	5
4	**—**	**—**	**—**	**—**	**—**	**0.14**5	**0.16**	**21.25**	**(21.13)**	**10.22**	**10.95**	**0.38**	**0.41**	**0.20**	**0.22**	—	—	
—	—	0.43	—	—	—	0.15	0.15	—	—	—	—	—	—	0.32	—	—	—	1
—	—	—	—	—	—	0.145	0.15	20.00	21.75	11.925	15.00	0.365	—	0.195	—	0 85	—	2
75	—	0.40	—	—	—	0.14	—	16.23*)	—	10.10	—	0.42	—	0.225	—	1.02	—	3
—	—	**0.41**5	—	—	—	**0.14**5	**0.15**	**18.12**	—	**11.01**	—	**0.39**	—	**0.25**	—	**0.92**	—	
4	—	0.39	—	—	—	0.14	0.18	18.50	22.00	10.70	13.00	0.42	0.60	0.20	0.30	—	—	1
05	—	0.46	—	—	—	0.14	0.15	19.37	—	9.60	—	0.34	0.50	0.20	0.22	1.20	—	2
			с	в	е	д	е	н	и	й		н	е	т				3
2	**—**	**0.43**	**—**	**—**	**—**	**0.14**	**0.16**5	**18.94**	—	**10.15**	**—**	**0.38**	**0.55**	**0.20**	**0.26**	—	—	
4	—	0.47	—	—	—	0.14	0.16	16.22	16.75	8.20	8.57	0.36	0.40	0.17	0.18	—	0.85	1
2	—	0.43	—	—	—	0.14	0.18	18.00	19.00	9.50	10.00	0 375	0.40	0.18	0.22	0.85	1.10	2
63	—	0.415	—	—	—	0.14	0.18*)	17.17	16.50	9.25	9.17	0.39,	0.50	0.185	—	1.05	—	3
—	—	—	—	—	—	0.15	0.19	29.00	28.50	10.80	11.00	0.41	0.525	0 26	0.26	1.20	—	4
2	—	0.48	—	—	—	0.15	0.17	17.70	18.50	8.80	9.00	0.42	0.50	0.20	0.21	1.50	—	5
6	—	0.48	—	—	—	0.14	0.18	17.65	—	9.75	9.33	0.375	0.55	0.19	0 25	1.00	1.15	6
—	—	—	—	—	—	0.15	0.20*)	18.50	—	11.00	—	0.38	0.50	0.20	0.23	1.10	—	7
2	**—**	**0.45**5	**—**	**—**	**—**	**0.14**5	**0.18**	**19.18**	**19.85**	**9.61**	**(9.51)**	**0.39**	**0.48**	**0.20**	**0.23**	**1.12**	—	
2	**—**	**0.46**	**—**	**—**	**—**	**0.14**5	**0.16**	**19.01**	—	**11.41**	—	**0.39**	**0.47**	**0.20**	**0.23**	—	—	

ивные. [3]) Сапоги среднего качества. *) Отмеченные звездочкой—цены предыдущего месяца, вводимые несравнимые со средними ценами кооперации, в виду исчисления их по различному числу показаний.

ЭР02170

Таблица 4.

Стоимость бюджетного набора Центрального Бюро Статистики Труд и Госплана по окружным городам ДВК

на 1-е мая 1928 г. (в рублях).

По расширенному списку товаров.

№№ по порядку	Наименование товаров	Единицы измерения: Название единиц	Единицы измерения: Число единиц (норма завешивания).	Чита: Завешенная	Чита: По ценам частн. торг.	Сретенск: Завешенная	Сретенск: По ценам частн. торг.	Рухлово: Завешенная	Рухлово: По ценам частн. торг.	Благовещенск: Завешенная	Благовещенск: По ценам частн. торг.	Хабаровск: Завешенная	Хабаровск: По ценам частн. торг.	Влад восто: Завешенная	Влад восто: По ценам
1	Мука ржаная	кило	4,0	0.34	0.34	0.31	0.33	0.42	0.42	0.25	0.30	0.41	0.48	0.43	0.
2	Хлеб ржаной	„	2,6	0.23	0.26	0.21	0.21	0.39	0.39	0.26	0.26	0.33	0.33	0.26	0.
3	Мука пшеничная	„	5,0	0.55	0.55	0.57	0.66	1.00	1.00	0.58	0.58	0.45	0.45	0.98	1.
4	Хлеб пшеничный	„	4,5	0.93	0.99	1.14	1.26	1.48	1 48	0.81	0.86	0.94	1.01	1.05	1.
5	Пшено	„	1,0	0.15	0.20	0.14	0.15	0.15	0.17	0.09	0.11	0.15	0.23	0.19	0.
6	Гречневая крупа	„	1,6	0.32	0.32	0.36	0.40	0.28	0.32	0.27	0.27	0.27	0.40	0.33	0.
7	Картофель	„	9,6	0.56	0.58	0.59	0.60	0.96	0.96	0.34	0.34	0.72	0.72	0.91	0.
8	Капуста	„	1,6	0.10	0.10	0.13	0.13	0.24	0.24	0.08	0.08	0.26	0.26	0.40	0.
9	Свекла	„	1,0	0.20	0.20	0.10	0.10	0.16	0.16	0.07	0.07	0.13	0.13	0.25	0.
10	Лук	„	0,2	0.06	0.06	0.05	0.05	0.07	0.07	0.07	0.07	0.09	0.09	0.06	0.
11	Говядина	„	2,5	1.10	1.25	1.13	1.13	1.41	1.41	1.65	1.75	1.73	1.88	1.83	1.
12	Баранина	„	2,1	1.08	1.12	1.09	1.11	1.26	1.26	1.39	1.47	1.48	1.59	1.54	1.
13	Масло коровье топл.	„	0,3	0.57	0.57	0.59	0.60	0.63	0.60	0.63	0.67	0.75	0.86	0.71	0.
14	Молоко	литр	6,2	0.86	0.87	0.99	0.99	1.98	1.98	1.02	1.02	1.07	1.08	1.31	1.
15	Яйца	штука	8,6	0.70	0.73	0.55	0.56	0.69	0.69	0.43	0.43	0.66	0.67	0.61	0.
16	Масло растительное	кило	0,5	0.33	0.38	0.35	0.35	0.36	0.43	0.35	0.43	0.43	0.56	0.43	0.
17	Кета соленая	„	1,0	0.47	0.50	0.48	0.50	0.44	0.45	0.44	0.48	0.44	0.50	0.45	0.
18	Сахар-рафинад	„	0,8	0.62	0.64	0.63	0.65	0.66	0.66	0.62	0.62	0.60	0.63	0.58	0.
19	Сахар-песок	„	0,6	0.42	0.42	0.42	0.42	0.46	0.46	0.40	0.41	0.40	0.41	0.37	0.
20	Соль поваренная	„	0,6	0.03	0.04	0.03	0.04	0.04	0.04	0.04	0.04	0.05	0.05	0.03	0.
21	Чай	„	0,01	0.08	0.08	0.06	0.06	0.09	0.09	0.08	0.08	0.08	0 08	0.08	0.
	Итого по пп. 1—21			**9.79**	**12.20**	**10.00**	**10.30**	**13.17**	**13.28**	**9.87**	**10.34**	**11.43**	**12.41**	**12.80**	**13.**
22	Сапоги простые	пара	0,06	0.92	0.90	1.11	1.15	1.20	1.20	0.93	0.93	1.19	1.23	0.94	1.
23	Галоши мужские	„	0,05	0.18	0.18	0.18	0.19	0.19	0.21	0.18	0.18	0.18	0.18	0.18	0.
24	Ситец	метр	2,80	1.07	1.07	1.10	1.10	1.26	1.37	1.02	1.02	1.02	1.08	1.17	1.
25	Полотно льняное	„	0,19	0.26	0.26	0.20	0.21	0.16	0.22	0.18	0.18	0.22	0.22	0.21	0.
26	Сукно	„	0,18	0.82	0.82	0.92	0.92	0.88	0.88	0.80	0.80	0.80	0.80	0.80	0.
27	Чугунная посуда	кило	1,2	0.36	0.36	0.39	0.41	0.43	0.46	0.37	0.36	0.43	0.50	0.44	0.
28	Стакан	штука	0,8	0.08	0.10	0.16	0.18	0 17	0.16	0.08	0.08	0.09	0.11	0.10	0.
29	Керосин	литр	0,6	0.08	0.08	0.09	0.10	0.12	0.12	0.09	0.10	0.10	0.11	0.09	0.
30	Мыло простое твердое	кило	0,5	0.33	0.35	0.34	0.36	0.32	0.37	0.33	0.35	0.33	0.36	0.30	0.
31	Табак 2-го сорта	„	0,05	0.38	0.38	0.37	0.37	0.36	0.36	0.52	0.52	0.34	0.34	0.36	0.
32	Спички	коробок	1,6	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.
33	Дрова	куб. метр	0,24	1.11	1.14	0.62	0.62	0.77	0.77	1.09	1.09	1.57	1.73	0.77	0.
	Итого по пп. 22—33			**5.61**	**5.66**	**5.50**	**5.63**	**5.88**	**6.14**	**5.61**	**5.63**	**6.29**	**6.68**	**5.38**	**5.**
34	Квартирная плата	кв. метр	5,3	1.60	1.60	1.22	1.22	3.93	3.93	1.55	1.55	2.82	2.82	2.04	2.
35	Электроэнергия осв.	гект.-час	8,0	0.24	0.24	0.21	0.21	0.26	0.26	0.32	0.32	0.24	0.24	0.16	0.
36	Вода	гектолитр	6,0	0.73	0.73	0.49	0.49	0.75	0.75	0.60	0.60	0.29	0.29	1.20	1.
37	Трамвай или извозчик	верста	1,0	0.70	0.70	0.50	0.50	0.60	0.60	0.25	0.25	0.80	0.80	0.20	0.
	Итого по пп. 34—37			**3 27**	**3.27**	**2.42**	**2.42**	**5.54**	**5.54**	**2.72**	**2.72**	**4.15**	**4.15**	**3.60**	**3.**
38	Газета	номер	4,0	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20	0.
39	Писчая бумага	десть	0,5	0.15	0.15	0.09	0.09	0.11	0.11	0.13	0.13	0.17	0.17	0.13	0.
40	Кино	билет	0,8	0.16	0.16	0.08	0.08	0.18	0.18	0.12	0.12	0.20	0.20	0.19	0.
	Итого по пп. 38—40			**0.51**	**0.51**	**0.37**	**0.37**	**0.49**	**0.49**	**0.45**	**0.45**	**0.57**	**0.57**	**0.52**	**0.**
	Стоимость всего набора			**19.18**	**19.64**	**18.29**	**18.72**	**25.08**	**25.45**	**18.65**	**19.14**	**22.44**	**23.81**	**22.30**	**23.**

ДВК

ЭР02170

Таблица 5.

Розничный товарный индекс ЦСУ по окружным городам ДВК на 1-е мая 1928 года.

Группы товаров	г. Чита			г. Благовещенск			г. Хабаровск			г. Владивосток			В среднем по ДВК		
	1913 г.=1	1 апреля 1924 г.=1	К предыдущему сроку	1913 г.=1	1 апреля 1924 г.=1	К предыдущему сроку	1913 г.=1	1 апреля 1924 г.=1	К предыдущему сроку	1913 г.=1	1 апреля 1924 г.=1	К предыдущему сроку	1913 г.=1	1 апреля 1924 г.=1	К предыдущему сроку
1. Хлебные продукты	1.37	1.07	1.00	1.38	1.22	1.01	1.76	1.20	1.06	1.67	1.27	1.01	**1.55**	**1.21**	**1.02**
2. Овощи	1.86	1.24	0.96	2.74	3.88	1.07	4.08	3.03	1.00	2.21	1.35	1.36	**2.42**	**1.82**	**1.16**
3. Мясные товары . .	1.72	1.37	0.99	1.45	1.13	1.00	1.38	1.15	1.02	1.63	1.49	1.14	**1.57**	**1.32**	**1.06**
4. Молочные товары .	1.66	1.00	1.01	1.55	1.38	0.87	1.81	1.26	0.87	2.06	1.44	1.01	**1.78**	**1.27**	**0.95**
5. Рыбные товары . .	1.80	1.24	1.00	2.43	1.41	1.00	3.60	3.00	1.06	2.83	1.31	1.00	**2.65**	**1.55**	**1.01**
6. Масло растительн. .	1.50	0.84	0.92	1.50	1.00	0.97	1.48	1.12	1.00	1.70	0.94	1.00	**1.56**	**0.96**	**0.97**
7. Соль	1.00	0.40	1.00	1.00	0.50	1.00	1.50	0.50	1.00	2.50	0.28	1.00	**1.57**	**0.37**	**1.00**
8. Сахар	1.93	0.81	1.00	1.87	0.72	1.00	1.93	0.68	1.00	1.79	0.61	1.00	**1.85**	**0.68**	**1.00**
9. Чай байховый . .	2.46	0.76	1.00	2.21	0.73	1.00	2.42	0.82	1.00	2.30	0.64	1.00	**2.33**	**0.71**	**1.00**
10. Табачные товары	2.00	1.00	1.00	1.75	0.88	1.00	1.75	0.70	1.00	1.75	0.64	1.00	**1.80**	**0.76**	**1.00**
11. Мануфактура . .	1.93	0.58	1.00	1.83	0.51	1.00	1.84	0.48	1.00	2.10	0.56	1.00	**1.96**	**0.54**	**1.00**
12. Обувь	2.28	1.04	1.00	2.40	1.30	1.00	2.40	1.37	1.00	2.23	1.24	1.00	**2.30**	**1.22**	**1.00**
13. Металлич. товары .	1.92	0.79	1.00	2.09	0.90	1.00	2.45	0.68	1.02	2.99	0.85	1.01	**2.45**	**0.83**	**1.01**
14. Посудные товары	1.65	0.44	1.00	1.09	0.38	1.00	1.22	0.30	0.96	1.66	0.29	1.00	**1.41**	**0.34**	**0.99**
15. Химические товары	1.49	0.83	1.00	1.64	0.99	1.00	1.74	1.08	1.02	1.50	0.95	1.00	**1.56**	**0.94**	**1.00**
16. Керосин	0.81	0.68	1.00	0.83	0.75	1.00	1.00	0.62	1.00	0.89	0.62	1.00	**0.87**	**0.66**	**1.00**
17. Топливо	1.81	1.92	1.00	1.83	1.57	1.00	1.82	1.16	1.00	1.21	1.17	1.00	**1.59**	**1.45**	**1.00**
18. Писчебумажн. тов.	2.08	0.78	1.00	1.65	1.26	1.00	1.74	1.29	1.00	1.60	1.37	0.93	**1.75**	**1.14**	**0.98**
Общий индекс (1—18)	**1.68**	**0.92**	**1.00**	**1.64**	**0.93**	**1.00**	**1.84**	**0.92**	**1.02**	**1.93**	**0.98**	**1.03**	**1.80**	**0.95**	**1.02**
Сельско-хоз. „ (1—4)	**1.53**	**1.20**	**1.00**	**1.43**	**1.20**	**1.00**	**1.62**	**1.20**	**1.04**	**1.67**	**1.35**	**1.07**	**2.65**	**1.55**	**1.01**
Промышленн. „ (5—18)	**1.83**	**0.71**	**1.00**	**1.85**	**0.74**	**1.00**	**2.06**	**0.75**	**1.01**	**2.23**	**0.73**	**1.00**	**2.02**	**0.73**	**1.00**

Таблица 6.

Средне-взвешенные заготовительные цены по Дальне-Восточному Краю за апрель 1928 года.

По материалам Крайторга. (В копейках—за центнер).

Округа \ Товары	Рожь	Пшеница	Овес	Ячмень	Гречиха	Просо	Рис необрушенный	Чумиза и пайза	Горох и кукуруза	Крупа гречневая	Крупа пшенная	Рис обрушенный	Мука ржаная	Мука пшеничная	Бобы	Лен	Подсолнухи
Читинский округ	З	а	г	о	т	о	в	о	к		н	е		б	ы	л	о
Сретенский „	479	842	527	530	340	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Амурский „	418	743	482	480	393	319	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Владивостокский округ . . .	488	1027	672	942	427	—	1325	—	—	—	—	—	—	—	654	—	—
В среднем по ДВК . . .	**420**	**747**	**483**	**541**	**389**	—	**1325**	—	—	—	—	—	—	—	**654**	—	—

ДВК

ЭР02170

Рынок на 1-е мая 1928 года.

Хлебный рынок на 1-ое мая по окружным городам Д. В. К. отмечает настроение тихое, малые подвозы.

В Чите предложение мало, нет подвоза. Цены без изменения. В Сретенске подвоза нет из-за разлива реки. Цены без изменения. В Рухлово отсутствие подвоза. Цены без изменения. В Благовещенске корреспондент отмечает предложение хлебов только в лавочной торговле, крестьяне хлеб не привозили в виду распутицы. Повысились цены частной торговли на овес (с 0.90 до 0.96 за пуд), остальные без изменения. В Хабаровске тихо, цены повысились в виду недостатка подвоза. Во Владивостоке тихо, цены без изменения, за исключением повышения в частной торговле цен овса (с 1.88 до 2.13 за пуд), в виду недостатка на рынке. Состояние базарной торговли в районных пунктах Д. В. К. по сообщению корреспондентов можно охактеризовать следующим:

Читинский округ. Петровско-Забайкальский район отмечает оживленное настроение, которое внесли приехавшие на базар крестьяне. В базарном предложении остались не проданными партии хлебов, несмотря на значительный спрос. Снизились цены на овес (с 0.92 до 0.85 за пуд), муку ржаную (с 1.00 до 0.90 за пуд) и муку пшеничную (с 1.90 до 1.88 за пуд). В Суворовском, Александро-Заводском и Акшинском районах подвоза хлебов не было. В Оловяннинском районе на базаре тихо, хлеба нет, в кооперации бойкая торговля, спрос пред'является крестьянами в виду истощения запасов своего хлеба. Цены без изменения.

Сретенский округ. В Нерчинском районе оживленно, подвоз главным образом муки пшеничной и ярчной. Спрос большой. Цены повысились на муку пшеничную (с 1.80 до 1.95 за пуд), остальные без изменения. В Усть-Карийском районе тихо, спрос и предложение незначительны, в виду распутицы. Цены стабильны. В Нерчинско-Заводском районе оживленно. Спрос был большой, в виду того, что наступил сев и некоторой части населения нехватило семзерна. Спрос превысил предложение на муку ярчную и пшеницу в зерне. Цены повысились на пшеницу (с 1.14 до 1.52 за пуд) и овес (0.62,5 до 0.77 за пуд), остальные без изменения. В Газимуро-Заводском и Олинском районах тихо. Подвоза нет в виду распутицы. Цены без изменения.

Амурский округ. В Завитинском районе спрос большой, предложение мало, в виду чего повышаются цены пшеницы (с 1.25 до 1.95 за пуд) и овса (с 0.75 до 1.17 за пуд). В Свободненском районе настроение оживленное, в базарном предложении остались непроданными партии муки и овса. Цены без изменения. В Александровском, Ивановском и Мазановском районах тихо, предложение и спрос отсутствуют в виду плохой погоды. Цены без изменения.

Зейский округ. Тихо, спрос и предложение отсутствуют в виду распутицы в связи с разливом рек. В Зее повысились цены на пшеничную муку (с 1.60 до 1.70 за пуд) и овес (с 1.63 до 1.76 за пуд).

Хабаровский округ. В Иманском районе хлеба в предложении не было „в виду отсутствия хлеба в самом районе, что создалось наводнением в августе 1927 г.“. Спрос большой. Цены не изменились. В Вяземском районе—„покупателей достаточно, но привоза нет“. Цены повысились на овес (с 1.20 до 1.60 за пуд) и кукурузу (с 1.50 до 1.80 за пуд), остальные без изменения.

Владивостокский округ. В Никольск-Уссурийском и Спасском районах корреспонденты отмечают вялое настроение, в базарном предложении хлебов нет. В Спасском районе поднялись цены на рожь (с 1.03 до 1.15 за пуд), пшеницу (с 1.83 до 2.00 за пуд) и овес (с 1.47 до 1.50 за пуд), остальные без изменения. В Сучанском районе тихо, нехватило муки и овса в виду посевкампании. Цены не изменились. В Ольгинском, Черниговском, Гродековском и Славянинском районах тихо, подвоз был мал в виду отсутствия хлеба у населения. Спрос не удовлетворен. Повысились цены на овес (с 1.15 до 1.30 за пуд) по Черниговскому району, остальные без изменения.

Средние по округу цены муки пшеничной изменились следующим образом:

ЭР02170

(За пуд в рублях).

	Количество показ.	На 1/IV 28 г.	На 1/V 28 г.	%-ное отношение
Читинский	3	1.96	1.93	98,5
Сретенский	5	1.83	1.89	103,3
Зейский	2	1.88	1.88	100,0
Амурский	—	—	—	—
Хабаровский	1	1.60	1.60	100,0
Владивостокский	1	2.56	2.48	96.9

Данная таблица показывает снижение цен по Читинскому округу, происшедшее за счет понижения базарной цены муки в Петровско-Забайкальском районе и незначительного снижения кооперативной цены в Оловяннинском районе. Повышение цен в Сретенском и снижение во Владивостокском округах происходит в первом за счет подорожания муки в базарной торговле по Нерчинскому и Нерчинско-Завоскому районам и во втором—за счет снижения цены муки кооперацией при стабильной базарной в Никольско-Уссурийском районе.

Хлебная группа индекса розничных цен (таб. 5) на 1-ое мая, оставшись стабильной по Чите, дает незначительное повышение по Благовещенску и Владивостоку в связи с подорожанием овса из-за недостатка его на рынке и более значительное по Хабаровску за счет подорожания муки и круп в частной торговле.

На мясном рынке и рынке скота повышение спроса при малом предложении. Нерчинско-заводский корреспондент отмечает предложение скота, который скупило Сельскохозяйственное Т-во. Свободненский корреспондент отмечает повышение цен на рабочий скот, которого в предложении нет. Александровский корреспондент сообщает о предложении крестьянами незначительной партии скота, спрос на скот пред'является главным образом частными и кооперативными заготовителями. В остальных районах скот в продаже отсутствует.

Цены говядины, в рознице незначительно понизившись по Сретенскому и Владивостокскому округам, дают резкое повышение по Читинскому, Амурскому и главным образом Хабаровскому округам, что об'ясняется абсолютным отсутствием в продаже скота.

Мясо за кило (в рублях).

Округа	Количество показ.	1/IV 28 г.	1/V 28 г.	%-ное отношение
Райпункты Читинского окр.	4	0.43	0.45	104,7
„ Сретенского окр.	3	0.40	0.39	97,5
„ Зейского окр.	1	0.52	0.52	100,0
„ Амурского окр.	2	0.67	0.72	107,5
„ Хабаровского окр.	2	0.675	0.875	129,6
„ Владивостокского окр.	5	0.63	0.61	96,8

Мясная группа индекса розничных цен, незначительно снизившись по Чите за счет понижения частником цены сала говяжьего, повышается по Хабаровску и Владивостоку за счет подорожания цен мяса.

В движении прочих групп индекса розничных цен наибольшие колебания индексов замечаем в следующих округах: группа „Овощи", давшая снижение по Чите за счет снижения цены лука в кооперативной торговле, повышается за счет частника по Благовещенску—подорожание лука и Владивос-

ЭР02170

току—лука и картофеля. Группа „Молочные товары", незначительно повысившись по Чите и Владивостоку, дает значительное снижение по Благовещенску и Хабаровску за счет сезонного снижения цен яиц и молока. Группа „Масло растительное" снижается по Чите исключительно за счет цены частника и по Благовещенску за счет снижения цены масла кооперацией, что заставило снизить и частника. Группа „Посудные товары" дает снижение по Хабаровску за счет снижения цены тарелки в госторговле, при стабильности в остальных городах. Группа „Писчебумажные товары" снижается по Владивостоку за счет снижения цен на бумагу в госторговле и кооперации, что дало снижение цены бумаги и частного продавца. Все прочие группы индекса значительных колебаний не обнаруживают. Общий краевой индекс в этом месяце дал 1.02 при сельскохозяйственном 1.03 и по промышленности 1.00

Редакционная коллегия { М. П. Копытин. А. Н. Дьяконов. М. П. Громов.

ДВГНБ
БИБЛИОТЕКА
ХАБАРОВСК. КРАЕВОГО
ГОС. МУЗЕЯ.
ДВ КРАЕВАЯ НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА
ЭР02170

ОПЕЧАТКИ.

По недосмотру в таблицах, приложенных к статье „Эволюция посевных площадей", опубликованной в № 11—12 за 1927 год нашего издания, вкрался ряд опечаток, с одной стороны, и ошибок вычислителя—с другой стороны. Они местами настолько серьезны, что могут привести к неправильным выводам. Поэтому Дальстатуправление считает необходимым опубликовать список опечаток и ошибок, замеченных в упомянутых таблицах.

Округ	Группа	Графа	Напечатано	Следует	Страница
Сретенский	4,10—6,09	4	5720	5740	47
Амурский	Без посева и с посевом до 0,09 дес.	10	5,7	3,7	„
					„
Зейский	Итого	65	12,8	19,8	„
Читинский	Без посева и с посевом до 0,09 д.	105	37,1	77,1	„
Сретенский	Без посева и с посевом до 0,09 дес.	143	9,5	92,5	„
Амурский	Итого	173		13,0	„
Читинский	2,10— 4,09	189	538,1	558,1	„
Сретенский	8,10—10,09	206	98,8	89,8	„
Амурский	2,10— 4,09	227	79,1	277,0	„
„	„	228	15,8	55,4	„
„	4,10—6,09	227	109,1	375,9	„
„	„	228	18,5	63,5	„
„	6,10—8,09	227	125,6	495,0	„
„	„	228	18,5	73,0	„
„	8,10—10,09	227	180,7	685,3	„
„	„	228	23,2	87,9	„
„	10,10—16,09	227	230,6	778,9	„
„	„	228	34,9	119,0	„
„	По округу	227	172,7	601,7	„
„	„	228	25,0	87,4	„
„	Без посева и до 0,09 дес.	229	14,3	—14,3	48
„	2,10—4,09 д.	„	234,8	284,8	52
„	Без посева и до 0,09 дес.	230	2,8	—2,8	„
Зейский	0,10—2,09	248	274,9	74,9	„
„	„	251	670,8	170,8	„
Владивостокский Европейцы	Итого	2	43547	43647	„
„	„	7	1000	100	„
Итого по ДВК	„	2	199704	199074	„
					„
Владивостокский Корейцы	10,10—16,09	67	2,5	12,5	„
Владивостокский Европейцы	0,10—2,09	85	20,9	31,9	„
„	„	93	18,0	12,1	„
„	Без посева и до 0,09 дес.	105	—	19,2	„
„	0,10—2,09	„	1,2	23,2	„
„	2,10—4,09	„	2,0	20,3	„
„	4,10—6,09	„	2,5	24,6	„
„	6,10—8,09	„	3,0	23,6	„
„	8,10—10,09	„	2,9	25,8	„
„	10,10—16,09	„	3,9	27,0	„
„	Свыше 16,09	„	4,8	34,4	54
„	Без посева и до 0,09 дес.	106	0,1	15,3	„
„	0,10— 2,09	„	1,0	20,3	„

Округ	Группа	Графа	Напечатано	Следует
Владивостокский Европейцы	2,10— 4,09	106	1,7	23,0
„	4,10— 6,09	„	2,3	24,7
„	6,10— 8,09	„	2,9	24,4
„	8,10—10,09	„	3,3	25,8
„	10,10—16,09	„	3,9	25,8
„	Свыше 16,09	„	4,4	26,6
„	Без посева и до 0,09 дес.	107	—	16,4
„	0,10— 2,09 д.	„	1,1	20,1
„	2,10— 4,09	„	1,8	22,8
„	4,10— 6,09	„	2,5	23,5
„	6,10— 8,09	„	3,2	24,9
„	8,10—10,09	„	4,7	27,4
„	Свыше 16,09	„	5,8	29,6
„	Без посева и до 0,09 дес.	108	0,1	18,0
„	0,10— 2,09 д.	108	1,5	21,0
„	2,10— 4,09 д.	„	2,2	22,5
„	4,10— 6,09	„	3,1	27,9
„	6,10— 8,09	„	3,7	24,4
„	8,10—10,09	„	4,4	23,1
„	10,10—16,09	„	5,0	26,5
„	Свыше 16,09	„	5,9	28,1
Корейцы	6,10—8,09	126	50,0	60,0
Хабаровский	„	189	1983,9	1983,3
„	По округу	„	484,4	1184,4
„	2,10—4,09	196	716,1	71,3
Владивостокский	Без посева и до 0,09 дес.	193	33,1	7,2
„	„	194	11,0	2,4
„	0,10—2,09	193	169,4	153,4
„	„	194	41,3	37,3
„	2,10—4,09	193	190,2	188,1
„	„	„	336,9	314,7
„	„	194	62,4	58,0
„	4,10—6,09	193	286,7	280,2
„	„	„	449,4	416,4
„	„	194	72,5	67,6
„	6,10—8,09	193	466,5	437,4
„	„	194	84,8	79,5
„	8,10—10,09	193	628,0	582,0
„	„	194	92,4	85,2
„	10,10—16,09	193	506,6	472,7
„	„	194	67,6	63,0
„	Свыше 16,09	193	1425,7	1310,5
„	„	194	203,7	187,2
„	По округу	193	389,1	361,2
„	„	194	69,5	64,4
Европейцы	8,10—10,09	227	628,0	582,0
„	„	228	92,4	85,2
„	10,10—16,09	227	506,6	472,7
„	„	228	67,6	63,0
„	Свыше 16,09	227	1425,7	1310,5
„	„	228	203,7	187,2

ДВГНБ

ЭР02170

ДВГНБ

ДВ ГНБ ЕВАН
НАУЧНАЯ
БИБЛИОТЕКА

ЭР02170

ДВГНБ

ЭР02170

ДВГНБ

ЭР02170