

№ 1591
И 33



Д ъ

изданія II.

ИЗВѢСТІЯ

ХАБАРОВСКАГО

ГОРОДСКОГО ОБЩЕСТВЕННОГО САМОУПРАВЛЕНІЯ.

№ 3—6.

Мартъ—Іюнь.

1914 г.

С о д е р ж а н і е:

- 1) Изъ постановленій Городской Думы.
- 2) Списокъ Гласныхъ Хабаровской Городской Думы на четырехлѣтіе 1914—1918.
- 3) Планировка („Г. Д.“).
- 4) Изъ жизни городовъ.
- 5) Отчетъ Хабаровскаго Городскаго водопровода за 1913 г.
- 6) Е. П. Взаимники и акціонеры.

- 7) Санитарная статистика.
 - 8) Балансы Гор. Общ. Василія Плюснина банна.
 - 9) Изъ практики Сената.
- Объявленія.

КРАЕВАЯ
НАУЧНАЯ
БИБЛИОТЕКА

Условія подписки и пріема объявленій на заднемъ листѣ обложки.

09688

Адресъ для телеграммъ:
Хабаровскъ—Альберсъ.

Телефонъ № 22.

Т. Д. КУНСТЪ И АЛЬБЕРСЪ

УНИВЕРСАЛЬНЫЕ МАГАЗИНЫ ВЪ:

Владивостокъ, Новокиевскъ, Зайсановкъ, Посъетъ, Барабашъ, Черниговкъ, Муравьево - Амурскомъ, Анучинъ, Пограничной, Славянкъ, Владимиро-Александровскъ, Шкотовъ, П. Александр-Благовъщенскъ, Суражевкъ, Веденовкъ, Александровкъ н/Томи, дровскомъ на Сахалинъ, Иманъ, Раздольномъ, Спасскомъ, Хабаровскъ, Осиповкъ, Михайло-Семеновскъ, Пашковъ, Облучъ, Николаевскъ н/Амуръ, Никольскъ-Уссурийскомъ, Харбинъ.

К О Н Т О Р Ы В Ъ:

Москвѣ, Петербургѣ, Одессѣ, Варшавѣ, Гамбургѣ.

УНИВЕРСАЛЬНАЯ ОПТОВО-РОЗНИЧНАЯ ТОРГОВЛЯ:

СТРОИТЕЛЬНЫМИ МАТЕРИАЛАМИ, желѣзными, скобяными, москательными, окрасочными товарами; ПРОДУКТЫ: мука, рисъ, сахаръ соль, свѣчи, мыло, керосинъ, ОБМУНДИРОВАЛЬНЫЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ для частей войскъ: полушубки, бродни катанки, и проч.

СКЛАДЪ ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКИХЪ МАШИНЪ и ОРУДІЙ.

СКЛАДЪ ПОЖАРНЫХЪ НАСОСОВЪ Акціонернаго Общества Густавъ Листъ, въ Москвѣ.

ТЕХНИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ: Выписка всякаго рода машинъ и аппаратовъ; оборудованіе фабрикъ и заводовъ; устройство центрального отопленія и вентиляцій всѣхъ системъ; устройство водопроводовъ и канализацій; установка электрическаго освѣщенія.

НА СКЛАДЪ ИМѢЮТСЯ: Локомобили завода „Г. Ланць“. Лѣсопильные машины „Кирхнеръ и К^о“. Дековилечные матеріалы: рельсы, вагонетки, паровозы узкоколейные и проч.

ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО: 1) О-ва Сызранско-Печерской асфальтовой и горной промышленности въ Сызрани; 2) Русскаго То - ва Торговли Цементомъ; 3) Русскаго О-ва для выдѣлки и продажи пороха; 4) Товарищества для обработки нефтяныхъ остатковъ А. Л. Фролова и К^о; 5) Пишущихъ машинъ „Ундервудъ“; 6) В. Миллера и К^о, Невское стеариновое товарищество; 7) Я. Беккеръ, С.-Петербургская Придворная фабрика роялей; 8) Завода плуговъ Руд. Сакка; 9) Шампанскаго „Муммъ“ и другихъ крупныхъ предприятий Россіи и загранипей.

2-г-5

АГЕНТСТВА: Страховаго О-ва „Якорь“, Русскаго Общества Пароходства и Торговли и другихъ пароходныхъ и страховыхъ О-въ.

8-й г.
изданія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на газету

8-й г.
изданія

„Приаmurье“

на 1914-й годъ.

ВЫХОДИТЬ ВЪ ХАБАРОВСКЪ ЕЖЕДНЕВНО.

Съ 1 января газета будетъ выходить по понедѣльникамъ и послѣ праздничнымъ днямъ.

Газета посвящена защитѣ интересовъ русскаго Дальняго Воостка (области: амурская, приморская, сахалинская и камчатская). Вниманіе обращено и на вопросы зарубежнаго Дальняго Востока (Маньчжурія, Монголія, Китай, Корея, Японія, Америка).

Краевые вопросы разсматриваются въ тѣсной органической связи съ общегосударственными задачами и общенародными нуждами нашей родины, за жизнью которой газета слѣдитъ внимательно.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

СЪ ДОСТАВКОЙ	Въ Хабаровскѣ.	Иногороднымъ.
На 12 мѣсяцевъ	8 —	9 —
„ 6 „	4 25	4 75
„ 3 „	2 75	3 —
„ 1 „	1 —	1 25

Подписка принимается: въ конторѣ редакціи
Хабаровскѣ, Поповская, д. 54 и

во всѣхъ почтовыхъ и почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ.
Такса за объявленія: за строку петита впереди текста 20 коп.
позади текста 10 коп., посреди текста 30 коп. При повтореніи особое соглашеніе.

Газета печатается въ собственной типографіи, оборудованной наборными машинами.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ для служащихъ въ казенныхъ и проч. учрежденіяхъ допускается льготная групповая подписка въ разсрочку черезъ казначеевъ.

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

И. Я. Чуринъ и К^о

(Фирма существуетъ съ 1867 года.)

УНИВЕРСАЛЬНЫЕ МАГАЗИНЫ

Оптно-розничная торговля производится въ
городахъ и селеніяхъ Дальняго Востока.

Владивостокъ,	Хабаровскъ,
Благовѣщенскъ,	Никольскъ-Уссурийскъ,
Харбинь-Пристани,	Харбинь—Новый городъ,
Николаевскъ,	Стрѣтенскъ.
Зеѣ-Пристани,	с. Черниговкъ,
Петропавловскъ	Мысѣ Дежневѣ,
на Камчаткѣ,	Чукотскій полуостр.
Мукденъ,	Цицикаръ.

По линіи строящейся Амурской желѣзн. дороги.

Собственныя паровыя фабрики ма-
сляныхъ красокъ
во Владивостокъ,
Благовѣщенскъ
и Харбинъ.

Кожевенный и веревочно-канатный за-
воды въ Благовѣщенскъ.

ПАШИРОСНЫЯ МАСТЕРСК. ВО ВЛАДИВОСТОКЪ И ХАРБИНЪ.

ЭЛЕКТРО-ТИПОГРАФІЯ ВЪ БЛАГОВѢЩЕНСКЪ. ЧАЙ СОБСТВ. РАЗВѢСКИ. ВИНО СВОЕГО РАЗЛИВА.

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

И. Я. Чуринъ и К^о

Представительство Русскихъ и Ино-
странныхъ фирмъ:

Жатвенныхъ машинъ Дирангъ.

Плуговъ и земледѣльческихъ машинъ Ф. Май-
фартъ и К^о, Рудольфъ Бехеръ, Т-во Гельфе-
рихъ-Саде, Маеръ и К^о.

Фабрики инструментовъ Бр. Пежо.

Локобилей Р. Вольфъ.

Швейныхъ машинъ Т-ва Поповъ и К^о.

Пишущихъ машинъ Смисъ-Визибль.

Огнетушителей Оптимусъ.

Ружейнаго завода И. Ф. Петрова въ Ижевскъ.

Склады пожарныхъ машинъ Ак. Об. Густавъ
Листъ въ Москвѣ.

Склады американск. плуговъ Дира.

Шампанскаго Ирруа, Рома „Черная голова“
Вуда, 17 лѣтняго коньяка Кюзенье, Какао,
Бенсдорфъ.

Фотограф. бумаги Л. Гевертъ и К^о.

Керосино-калильныхъ фонарей Т-ва „Свѣтъ“.
Казенный складъ натуральныхъ водъ Кавказ-
скихъ минеральныхъ источниковъ.

Приамурская жизнь.

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ и ЛИТЕРАТУРНАЯ
ГАЗЕТА

ВЫХОДИТЬ ВЪ ХАБАРОВСКЪ ЕЖЕДНѢВНО

подписная цѣна для мѣстныхъ подписчиковъ:

на годъ 7 р., на 6 м.—4 р., на 3 м.—2 р. 50 к., на 1 м.—1 р.

для иногороднихъ подписчиковъ:

на годъ—8 р., на 6 мѣс.—4 р. 50 к., на 3 мѣс.—3 р.,
на 1 мѣс.—1 р. 25 к.

за границу: на годъ 14 р., на полгода 8 р.

Перемѣна иногородняго или городск. адреса на иногородн. 50 к.

такса за **ОБЪЯВЛЕНІЯ** съ 1-го Января 1913 года:

10 к. за строку петита позади текста и 20 коп. вперед.

Послѣ трехъ разъ скидка, годовыя объявленія по соглашенію.

Для лицъ, ищущихъ труда, объявленія со скидкою 50 %.

ЦѢНА ОТДѢЛЬНАГО № 5 КОП.

ПОДПИСКА И ОБЪЯВЛЕНІЯ

принимаются въ конторѣ—Муравьевъ-Амурская
ул., уголъ Корсаковской, домъ П. В. Плюснина.

Т Е Л Е Ф О Н Ъ № 141.

Объявленія отъ лицъ, фирмъ, живущихъ или имѣющихъ свои
главныя конторы или правленія во всѣхъ мѣстахъ за границей
и Россійской Имперіи, за исключеніемъ Сибиря и Маньчжу-
ріи, принимаются исключительно въ центральной конторѣ объ-
явленій **Торговаго Дома Л. и Э. МЕТЦЛЬ и Ко**, Москва,
Мясницкая, д. Сытова и въ его отдѣленіяхъ: въ Петербургѣ,
Варшавѣ и Парижѣ.

Handwritten signature

Изъ постановленій городской думы.

Изъ журнала № 4 пятого очередного собранія Хабаровской городской думы, состоявшагося 4 марта 1914 года.



I. Доложенъ нижеприводимый докладъ особой комиссіи по опредѣленію количества и способа растраты городскихъ денегъ членомъ управы Пашкевичемъ.

ДОКЛАДЪ КОМИССІИ

по опредѣленію количества и способа растраты городскихъ денегъ членомъ управы Пашкевичемъ.

Комиссія, въ засѣданіи своемъ 27 февраля 1914 г., рассмотрѣла обороты денежныхъ капиталовъ Хабаровской городской управы, въ кассовомъ отношеніи, за время съ 1 января 1913 г. по 24 февраля 1914 г., на предметъ опредѣленія количества и способа растраты, учиненной членомъ городской управы В. Д. Пашкевичемъ городскихъ суммъ. Для сего комиссіи были предъявлены слѣдующіе книги и документы:

- 1) Книга „касса“ въ двухъ томахъ за 1913 г.
- 2) Тоже за 1914 г. въ одномъ томѣ.
- 3) Двѣ кладовыхъ книги за 1913 г. и 1914 г.— бѣловыя и, кромѣ того, двѣ книги черновыя.
- 4) Двѣ расчетныя книги за 1913 и 1914 г.г.
- 5) Два контокорренто Хабаровскаго Общества Взаимнаго Кредита за 1913 и 1914 г.г.

188960
1155940

6) Извѣщеніе городского общественнаго Банка о состояніи вкладовъ городской управы на 24 февраля 1914 г.

7) Оправдательные документы къ расходнымъ статьямъ кассы за декабрь мѣсяць 1913 г. и за январь мѣсяць 1914 г.

Кассовыя книги и расчетныя книги разныхъ лицъ и мѣстъ пронумерованы, но не прошнурованы, не пропечатаны и не посвидѣтельствованы. Кладовыя книги не пронумерованы, не прошнурованы, не пропечатаны и не посвидѣтельствованы (ст. 21 и 22 счетн. уст.).

Въ виду краткости времени, комиссія ограничилась обзорѣніемъ книгъ въ кассовомъ отношеніи, безъ сличенія приходо-расходныхъ статей со всѣми документами.

По разсмотрѣніи этихъ книгъ и документовъ выяснилось, что съ 1 января по 15 іюня 1913 г. городской кассою завѣдывалъ членъ управы Пашкевичъ; съ 15 по 25 іюня включительно, за выѣздомъ г. Пашкевича въ Харбинъ, кассою завѣдывалъ членъ управы Дементьевъ. Послѣ этого, по возвращеніи г. Пашкевича изъ Харбина, въ завѣдываніе кассою вновь вступилъ г. Пашкевичъ.

За весь періодъ съ 1 января 1913 г. по 1-е января 1914 г., какъ видно изъ книгъ, состояніе кассы повѣрялось только одинъ разъ—1 іюня—городскимъ головою и членомъ управы Дементьевымъ.

За время съ 1 января по 26-е іюня 1913 г. остатокъ денежныхъ капиталовъ, находившихся въ денежномъ ящикѣ управы, обычно былъ не великъ (отъ 2.000—3.000 руб.), кромѣ первыхъ чиселъ января, когда сумма накапливалась по случаю продажи документовъ и за это время, по внѣшнему обзорѣнію

1/5
С

кладовой книги и кассовой, обороты кассоваго движенія не внушаютъ подозрѣнія о растратѣ городскихъ суммъ, но тѣмъ не менѣе, комиссіей обращено вниманіе на слѣдующее: въ кладовой бѣловой книгѣ за 1913 г., при сдачѣ кассы членомъ управы Пашкевичемъ г. Дементьеву, въ этой книгѣ имѣется расписка его Дементьева въ приемъ денежныхъ капиталовъ отъ Пашкевича; при обратной же сдачѣ расписка г. Пашкевича учинена въ черновой тетради.

При дальнѣйшемъ разсмотрѣніи книгъ оказалось, что къ 28 іюня оставалось наличныхъ денегъ въ кассѣ 1.973 руб. 47 коп. и документовъ на 4.414 руб. 30 коп.—всего 6.387 руб. 77 коп.; за это число поступило, какъ значится по кассовой книгѣ, 13.290 р. 19 коп. (въ томъ числѣ заключаются 6.000 руб. взятые съ текущаго счета въ Хабаровскомъ Обществѣ Взаимнаго Кредита).

Расходъ за это число былъ произведенъ въ суммѣ 3.177 р. 50 к. и остатокъ на 29 іюня показанъ 16.500 р. 46 к. Этотъ остатокъ показанъ и на 1 іюля 1913 г.

При дальнѣйшемъ движеніи кассы съ этого времени по 1 января 1914 г. наличіе суммъ, составлявшихъ остатокъ, находившійся въ денежномъ ящикѣ городской управы, въ сторону уменьшенія, измѣнялось въ незначительной степени и обычно остатокъ былъ свѣше 12.000 р., кромѣ 20 декабря, когда остатокъ наличныхъ денегъ былъ доведенъ до минимума 6.661 руб. 40 к.

При этомъ замѣчено, что нерѣдко для подкрѣпленія кассы брались деньги съ текущихъ счетовъ изъ банковъ, когда нужды въ томъ не встрѣчалось. Напримѣръ: за 28 іюня безъ надобности было взято

6.000 р., 20 сентября 10.000 р., при наличіи кассы въ 23.639 р. 77 к. (въ томъ числѣ документами 5.508 р. 50 к.), а расходъ за это число достигалъ 17.674 р. 20 к., поэтому наличный остатокъ денегъ былъ показанъ въ суммѣ 17.611 р. 10 к. (въ томъ числѣ документами 4.193 р.).

Несмотря на такой большой остатокъ къ 21 сентября, имъ, г. Пашкевичемъ, вновь было взято 21 сентября изъ городского общественнаго банка по двумъ чекамъ 6.000 р. и за произведенными оборотами дня на 22 сентября остатокъ былъ въ суммѣ 21.241 р. 40 коп. (въ томъ числѣ документами 4.253 р.). Тоже самое—безъ всякой надобности было взято съ текущаго счета въ Хабаровскомъ Обществѣ Взаимнаго Кредита 21 декабря 1913 г. 5.000 р.

Всѣ такіе выемы изъ банка денегъ не вызывались особой потребностью, почему комиссія приходитъ къ тому предположенію, что растрата городскихъ суммъ, повидимому, имѣлась еще въ 1913 г. по возвращеніи г. Пашкевича изъ Харбина, хотя таковая растрата, судя по остатку за 20 декабря, не могла превышать 6.000 р. и только благодаря отсутствію провѣрки наличія кассы со стороны коллегіи городской управы была не раскрыта своевременно.

31 декабря, въ виду окончанія 1913 года и необходимости произвести управой срочные платежи, казначейской частью управы были написаны на имя Хабаровскаго казначейства двѣ бумаги: одна за № 9610 на взносъ въ казначейство 14.716 руб. 35 к. въ частичное погашеніе ссуды городу въ 200.000 р. и вторая—за № 9620 на взносъ 9.148 руб. 84 к. въ проценты по ссудѣ въ 100 тыс. руб. данныхъ на замощеніе подъѣздныхъ путей.

Обѣ эти бумаги подписаны членомъ управы

Пашкевичемъ и бухгалтеромъ Кадниковымъ. На основаніи этихъ бумагъ объ суммы въ количествѣ 23.865 руб. 19 коп. по кассовой книгѣ управы выписаны въ расходъ и Пашкевичъ, ушелъ въ казначейство для взноса денегъ. Возвратившись изъ казначейства Пашкевичъ по словамъ Кадникова, заявилъ, что въ казначействѣ много народа и не удалось сдать деньги, сдаться онъ ихъ послѣ, при чемъ ни самъ не заприходовалъ, ни распорядился о запискѣ ихъ на приходъ.

Такимъ образомъ сумма 23.865 руб. 19 к. осталась расходомъ за 31 декабря 1913 г., соотвѣтственно чему выведенъ остатокъ на 1-е января слѣдующаго 1914 г. въ суммѣ 24.040 руб. 26 коп., тогда какъ въ дѣйствительности въ кассѣ управы должно оставаться 47.905 руб. 45 коп.

Такъ была проведена данная операція бухгалтеріей управы.

Счетный отдѣлъ городской управы, выписавъ въ расходъ 23.865 руб. 19 коп. и зная, что они Пашкевичемъ въ казначейство не внесены и оправдательныхъ документовъ въ видѣ квитанцій казначейства Пашкевичемъ по возвращеніи изъ казначейства не передавалось, обязанъ былъ согласно 61 ст. Уст. Счетн. (т. VIII ч. 2 Св. Зак. Гражд.) записать деньги обратно на приходъ и донести о томъ начальству, а по ст. 54 того-же Уст. означенные платежи, какъ невыполненные въ 1913 г. должны быть проведены уже по кассовой книгѣ 1914 г., несмотря на то, что производство платежей послѣдовало по предписанію минувшаго года.

Если бы эти требованія закона были выполнены, то остатокъ наличныхъ суммъ въ городской кассѣ на 1 января 1914 г. значился-бы по кассовой книгѣ

правильнымъ, т. е. 47.905 руб. 45 к., а не 24.040 р. 26 коп., какъ значится это и въ настоящее время.

Это послѣднее обстоятельство, повидимому, учелъ и Пашкевичъ, показавъ по кладовой 23.865 руб. 19 коп. расходомъ за 31 декабря 1913 г., остатокъ на 1 января текущаго года ту-же цифру, какая значится по кассовой книгѣ бухгалтеріи т. е. 24.040 руб. 26 коп., переносъ же остатка на 1 января сдѣланъ лишь по черновой кладовой книгѣ 1914 г. По закону ст. ст. 55 и 56 Уст. Счетн.—остатки денежныхъ суммъ отъ прошлаго года должны быть перенесены въ книгу новаго года и подписаны приходорасходчикомъ и въ свое время—2, января—лицами, свидѣтельствовавшими книги и наличные остатки за декабрь мѣсяцъ минушаго года.

Въ данномъ случаѣ общее присутствіе управы въ лицѣ городского головы И. И. Еремѣева и члена управы А. Я. Дементьева, 2 января, сдѣлавъ въ кладовой книгѣ 1913 г. посвидѣтельствованіе о наличности денежныхъ суммъ и документовъ на 1 января текущаго года, при чемъ этой надписью наличность въ кассѣ опредѣлена въ 24.040 руб. 26 к., а на несдѣланный Пашкевичемъ переносъ остатка въ кладовую текущаго 1914 г. повидимому и вовсе не обратили вниманіе, тогда какъ, какъ сказано выше, по ст. 56 Уст. Счетн. этотъ переносъ подлежалъ засвидѣствованію того-же общаго присутствія управы 2 января.

Послѣдствіемъ такихъ дѣйствій счетнаго отдѣла и общаго присутствія управы было исчезновеніе изъ подотчетныхъ суммъ 23.865 руб. 19 коп.

Далѣе, втораго января, Пашкевичъ выписываетъ за своей одной подписью чекъ за № 58452 на О-во Взаимнаго Кредита на сумму 23.000 руб., но въ

этотъ день денегъ изъ банка не получалъ; 3 января Пашкевичъ вноситъ городскихъ денегъ на текущій счетъ во Взаимный Кредитъ 30.000 р., которые и выписаны по кассовой книгѣ подъ ст. № 12 и, одновременно, получаетъ по чеку, выписанному 2 января 23.000 р. и сдаетъ въ Хабаровское казначейство по вышеупомянутымъ двумъ бумагамъ управы отъ 31 декабря 1913 г. за №№ 9610 и 9620—23.865 р. 19 к. и приносить въ счетный отдѣлъ управы двѣ квитанціи казначейства отъ 3 января за № 64 на сумму 14.716 р. 35 к. и за № 63 на сумму 9.148 р. 84 к.; квитанціи подшиты къ отчетности за декабрь прошлаго года, какъ оправдательные документы расхода городской кассы за декабрь мѣсяць, что сдѣлано неправильно; т. к. эти деньги внесены въ январѣ, то они должны быть показаны операціей за тотъ же январь что было бы сдѣлано законно.

Такимъ образомъ Пашкевичъ, имѣя въ своемъ распоряженіи съ одной стороны выписанные 31 декабря въ расходъ, но не внесенные въ казначейство 23.865 руб. 19 к. и полученные по чеку 3 января 28.000 р., но не заприходованные по бухгалтеріи, внесъ въ казначейство 23.865 р. 19 к., а остальные присвоилъ и этой суммой, очевидно, покрылъ съ лихвою свою, бывшую до сего времени, недостачу, и этимъ именно объясняется что ежедневные остаткіи наличныхъ денегъ въ городской кассѣ, достигавшіе до 3 января (повидимому безъ надобности) иногда до двухъ и болѣе десятковъ тысячъ, а, напр., на 1 января 1914 г. до 47 тысячъ; но послѣ 3 января—напр. на 12 февраля—въ городской кассѣ значится всего лишь 982 р. 93 к.; такого явленія не было съ 26 іюня прошлаго года,—дня возвращенія Пашкевича изъ Харбина.

Прошелъ январь мѣсяцъ, второго февраля наступила новая срочная ревизія; ревизія засвидѣтельствована общимъ присутствіемъ управы; остатокъ наличныхъ суммъ и документовъ опредѣленъ 8.651 р. 86 к, въ томъ числѣ документовъ 4.825 р. и на текущемъ счету въ банкѣ 82.000 р. и по кассовой книгѣ наличныхъ денегъ та же самая сумма, а по расчетной книгѣ бухгалтеріи разныхъ лицъ и мѣстъ остатокъ на текущ. счет. банковъ значитъ болѣе на 23.000 р.

При этой ревизіи не было взято свѣдѣній отъ бухгалтеріи изъ „расчетной книги съ разными лицами и мѣстами“ объ остаткахъ вкладовъ въ мѣстныхъ банкахъ за январь мѣсяцъ. Если бы эти свѣдѣнія были даны, то недостача 23.000 р. обнаружилась бы еще 1 февраля во время ревизіи, такъ какъ на этотъ выемъ Пашкевича по чеку № 58452 въ расчетной книгѣ бухгалтеріи не значитъ. Несмотря на посланное управой еще 15 февраля 1911 г. за № 1055 увѣдомленіе О-ву Взаимнаго Кредита о томъ, чтобы чеки городской управы принимались къ платежу лишь за подписями городского головы Еремѣева и члена управы Пашкевича—это условіе не исполнялось и деньги въ продолженіи всего 1913 г. выдавались изъ Взаимнаго Кредита по одной подписи замѣстителя городского головы, члена управы Пашкевича. Что деньги брали изъ Взаимнаго Кредита по единичной подписи Пашкевича, по заявленію городского головы, онъ, городской голова не зналъ.

Пашкевичъ же, учитывая это обстоятельство ревизіи и то, что сличительныя свѣдѣнія изъ банковъ, получаютъ лишь разъ за цѣлый годъ, а именно въ концѣ года, хорошо зналъ что можетъ безнаказанно пользоваться городскими деньгами и въ дѣйстви-

тельности воспользовался еще два раза, а именно: 1 февраля по чеку № 58457—5.000 руб., и 16 февраля по чеку № 58463—4.000 руб. Такимъ образомъ тѣми книгами и документами, которые подробно поименованы въ началѣ настоящаго доклада, общая растрата Пашкевичемъ городскихъ денегъ опредѣляется въ 32.000 руб. и къ нимъ нужно добавить недостачу при вскрытіи ящика городскимъ головой въ присутствіи властей послѣ исчезновенія Пашкевича въ суммѣ 384 руб. 70 к., а всего 32.384 руб. 70 коп.

Кромѣ того, при дальнѣйшемъ обзорѣни счетовъ комиссіей обнаружена растрата процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ городу, на номинальную сумму 3.000 руб. а именно: 3¹/₂ % закладные листы Дворянскаго Земельнаго Банка по 1000 руб. за №№ 003540, 036600 и 001550, а всего 3.000 руб.

При этомъ комиссія обращаетъ вниманіе, что растрата эта впервые допущена 27 января 1912 г., когда были вынуты въ первый разъ эти процентныя бумаги и не проведены по книгамъ счетнаго отдѣла управы

Движеніе % бумажъ было таково по кладовой: на 1-е января 1912 года значилось бумагъ на 3.600 р.; 27 января 1912 года изъято на 3.000 руб.—осталось 600 руб.; 12 марта выданъ былъ залогъ Маркевичу 300 руб. и осталось по кладовой 300 руб.; 22 декабря 1912 г. показывается по кладовой, безъ проведенія по книгамъ счетнаго отдѣла, поступленіемъ 3.000 р. т. е. растрата пополняется и обратно на 1-е января 1913 г. показано правильно, а именно 3.300 руб.; 4-го января 1913 г. вновь изъято бумагъ на 3.000 р. и остатокъ въ 300 руб. показывается по кладовой до сего дня.

Такимъ образомъ къ упомянутой выше растратѣ въ 32.384 р. 70 коп. прибавляются еще 3.000 р., а общая сумма растраты опредѣляется въ 35.384 р. 70 к.

Кромѣ того комиссіи не предъявлено расчетной книжки и чековъ по счету Хабаровскаго О-ва Взаимнаго Кредита за № 979 на сумму 74 руб. 10 коп., составляющую фондъ для приобрѣтенія кареты скорой помощи.

Докладывая вышеизложенное на усмотрѣніе городской думы, комиссія считаетъ обязанностью заявить, что за краткостью времени она лишена была возможности со всей полнотой провѣрить денежные документы и залогомъ, почему проситъ городскую думу не признаетъ ли она необходимымъ обратиться къ г. губернатору Приморской Области о назначеніи подробной ревизіи казначейской части городской управы.

Въ заключеніе комиссія считаетъ долгомъ указать на нарушеніе п. 24 приложения къ прим. къ ст. 140 Городового Положенія смѣтныхъ правилъ о храненіи городскихъ суммъ въ частныхъ банкахъ.

Далѣе слушаются нижеприводимыя объясненія городской управы по докладу комиссіи.

ОБЪЯСНЕНІЕ ГОРОДСКОЙ УПРАВЫ

по выведеннымъ заключеніямъ особой ревизіонной комиссіи городской управы.

Особая ревизіонная комиссія, избранная городской думой 25 февраля с. г., выясняя степень виновности состава городской управы, въ связи съ растратой, произведенной покойнымъ членомъ управы В. Д. Пашкевичемъ, свои замѣчанія базируетъ главнымъ образомъ, на невыполненіи нѣкоторыхъ ст. ст. счетнаго устава.

Городская управа не можетъ согласиться съ мнѣніемъ комиссіи относительно приравненія веденія

отчетности къ правиламъ счетнаго устава, т. к. ст. 1 „введенія“, изданнаго въ 1857 г.—между прочимъ, хотя и упоминаетъ и объ общественныхъ капиталахъ, но это врядъ ли можно принимать за основаніе, т. к. въ ст. 3 того-же введенія говорится о всякихъ вѣдомствахъ; затѣмъ послѣднее городовое положеніе издано въ 1892 году и въ немъ не предписано руководствоваться счегнымъ уставомъ, а дальнѣйшая практика говоритъ: «что касается формъ счетоводства и отчетности, то для выполнения этого труда при мин. вн. дѣлъ было образовано особое совѣщаніе съ участіемъ представителей мин. финансовъ и госуд. контроля, въ которомъ и были выработаны формы и правила счетоводства и отчетности. Однако въ виду предстоящаго пересмотра город. положенія 1892 года и относящихся къ нему законоположеній, выработанные проекты правилъ и формъ счетоводства и формъ денежныхъ отчетовъ городской управы не получили надлежащаго утвержденія. Въ виду сего город. думы не лишены права установить систему счетоводства».

(Разъясненіе Справ. отд. Извѣстій по г. и з. д 1900 г. № 12).

Во всякомъ случаѣ, городская управа не имѣла точно-выраженныхъ и опредѣленныхъ правилъ веденія отчетности и вела по обычаю и годами установившемуся способу.

Нельзя, понятно, сказать, чтобы это давало основаніе составу городской управы не проявлять бдительнаго вниманія на исправное веденіе установившейся отчетности и сохранности городскихъ суммъ. городская управа, руководствуясь § 7 инструкціи городской управѣ, преподанной городской думою, несомнѣнно, полагалась на члена управы, завѣды-

вающаго финансовымъ отдѣломъ. г. Пашкевича, т. к. за упущенія по службѣ каждый членъ управы отвѣтствуетъ за свой отдѣлъ.

Вина городской управы заключается въ томъ, что давно растроченныя Пашкевичемъ процентныя бумаги на сумму 3.000 руб., она не обнаружила своевременно, но эта растрата не была обнаружена и ревизионной комиссией, ревизовавшей 28 ноября 1912 года въ составѣ Н. С. Веденскаго, М. С. Долгашева и В. М. Фомина.

Что касается состоянія кассы на 1-е января сего 1914 г. то Присутствіе Управы, повѣряя таковую 2 января, нашла въ порядкѣ, что произошло вслѣдствіе наличія у Пашкевича 23.639 руб. 77 коп., выписанныхъ бухгалтеріей 31 декабря, но не сданныхъ Пашкевичемъ въ казначейство, о чемъ было извѣстно, между прочимъ, только одному бухгалтеру. Такой ловкій оборотъ Пашкевича ввелъ въ заблужденіе Присутствіе Городской Управы, которое, найдя деньги по кладовой въ наличіи, сдѣлало соотвѣтствующее посвидѣтельствованіе.

Дальше, 3 января, Пашкевичъ взялъ по чеку съ текущаго счета Общ. Взаимн. Кредита 23.000 руб., которыми возстановилъ наличіе кассы по кладовой и опять, при повѣркѣ наличія, по кладовой на 1-е февраля, ввелъ въ заблужденіе Присутствіе Городской Управы. Правда, если бы Присутствіе потребовало бы справку отъ бухгалтеріи для сличенія кладовой, то растрата 23.000 руб. обнаружилось-бы 1-го февраля, но Присутствіе Управы, зная, что какъ свѣдѣнія бухгалтеріи, такъ и контокорренто О-ва Взаимнаго Кредита на 1-е января сходились, ограничилось произвести повѣрку только по кладовой. Затѣмъ взятые Пашкевичемъ съ текущаго счета Общ.

Взаимнаго Кредита 1-го февраля 5.000 р. по чеку 58.457 и 11 февраля 4.000 р. по чеку 58.463 не могли быть обнаружены ранѣе.

Главная растрата г. Пашкевича составляет 32.000 р., взятыхъ по тремъ чекамъ съ текущаго счета Общества Взаимнаго Кредита, которое, по непонятнымъ городской управѣ причинамъ, деньги текущаго счета № 203 городской управы, по чекамъ, подписываемымъ единолично Пашкевичемъ, вопреки сдѣланнаго управою заявленія Обществу Взаимнаго Кредита отношеніемъ 15 февраля 1911 г. за № 1055 (когда Пашкевичъ вступилъ въ составъ управы); въ заявленіи опредѣленно было указано, что чеки будутъ подписываться городскимъ головой Еремѣевымъ и членомъ управы Пашкевичемъ.

Въ отсутствіе городского головы, когда онъ выѣзжалъ въ Петербургъ, Пашкевичъ началъ подписывать чеки, безъ всякаго заявленія управы, единолично, какъ заступающій мѣсто городского головы и продолжалъ это продѣлывать по возвращеніи городского головы въ Хабаровскъ. Городской голова И. И. Еремѣевъ заявилъ, что онъ не зналъ о единоличной подписи чековъ Пашкевичемъ, несмотря на довольно продолжительное время, практиковавшагося Пашкевичемъ способа и произошло это по весьма простымъ причинамъ:—чековъ Еремѣеву на подпись не предъявлялось и онъ рассчитывалъ, что касса управляется съ платежами изъ ежедневныхъ поступлений, тѣмъ болѣе, что состояніе городской кассы увеличивалось.

Представляя настоящее объясненіе, городская управа докладываетъ, что если она не дѣлала ежемѣсячныхъ ревизій (которыхъ между прочимъ не требуется), то не дѣлала ревизій и постоянная реви-

зіонная комиссія съ 28-го ноября 1912 года; комиссія эта могла бы также установить произведенную растрату ранѣе, въ особенности растрату $\frac{0}{100} \frac{0}{100}$ бумагъ на 3.000 руб. и уловить продѣлку Пашкевича съ 31 декабря 1913 г. по 3 января 1914 года.

Членъ управы В. Д. Пашкевичъ служилъ въ управѣ въ теченіе болѣе трехъ лѣтъ—заявилъ себя порядочнымъ человѣкомъ, онъ не внушалъ къ себѣ ни недовѣрія, ни подозрѣнія; напротивъ, оиѣ, вступивъ въ должность члена управы, явился, какъ-бы ставленникомъ оппозиціонно настроенной городской управѣ—части гласныхъ городской думы настоящего состава и какъ бы контролеромъ дѣйствій управы и городского головы. Оказалось, что въ лицѣ г. Пашкевича Присутствіе Управы, теверь только, при печальной развязкѣ, увидѣло недостойнаго довѣрія сочлена. И сама городская дума, въ данномъ случаѣ, должна сознать свою ошибку.

Послѣ продолжительныхъ дебатовъ дума постановила просить г. военного губернатора области: 1) о привлеченіи состава управы къ отвѣтственности и 2) о назначеніи правительственной ревизіи финансовой части управы, съ участіемъ представителей отъ министерства финансовъ и государственнаго контроля.

II. Заслушанъ докладъ городской управы о приглашеніи отвѣтственнаго артельщика для завѣдыванія городской кассою.

Выслушавъ и обсудивъ докладъ, дума постановила поручить управѣ пригласить по своему усмотрѣнію отвѣтственнаго артельщика отъ одной изъ мѣстныхъ артелей на должность городского кассира съ тѣмъ, что ему должна быть ввѣрена вся городская касса. Жалованіе артельщику назначено 125 р. въ мѣсяць.

III. По поводу доложенной управою смѣты на замощеніе Хабаровской ул. отъ Муравьево-Амурской до Барановской и разсмотрѣнныхъ думою, попутно, нѣкоторыхъ другихъ проектовъ замощенія городскихъ улицъ постановлено: 1) направленіе мощенія отъ Муравьево-Амурской до Барановской окончательно утвердить по Хабаровской, при чемъ сдѣлать въ составленномъ проектѣ уменьшеніе глубины выемокъ, съ допущеніемъ болѣе крутыхъ уклоновъ, — во избѣжаніе необходимости углубленія водопроводныхъ трубъ; 2) дальнѣйшее замощеніе, до Загородной ул., избрать по Корсаковской, въ виду овражистости и незаселенности въ соответствующей части Хабаровской ул., для чего одновременно намѣтить и замощеніе части Барановской ул., на протяженіи одного квартала, отъ Хабаровской до Корсаковской ул. и въ виду несоотвѣтствія, указаннаго въ журналѣ особаго присутствія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства отъ 7 декабря 1911 года за № 94, — мощеніе Хабаровской ул., на всемъ ея протяженіи до Загородной, — со сдѣланнымъ еще ранѣе предположеніемъ о замѣнѣ замощенія части Хабаровской ул. частью Корсаковской, — поручить управѣ сдѣлать соответствующее представленіе; 3) проектъ и смѣту замощенія подъѣзда къ городской больницѣ утвердить и поручить управѣ, по утвержденіи смѣты на 1914-й годъ, приступить къ работамъ, на сдачу коихъ назначить торги.

Изъ журнала № 5 шестого очереднаго собранія Хабаровской городской думы, состоявшагося 18 марта 1914 г.

I. По поводу ходатайства г.г. Кулешева и Миклухина осдачѣ имъ на три года монопольнаго права на разработку участка городской выгонной земли для добычи известковаго камня и огнеупорной глины,

дума постановила увѣдомить просителей, что ни монопольнаго права, ни, вообще, срочной аренды запрошеннаго участка имъ предоставлено не будетъ и что въ указанныхъ ими мѣстахъ они могутъ добывать на общихъ основаніяхъ известнякъ съ платою въ пользу города 5 руб. съ кубической сажени, а огнеупорную глину—10 рублей.

II. Утверждены проекты кондицій на отдачу съ подряда побойки скота на городской бойнѣ, кондицій по ловлѣ бродячихъ собакъ, обязательныхъ постановленій о порядкѣ содержанія и изоляціи привознаго убойнаго скота, о невыпускѣ съ городской бойни непромытыхъ кишекъ.

К О Н Д И Ц И И

на отдачу побойки крупнаго и мелкаго рогатаго скота, свиней, отдѣлкѣ ихъ тушъ, а также эксплуатацію кишечнаго предпріятія, на городской скотобойнѣ, срокомъ на 6 лѣтъ.

1) Подрядчикъ принимаетъ на себя исполненіе работъ по убою крупнаго и мелкаго рогатаго скота и свиней, отдѣлкѣ ихъ тушъ и очисткѣ кишекъ на Хабаровской городской бойнѣ по слѣдующимъ цѣнамъ: за убой и отдѣлку крупнаго рогатаго скота 75 коп.; овцы, теленка и козы 25 коп. и свиньи—75 коп. со штуки, за очистку кишекъ, крупнаго рогатаго скота 23 коп., мелкаго какъ-то: телятъ, овецъ и козъ 13 коп., свиней 18 коп. и за очистку желудковъ крупнаго скота 18 коп.

2) Убой и отдѣлку тушъ подрядчикъ обязанъ производить на Хабаровской городской бойнѣ, въ имѣющихся для этой цѣли городскихъ помѣще-

ніяхъ бойни, а очистку и изготовленіе кишекъ, желудковъ и проч. въ помѣщеніяхъ, выстроенныхъ подрядчикомъ за свой личный счетъ, по указанію и чертежамъ управы, точно также помѣщенія для бойцовъ и другихъ рабочихъ подрядчикъ долженъ имѣть свои. Если же окажутся свободныя городскія помѣщенія, то могутъ быть предоставлены подрядчику, но это для города не обязательно.

3) Городскія бойни, какъ то для рогатаго скота и свиней сдаются подрядчику по описи, каковую онъ долженъ содержать постоянно въ полной исправности, чистотѣ, и всѣ какія потребуются ремонты ихъ, производить за свой счетъ, по окончаніи аренднаго срока сдать городу по описи и въ полной исправности.

4) Рабочихъ при бойняхъ, а также и бойцовъ подрядчикъ обязанъ имѣть только русскихъ подданныхъ. При выполненіи подряда, подрядчикъ и всѣ его рабочіе обязаны подчиняться всѣмъ существующимъ и могущимъ быть изданными правиламъ и постановленіямъ по санитарной части, а равно исполнять всѣ требованія администраціи бойни до сего относящіяся.

5) Подрядчикъ обязанъ недопускать въ помѣщенія рабочихъ и бойцовъ постороннихъ лицъ для жительства или ночлега и преслѣдовать пьянство, карточные и другія азартныя игры.

6) Отопленіе и освѣщеніе помѣщеній, а также сжиганіе отбросовъ и прочаго подрядчикъ долженъ производить за свой счетъ, а также обязанъ имѣть своихъ истопниковъ и рабочихъ для доставки воды для нуждъ бойни.

7) Подрядчикъ обязанъ производить убой крупнаго рогатаго скота, а также свиней, ежедневно по

гребованію и указанію администраці бойни, при чемъ наибольшее требованіе на убой въ теченіе одного дня можетъ быть предъявлено въ количествѣ не превышающемъ 200 головъ рогатаго скота и 100 головъ свиней. Для успѣшнаго веденія и выполненія убоя скота и свиней и отдѣлки тушъ, а также и для очистки кишекъ подрядчикъ обязанъ имѣть всегда достаточное количество опытныхъ бойщиковъ и рабочихъ.

8) Убой рогатаго скота и свиней долженъ производиться только способами, указанными ветеринарнымъ врачомъ бойни. Производство убоя другими какими либо способами, а равно истязаніе животныхъ отнюдь не допускаются и замѣченныя въ этомъ рабочіе должны быть немедленно удалены съ бойни, при чемъ подрядчикъ обязанъ сейчасъ же замѣнять ихъ другими. Отдѣлку тушъ крупныхъ и мелкихъ животныхъ подрядчикъ обязанъ производить безукоризненно чисто безъ порѣзовъ. Къ снятію кожи дозволяется приступить лишь послѣ явныхъ признаковъ смерти животнаго, при чемъ не допускаются порѣзы и порча кожъ, а также и осердій. Отдѣлка свиныхъ тушъ должна быть также безукоризненна, щетина и шерсть должны удаляться, кожа тщательно выскабливаться до бѣла, при чемъ не допускаются ни малѣйшіе порѣзы, въ противномъ случаѣ подрядчикъ отвѣчаетъ передъ владѣльцемъ животнаго полной стоимостью испорченной имъ туши, кожи, осердія и прочаго. Отбивка сала отъ желудковъ должна производиться тутъ же на бойнѣ, при чемъ сало должно быть аккуратно собрано и немедленно передано владѣльцу животнаго, а желудокъ и кишки подрядчикъ долженъ выдать владѣльцу только очищенными. Головы и осердія, какъ рогатаго скота,

такъ и свиней, для удобства ветеринарнаго осмотра, должны оставаться при тушахъ, не смѣшиваться съ другими.

9) Въ случаѣ кражи сала или мяса, а также невыполненія подрядчикомъ по требованію ветеринарно-санитарныхъ правилъ, распоряженій администраціи бойни и вообще всѣхъ условій настоящихъ кондицій городской управы предоставляется право налагать на подрядчика штрафъ, въ первый разъ до 25 руб., во второй до 100 руб. и въ третій до 200 руб. и устраненія отъ подряда. При чемъ возведенныя подрядчикомъ постройки переходятъ въ собственность города.

10) Слѣдуемая подрядчику плата за убой и отдѣлку тушъ и за очистку кишекъ и желудковъ производится владѣльцами животныхъ немедленно по выполненіи подрядчикомъ работъ, безъ участія городской управы.

11) Отвѣтственность за всѣ несчастные случаи, могущіе произойти съ рабочими при исполненіи ими своихъ обязанностей, подрядчикъ принимаетъ на себя.

12) Для переноски необработанныхъ кишекъ изъ помѣщеній бойни въ кишечныя отдѣленія, подрядчикъ обязанъ имѣть плотныя носилки съ ящикомъ обитымъ внутри цинкомъ или же цинковыя ведра, при чемъ переноска кишекъ должна совершаться немедленно послѣ убоя скота.

13) Передача исполненія взятаго на себя по симъ кондиціямъ подряда другому можетъ быть разрѣшена подрядчику только по соглашенію городской управы.

14) Въ обезпеченіе исправнаго выполненія под-

рядчикомъ принятыхъ на себя обязательствъ, подрядчикъ представляетъ залогъ въ размѣрѣ . . .

15) Расходы по заключенію контракта относятся за счетъ подрядчика.

К О Н Д И Ц И И

по ловлѣ бродячихъ собакъ и уборкѣ труповъ павшихъ животныхъ.

1) Подрядчикъ принимаетъ на себя ловлю бродячихъ собакъ, уничтоженіе ихъ на карантинѣ, поднятіе труповъ павшихъ животныхъ по г. Хабаровску и его слободамъ и сжиганіе ихъ на карантинѣ.

2) Подрядчикъ долженъ устроить за свой счетъ на отведенномъ городской управою мѣстѣ—дворѣ, жилища помѣщенія, по утвержденнымъ городской управою чертежамъ, для людей производящихъ ловлю собакъ и поднятіе труповъ, помѣщеніе для пойманныхъ собакъ, состоящее изъ одного крытаго общаго сарая и не менѣе шести отдѣльныхъ клѣтокъ для собакъ, подлежащихъ изоляціи, трупосжигательную печь, отдѣльное помѣщеніе для эксплуатационныхъ продуктовъ, получаемыхъ отъ истребленныхъ собакъ и павшихъ животныхъ. Поставить (въ своей конторѣ) телефонъ.

3) Подрядчикъ долженъ имѣть и содержать въ исправности не менѣе трехъ надлежаще—установленныхъ, закрытыхъ фургоновъ съ достаточнымъ количествомъ людей и лошадей, фургоны должны быть раздѣлены внутри перегородкою для помѣщенія больныхъ собакъ отъ здоровыхъ. Люди для ловли собакъ должны быть снабжены сѣтками, веревками и прочими инструментами. Имѣть и содержать въ исправности, особо приспособленные, телѣги для поднятія труповъ.

4) Подрядчикъ долженъ содержать въ чистотѣ: дворъ, постройки и всё приспособленія по эксплуатаціи труповъ, шкуръ, сала и проч. согласно санитарныхъ правилъ и указаній городского ветеринарнаго врача и ветеринарно-санитарнаго надзора.

5) Ловля собакъ на улицахъ и площадяхъ города должна производиться ежедневно: лѣтомъ съ 4 до 8 часовъ утра, а зимою съ 6 до 9-ти час. утра, на окраинахъ же города и на городскихъ выгонахъ можетъ производиться цѣлый день. Входъ во дворъ обывателей для поимки собакъ дозволяется только съ разрѣшенія домохозяина. Время лова собакъ городская управа, въ исключительныхъ случаяхъ можетъ измѣнять по своему усмотрѣнію, о чемъ подрядчикъ долженъ быть предупрежденъ своевременно.

6) Ловлѣ подлежатъ собаки только бродячія, немѣющія значковъ, выданныхъ городской управой. Собаки имѣющія такія значки, гарантирующіе ихъ отъ поимки, а также собаки, перечисленные въ § 3 обязательнаго постановленія отъ 27 іюня 1913 г., ловлѣ не подлежатъ и за поимку такихъ собакъ подрядчикъ отвѣчаетъ передъ владѣльцемъ собаки. Тѣ же собаки, у которыхъ замѣчаются явные признаки бѣшенства должны быть пойманы, хотя бы и имѣли значки, выданные городской управой, гарантирующіе ихъ отъ поимки и, немедленно, доставлены ветеринарному врачу для освидѣтельствованія и, если окажутся дѣйствительно больными, о чемъ ветеринарный врачъ составляетъ актъ, собаки немедленно уничтожаются.

7) Для ловли собакъ подрядчикъ долженъ употреблять слѣдующія приспособленія: сѣтки, арканъ и щипцы, но не наносить пойманнымъ собакамъ никакихъ увѣчій и поврежденій. Пойманныя собаки по-

мѣщаются въ особо устроенные фургоны и отвозятся на карантинный дворъ, гдѣ помѣщаются въ устроенныя для нихъ помѣщенія и содержатся подрядчикомъ въ теченіе 5-ти дней, въ продолженіе этого срока владѣльцы таковыхъ имѣютъ право получить обратно, но только съ разрѣшенія городской управы и съ уплатою въ пользу подрядчика за содержаніе по 20 коп. съ головы въ сутки и 50 коп. за наблюденіе съ каждой собаки; за несохраненіе въ цѣлости собаки въ теченіе 5-ти дней срока и невыдачи ея владѣльцу по предъявленіи имъ квитанціи городской управы, подрядчикъ подвергается отвѣтственности и городская управа имѣетъ право вознаграждать владѣльца собаки изъ внесеннаго подрядчикомъ залога, каковой долженъ быть подрядчикомъ сейчасъ же пополненъ. Если же по истеченіи пятидневнаго срока не явится хозяинъ собаки для выкупа ея, то таковыя уничтожаются, или же предоставляется право подрядчику продавать таковыхъ желающимъ для охоты, хозяйства или промышленныхъ цѣлей, но съ разрѣшенія городской управы и по освидѣтельствованіи ветеринарнымъ врачомъ.

8) Для ежедневной записи пойманныхъ собакъ подрядчикъ долженъ имѣть двѣ книги, каковыя свидѣтельствуются городской управой. Въ книги эти подрядчикъ долженъ подробно записывать пойманныхъ имъ собакъ съ отмѣткою ихъ пола, масти и другихъ примѣтъ, а также время ихъ поимки, для того, чтобы, если явится владѣлецъ собаки за полученіемъ таковой, могъ ясно видѣть когда собака поймана и сколько за нее причитается уплатить подрядчику.

9) Павшихъ на улицахъ и площадяхъ города собакъ подрядчикъ обязанъ убирать немедленно.

10) За вывозку отъ состоятельныхъ жителей города павшихъ крупныхъ животныхъ подрядчикъ получаетъ три рубля, а мелкихъ, какъ то: телятъ, жеребятъ, свиней и проч. по 1 руб. У бѣдныхъ же жителей—бесплатно по удостовѣренію управы, равно какъ всѣ павшіе трупы, случайно найденные на улицахъ, площадяхъ и въ прочихъ мѣстахъ города.

11) Вывозимыя трупы павшихъ животныхъ подрядчикъ обязанъ немедленно использовать, или сжечь въ устроенной имъ трупосжигательной печи; снимать же шкуры съ животныхъ павшихъ отъ заразныхъ болѣзней, а также пользоваться ихъ саломъ и проч. строго воспрещается, и таковыя должны быть сжигаемы немедленно, съ соблюденіемъ указанныхъ городскимъ ветеринарно-санитарнымъ надзоромъ предосторожностей.

12) За несвоевременную или неисправную уборку и уничтоженіе труповъ павшихъ животныхъ, а также за плохую ловлю бродячихъ собакъ и за неисполненіе сихъ кондицій подрядчикъ подвергается штрафу по постановленію городской управы, въ первый разъ до 10 р., второй до 25 руб., въ третій до 50 руб. и отстраненію отъ подряда, при чемъ внесенный подрядчикомъ залогъ поступаетъ въ доходъ города.

13) Въ обезпеченіе подряда, подрядчикъ вноситъ въ городскую управу залогъ въ размѣрѣ 500 р., который по исполненіи работъ указанныхъ въ § 2 возвращается.

14) Передача этого подряда до окончанія срока подрядчикомъ другому лицу можетъ быть разрѣшена только съ согласія городской управы.

15) Расходы по заключенію контракта относятся за счетъ подрядчика.

ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о запрещеніи вывоза съ Хабаровской городской бойни непромытыхъ и неочищенныхъ кишекъ и желудковъ.

§ 1. Всѣ кишки и желудки, полученные отъ убитыхъ животныхъ на Хабаровской городской бойнѣ, должны промываться и очищаться въ построенныхъ для этой цѣли кишечныхъ помѣщеніяхъ при бойнѣ.

§ 2. Вывозъ съ бойни неочищенныхъ и непромытыхъ кишекъ и желудковъ воспрещается.

ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о порядкѣ содержанія и изоляціи привознаго убойнаго скота изъ Приамурья.

§ 1. Весь приходящій по желѣзной дорогѣ и гонямъ въ г. Хабаровскъ для убоя изъ Приамурья крупный рогатый скотъ, мелкій, а также свиньи— послѣ выгрузки и осмотра ветеринарнаго врача, долженъ тотчасъ направляться и поступать на городской карантинный дворъ.

§ 2. Владѣльцы не должны ставить такой скотъ въ частные дворы въ чертѣ города, выпускать и пасти его вмѣстѣ или около городского молочнаго стада.

§ 3. За пользованіе городскимъ карантиннымъ дворомъ за все время пребыванія скота до убоя владѣльцы уплачиваютъ городу съ крупнаго рогатаго скота и свиньи установленную плату, согласно постановл. думы отъ 30 октября 1907 г. и 7 октября 1908 г.

III. Думѣ представлено было на утверждение торговое производство на сдачу въ аренду на лѣтній сезонъ городскихъ уличныхъ кіосковъ, при чемъ городской голова доложилъ, что, во исполненіе желанія правительственной власти, все кіоски на Муравьево-Амурской ул. сданы въ аренду исключительно русскимъ подданнымъ. Мѣсячная плата за 40 сданныхъ кіосковъ достигаетъ 2.250 руб. 50 коп.

Утвердивъ торги дума приняла доложенное къ свѣдѣнію и постановила предложить управѣ принять къ руководству, чтобы кіоски на М.-Амурской ул. ни въ какомъ случаѣ не передавались заторговавшими ихъ лицами китайцамъ, а такъ же, чтобы въ этихъ кіоскахъ не допускались бы китайцы и въ видѣ приказчиковъ.

При окончаніи засѣданія гласный Ф. Г. Круговской испросилъ у предсѣдателя слово и заявилъ, что несмотря на свое постоянное пребываніе въ оппозиціи къ городскому головѣ, онъ не сомнѣвается, какъ, вѣроятно, и весь составъ думы, въ безукоризненной честности городского головы, И. И. Еремѣева, невзирая на послѣднія событія, связанныя съ растратою городскихъ суммъ бывшимъ членомъ управы Пашкевичемъ. Дума не должна быть неблагодарною въ отношеніи И. И. Еремѣева и обязана быть ему признательной за его трудную и несомнѣнно плодотворную работу на пользу г. Хабаровска.

И. И. Еремѣевъ отвѣтилъ, что ему особенно пріятно слышать слова одобренія при оцѣнкѣ его дѣятельности со стороны думскаго противника, какимъ всегда являлся Ф. Г. Круговской. Къ этому И. И. Еремѣевъ добавилъ, что трудныя обязанности городского головы, которыя онъ несъ въ теченіе 8-ми лѣтъ въ конецъ подорвали его нервы и здоровье и

что дальше на этомъ поприщѣ онъ работать уже не въ состояніи, вслѣдствіе чего предполагаетъ откаться отъ должности, какъ только организуетъ думу новаго состава. Закрывая настоящее засѣданіе,— вѣроятно послѣднее въ эту сессію,— И. И. Еремѣевъ желаетъ большаго успѣха его будущему преемнику.

СПИСОКЪ ГЛАСНЫХЪ

Хабаровской городской думы, избранныхъ въ избирательномъ собраніи 23 марта 1914 г. на четырехлѣтіе 1914—1918 г. и утвержденныхъ въ семь званій 19 апрѣля 1914 года.

1. Москалевъ Иванъ Егоровичъ.
2. Плюснинъ Петръ Васильевичъ.
3. Наумовъ Петръ Константиновичъ.
4. Волковинскій Иванъ Кондратьевичъ.
5. Жиляевъ Федоръ Тарасовичъ.
6. Колмачевскій Юліанъ Зеноновичъ.
7. Плюснинъ Александръ Васильевичъ.
8. Круговской Федоръ Григорьевичъ.
9. Колышкинъ Николай Александровичъ.
10. Гейнеманъ Борисъ Александровичъ.
11. Смирновъ Александръ Андреевичъ.
12. Богдановъ Дмитрій Сергѣевичъ.
13. Принципаръ Прокошій Игнатьевичъ.
14. Кабатовъ Иванъ Михайловичъ.
15. Грудзинскій Никслай Цезарьевичъ.
16. Богдановъ Алексѣй Сергѣевичъ.
17. Бабиновъ Сергѣй Сергѣевичъ.
18. Данильченко Иванъ Васильевичъ.
19. Збайковъ Иванъ Никифоровичъ.
20. Бутынскій Николай Игнатьевичъ.
21. Пырскій Григорій Николаевичъ.
22. Максимовъ Захарій Ивановичъ.

23. Вѣденскій Михаилъ Степановичъ.
24. Лавровъ Василій Ивановичъ.
25. Фроловъ Яковъ Ивановичъ.
26. Овчинниковъ Василій Авксентьевичъ.
27. Редько Михаилъ Ефимовичъ.
28. Ахмаметъевъ Алексѣй Флегонтовичъ.
29. Малиновскій Борисъ Андреевичъ.
30. Лисинъ Николай Адриановичъ.
31. Добровидовъ Николай Николаевичъ.
32. Баранцевъ Александръ Николаевичъ.
33. Петренко Иванъ Михайловичъ.
34. Сперанскій Андрей Клавдіевичъ.
35. Петренко Никифоръ Васильевичъ.
36. Андриановъ Иванъ Егоровичъ.
37. Залого Парфеній Алексѣевичъ.
38. Лобастовъ Афанасій Елеазаровичъ.
39. Шмотинъ Александръ Николаевичъ.
40. Богдановъ Илья Сергѣевичъ.
41. Зарембо Петръ Петровичъ.
42. Ступинъ Дмитрій Петровичъ.
43. Слугинъ Петръ Тимофеевичъ.
44. Тимофеевъ Михаилъ Іоакимовичъ.
45. Россолюнъ Петръ Павловичъ.
46. Андреевъ Фома Михайловичъ.
47. Усовъ Павелъ Семеновичъ.
48. Ласьковъ Андрей Васильевичъ.
49. Лазаревичъ Константинъ Викентьевичъ.
50. Лунашевъ Артемій Максимовичъ.

КАНДИДАТЫ ВЪ ГЛАСНЫЕ:

1. Эрязовъ Павелъ Федоровичъ.
2. Калужный Александръ Андреевичъ.
3. Долгашевъ Македоній Семеновичъ.
4. Исаевъ Антонъ Исаевичъ.

5. Рычковъ Михаилъ Алексѣевичъ.
6. Мичковъ Николай Степановичъ.
7. Малышевъ Александръ Ивановичъ.
8. Остриковъ Николай Васильевичъ.
9. Ларинъ Иванъ Григорьевичъ.
10. Наумовъ Владиміръ Наумовичъ.
11. Поповъ Петръ Ивановичъ.
12. Эрязовъ Савелій Федоровичъ.

П л а н и р о в к а .

Приближается строительный сезонъ и скоро за-
пестрѣютъ строительными лѣсами города, пригороды
и пригородніе поселки, задвигаются подводы съ кир-
пичемъ, лѣсомъ и желѣзомъ. Снова, несмотря на
безумную дороговизну строительныхъ матеріаловъ,
диктуемую истинными владыками нашей жизни, син-
дикатами, тысячи построекъ будутъ возведены и въ
тѣснотѣ загрязненныхъ городовъ, и на хаотическомъ
просторѣ окраинныхъ пустырей, и тамъ, среди полей
и лѣсовъ, куда изъ города бѣгутъ тѣ, кто не можетъ по
экономическимъ причинамъ жить въ городѣ, кого
матеріальная нужда обращаетъ въ невольнаго колони-
затора окрестностей большихъ городовъ.

И все это строительство будетъ опять происхо-
дить подъ знакомъ полного хаоса. Жизнь, послѣ 1905
года неудержимо рвущаяся впередъ, не только обг-
няетъ архаическое законодательство, отражающее
Россію сонныхъ просторныхъ деревянныхъ городовъ,
но и не вмѣщается въ обывательскія понятія о томъ,
какъ строить жилище и какъ располагать построен-
ное. Лишь въ самое послѣднее время стала рус-
ская прогрессивная мысль интересоваться вопросами
устройства жилища и планировки. Для этого ей
пришлось сдѣлать большое усиліе надъ собой, и
пойти совершенно новымъ для нея путемъ. На немъ

ей приходится постепенно отрѣшаться отъ тѣхъ представленій и понятій, съ которыми она сжилась; приходится съ удивленіемъ внимать совершенно новымъ положеніямъ.

Но эта работа внутренняго преобразованія пока удѣлъ лишь немногихъ. И результаты этой работы осуществлять пока дано немногимъ даже при основаніи новыхъ поселковъ, ибо сильна власть невѣжества и не легко отдѣлаться отъ трафаретныхъ взглядовъ. Не скоро еще удастся осуществить у насъ возможность рациональнаго устройства дома и рациональнаго расположенія скопленія домовъ,—планировки—не скоро сбудутся у насъ хотя бы немногія изъ мечтаній столькихъ великихъ умовъ о томъ, что человѣчество могло бы жить по другому—здоровѣе, ближе къ природѣ, радостнѣе, гармоничнѣе, и это безъ всякаго ущерба для умственнаго и иного прогресса, а наоборотъ. Изъ поколѣнія въ поколѣніе рисовался и рисуется предъ духовными очами лучшихъ изъ дѣтей земли образъ „взыскаемаго града“, гдѣ все—улицы, дома, сады, зеленыя окрестности, жители—невольнo слагаетъ дружный „гимнъ радости“. Недостижимый пока, но маящій, тревожащій идеаль, не нося котораго въ сердцѣ, не свершить практическихъ дѣлъ.

А ихъ въ нынѣшней Россіи безъ конца, ибо страна жаждетъ дѣйствительнаго обновленія всѣхъ сторонъ ея жизни: періодъ въ свое время неизбежнаго разрушительства кончился. И среди нихъ рациональное устройство жилища и планировка на первомъ мѣстѣ. Насталъ часъ это сдѣлать, насталъ часъ положить предѣлъ стихійному хаосу. Ибо иначе въ будущемъ предстоятъ непоправимыя бѣды.

Но въ то время, какъ Англія издаетъ чисто Пе-

тровскіе по радикализму своему, законы, воспрещающіе тѣсно и антисанитарно строиться, смѣло сносить нездоровые кварталы, требуетъ отъ мѣстныхъ властей проэктвъ перестройки; въ то время, какъ германскіе города, въ сознаніи молодой силы націи, нашедшей самое себя, преобразуются при помощи ритмически-гармоническаго по мѣрѣ удаленія отъ дѣловыхъ центровъ пониженія высоты и тѣсноты застройки, въ то время, какъ они, сломивъ оппозицію косныхъ и корыстныхъ, вводятъ и надзоръ за жилищемъ, и всякіе иные виды содѣйствія города въ жилищномъ дѣлѣ, и за своими стѣнами основываютъ пригородъ за пригородомъ, гдѣ въ небольшихъ домахъ, съ садами при нихъ, будетъ выростать новое, болѣе нормальное поколѣніе—что дѣлаемъ мы? что дѣлаютъ наши города.

И гласные, и члены управъ еще радуются постройкѣ высокихъ домовъ—своя де Америка! Съ легкимъ сердцемъ собирались въ 1913 г. въ Харьковѣ дозволить постройку шестиэтажныхъ домовъ во всѣхъ частяхъ города. Въ Москвѣ идетъ упорная борьба противъ стремленій части гласныхъ урегулировать безобразную высоту домовъ, грозящую обратить свѣтлыя московскіе переулки въ душныя и темныя щели. Въ области планировки ничего не дѣлается. А что такое пригороды и поселки! Дома нельзя строить безъ плана, а окраины застраиваютъ какъ угодно, не обращая вниманія на существующіе на бумагѣ подтвержденные планы, дѣлая этимъ почти невозможной будущую правильную планировку. Поселки заранѣе планируются, но какъ? Пресловутой мертвящей рѣшоткой—самая легкая, простая и потому скверная частно-правовому приносится все, общественно-же правовому—ничего: однообразные, безмысленно ши-

рокіе проѣзды среди просторныхъ усадебъ, плохо со-
держимыхъ, загаженныхъ, и ни общественнаго пар-
ка, ни площадокъ для игръ, ни заповѣднаго зеле-
наго пояса вокругъ поселка. Полное невѣдѣніе того,
что усадьбы могутъ быть тѣсноваты, сады и огоро-
ды невелики, но что непременно просторно должно
быть то, что принадлежитъ всѣмъ. Отсюда, при
просторѣ для частныхъ усадебъ, дороговизна всякаго
благоустройства—велика становится длина всякихъ
проводокъ; отсюда же нерѣдко отказъ отъ благо-
устройства и, какъ слѣдствіе, утопаніе поселка въ
собственныхъ нечистотахъ.

Поэтому на первую очередь городами и обще-
ствами, устраивающими поселки, должна быть по-
ставлена, наряду съ регулированіемъ высоты и
тѣсноты застройки, раціональная планировка. Что
значитъ планировать? Это значитъ творчески пред-
видѣть и предупреждать, а въ этомъ одна изъ су-
щественныхъ задачъ культуры. Отъ этой-то высокой
дѣятельности наши города до сихъ поръ отказыва-
лись; ее упрощенно понимали устроители нашихъ
поселковъ. И лишь тамъ, куда доносился вѣчно ищущій
и созидательный духъ Запада—въ Вильнѣ, въ
Ревелѣ—серьезно задумывались надъ этой задачей
городскіе дѣятели и лишь тамъ, гдѣ много, какъ въ
Москвѣ, Одессѣ или Варшавѣ, интеллигентныхъ силъ,
полагали основаніе поселкамъ, планируемымъ съ
соблюденіемъ началъ, уже признанныхъ на Западѣ.

Пора русскимъ городамъ очнуться, пора инициа-
торамъ поселковъ понять, что безъ раціональной пла-
нировки ихъ поселки, разросшись, обратятся въ ря-
ды убійственно скучныхъ улицъ среди однообраз-
ныхъ просторныхъ усадебъ—въ военныя поселенія,
а не въ живыя, веселыя скопленія жилищъ, стоя-

щихъ неподалеку другъ отъ друга, съ расположенными за ними неогороженными садиками, съ просторомъ незастраиваемыхъ полей и лѣсовъ вокругъ нихъ.

Если помѣхой на пути стоятъ законы, то надо дружно требовать и настаивать на проведеніи новыхъ; если нѣтъ средствъ, ихъ надо искать. Но въ основѣ всего лежитъ воля къ дѣйствию, вытекающему изъ отверженія дѣйствительности во имя новыхъ требованій.

Значить, все дѣло въ томъ, чтобы во взглядахъ на планировку произошелъ переворотъ, чтобы города задумались надъ своимъ ближайшимъ будущимъ, чтобы устроители поселковъ прежде, чѣмъ дѣйствовать по шаблону, изучали то, что сдѣлано въ Россіи и за границей, по литературѣ и путемъ поѣздокъ (почти подъ каждымъ нѣмецкимъ большимъ городомъ есть теперь правильно распланированное предместье-садъ).

Русскимъ планировщикамъ можно бы уже идти по протореннымъ слѣдамъ и не повторять ошибокъ, совершенныхъ тогда, когда судьбой городовъ и на Западѣ распоряжались не ученые и художники, а канцеляріи.

Нужно добиваться законодательства, дающаго городамъ широкія права въ области планировки и урегулированія строительства (безумна мысль установить однообразныя ограниченія для всей Имперіи, исходящія отъ законодательной власти), увеличенія числа источниковъ обложенія и расширения бюджетныхъ правъ городовъ. Но, повторяемъ, нужно прежде всего иначе смотрѣть на вопросы строительства и планировки, чѣмъ это дѣлали до сихъ поръ, и признавать ихъ громадное значеніе. Только тогда мы

подойдемъ вплотную къ объясненію причинъ дороговизны нашихъ квартиръ и другихъ вопросовъ, попутно подыместъ рядъ вопросовъ громадной важности и выдвинемъ рядъ работниковъ, которые теперь остаются безъ занятій, но которые, занявшись одной стороною городского дѣла, внесутъ въ него вообще новый духъ и ускорятъ смѣну дѣятелей прежняго типа новыми людьми.

Пусть же скорѣе начнутъ знакомиться съ новыми взглядами тѣ, отъ кого зависитъ благополучіе грядущихъ поколѣній.

„Г. Д.“

ИЗЪ ЖИЗНИ ГОРОДОВЪ.

Реформа Городового Положенія

По свѣдѣніямъ, полученнымъ изъ сферъ, близкихъ къ главному управленію по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, работа по подготовкѣ новаго Городового Положенія идетъ полнымъ ходомъ, подъ ближайшимъ руководствомъ г.г. Евтифѣева и Невіандта. Матеріалы уже собраны, главнѣйшіе принципы реформы обсуждены и приступлено къ составленію статей законопроекта. Если не произойдетъ какихъ-либо неожиданныхъ перемѣнъ, будущей зимой въ Государственную Думу поступитъ готовое Городовое Положеніе. Еще недавно министерство предполагало созвать по этому поводу особое совѣщаніе изъ чиновниковъ, представителей городовъ и депутатовъ различныхъ фракцій, но, по слухамъ, означенное предположеніе теперь оставлено. Много колебаній вызывалъ вопросъ о томъ, реформировать ли одинъ избирательный законъ или весь муниципальный укладъ въ полномъ его объемѣ, но въ концѣ концовъ указанный вопросъ, подъ давленіемъ общественнаго мнѣнія, былъ разрѣшенъ въ послѣднемъ смыслѣ.

Поскольку намъ удалось узнать, намѣренія министерства сводятся въ общихъ чертахъ къ слѣдующему.

Прежде всего, предполагено расширить избирательное право привлеченіемъ къ выборамъ нѣкоторыхъ разрядовъ квартиронанимателей. Однако, для того, чтобы обезпечить преобладающее значеніе за представителями домовладѣнія и торговли, уже искусившимися въ городскомъ хозяйствѣ, проектировано положить въ основу избирательнаго права разрядную (куріальную) систему, по примѣру Пруссіи. Разрядовъ будетъ не болѣе четырехъ. Въ городахъ съ преобладающимъ русскимъ населеніемъ мѣрой дѣленія на разряды будетъ служить имущественный цензъ, а въ городахъ со смѣшаннымъ населеніемъ — національная принадлежность.

Вообще не имѣется въ виду создавать одного общаго Городоваго Положенія для всѣхъ городовъ Имперіи. Наоборотъ, намѣчается весьма сложная система, различная для городовъ крупныхъ, среднихъ и мелкихъ и различная для отдѣльныхъ мѣстностей.

Полнѣйшимъ новшествомъ будетъ значительное усиленіе власти исполнительныхъ органовъ — городскихъ управъ и сокращеніе числа засѣданій городскихъ думъ. Здѣсь предполагается провести аналогію съ земскими собраніями и назначать всего нѣсколько думскихъ засѣданій въ годъ, для выборовъ должностныхъ лицъ, утвержденія смѣтъ и общихъ распорядительныхъ директивъ.

Въ отношеніи правительственной опеки предполагено ослабить опеку органовъ мѣстной администраціи и видоизмѣнить центральный надзоръ. Предусматривается, между прочимъ, досрочный роспускъ городскихъ думъ, по инициативѣ министра внутр. дѣлъ. Наконецъ, особое вниманіе будетъ обращено на созданіе болѣе дѣйствительнаго городского контро-

ля, на принципъ бесплатности исполнительныхъ комиссій, на борьбу съ абсентеизмомъ и т. п.

Едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что если новое Городовое Положеніе, котораго съ такимъ нетерпѣніемъ ждуть десятки милліоновъ русскихъ горожанъ, будетъ дѣйствительно построено на изложенныхъ основаніяхъ, то оно рѣшительно никого не удовлетворитъ и окажется мертворожденнымъ. Болѣе того, при современномъ соотношеніи силъ въ Государственной Думѣ, оно никогда не будетъ принято.— Дѣйствительно, комиссія по городскимъ дѣламъ Гос. Думы, при участіи представителей всѣхъ фракцій, недавно обсуждала реформу Городового Положенія, по проекту фракціи народной свободы, при чемъ изъ постановленій ея и преній опредѣлилось съ полной яркостью отношеніе народныхъ представителей къ этой реформѣ. Въ докладѣ комиссіи говорится о необходимости значительно расширить кругъ избирателей; о желательности же куріальной системы ни словомъ не упомянуто. Далѣе, комиссія единогласно и рѣшительно высказалась противъ административной опеки во всѣхъ ея видахъ; остался въ силѣ только надзоръ за законностью думскихъ постановленій. Наконецъ, комиссіей предположено расширить компетенцію городскихъ самоуправленій.

Приведенный докладъ будетъ поставленъ въ началѣ марта на повѣстку общаго собранія Думы и надо надѣяться, что пренія развернутся въ надлежащей широтѣ. Всеобщее избирательное право, конечно, не получитъ одобренія большинства Думы, но желательно было бы добиться, наконецъ, осужденія прусской разрядной системы, какъ основы избирательнаго закона. Не стоитъ министерству терять времени на разработку непріемлемаго и нецѣлесообразнаго зако-

нпроекта, который будет отвергнутъ и опять надолго затормозитъ разрѣшеніе городского кризиса. Для самыхъ косныхъ и ретроградныхъ людей становится ясно, что медлить съ городской реформой нельзя, что такое промедленіе въ корнѣ разрушаетъ авторитетъ законодательной власти и грозитъ пагубными послѣдствіями.

Наконецъ, едва ли можно сомнѣваться и въ томъ, что предполагаемое министерствомъ новшество объ усиленіи власти городскихъ управъ въ связи съ назначеніемъ всего двухъ, трехъ думскихъ засѣданій въ годъ, крайне неудачно и никогда не пройдетъ въ законодательныхъ палатахъ. Городская жизнь не похожа на земскую: она интенсивна, разностороння и лихорадочна. Она требуетъ постояннаго вмѣшательства распорядительной власти и живой инициативы городскихъ представителей особенно въ нашъ современный творческій періодъ городского хозяйства. Кромѣ того, при фактическомъ отсутствіи думы въ теченіе долгихъ мѣсяцевъ, управа была бы всецѣло отдана во власть администраціи и была бы безсильна бороться съ бюрократическимъ вліяніемъ и давленіемъ. Да и можно ли говорить объ усиленіи бюрократическаго принципа въ тотъ моментъ, когда вся Россія ждетъ обновленія и возрожденія отъ мощнаго расцвѣта идеи мѣстнаго самоуправленія.

Примѣръ достойный подражанія.

Депутатъ Ярцевъ, пробывшій 16 лѣтъ Зарайскимъ городской головою, сообщилъ о замѣчательныхъ результатахъ дѣятельности этого небольшого города въ 10 тысячъ жителей за послѣдніе годы, которые впрочемъ въ очень многихъ горо-

дахъ ознаменовались небывалымъ подъемомъ культурной работы.

Городъ въ 1911 году ввелъ всеобщее бесплатное обученіе. Въ немъ находятся мужское реальное училище, 8 классное женское училище, шестиклассная приходская школа, 4-хъ классное городское училище высшаго типа, начальная школа генерала Романова, учебная показательная мастерская. Всего учащихся въ этомъ городкѣ—около 1500 человекъ т. е. 15⁰/₀ всего населенія.

Теперь городомъ строятся 2 больницы и 2 богадѣльни. Приглашенъ ветеринарный врачъ. Введено керосино-калильное освѣщеніе. Устроенъ телефонъ въ Москву. Введеніе попуднаго сбора дало возможность замостить улицы дикарнымъ камнемъ, строится водопроводъ. Заведена муниципальная аптека. Открытъ городской ломбардъ. Построенъ за 200 тыс. соборный храмъ.

Является вопросъ, откуда деньги на все это благоустройство у городка въ 10 тысячъ жителей. Но голь на выдумки хитра, когда на лицо—хотѣніе и энергія. Хозяева Зарайска сумѣли заинтересовать въ немъ московскихъ богачей Бахрушиныхъ, найдя у ихъ предковъ какія то связи съ городомъ. Кромѣ того, тѣ же хозяева сумѣли убѣдить иностранныхъ предпринимателей занять часть городской земли подъ бумаго-прядильную фабрику. Земля была продана крайне дешево, но городъ затѣмъ обложилъ фабрику оцѣночнымъ сборомъ въ 20 тысячъ руб.

Выставка городского благоустройства.

На очередь поставленъ въ Кіевѣ вопросъ о все-россійской выставкѣ гор. благоустройства, предполагаемой на весну 1915 года. Гор. дѣятели, затѣваю-

щѣ это дѣло, одушевлены самыми лучшими намѣреніями и энергично взялись за дѣло. Предполагаютъ вскорѣ начать секціонную работу на мѣстѣ, затѣмъ объѣхать нѣкоторые русскіе города, привлекая ихъ къ участию въ выставкѣ (трудно ожидать, чтобы города сами откликнулись на приглашенія).

Субсидія отъ правительства ожидается въ размѣрѣ 100.000 руб., но территория и зданія имѣются готовыя. По мысли ея инициаторовъ, кievская выставка должна была бы служить слѣдующимъ цѣлямъ. Она, прежде всего, должна заключать въ себѣ возможно полный и наглядный обзоръ городовъ (хотя бы Россіи) съ точки зрѣнія всѣхъ вопросовъ город. благоустройства. Этотъ отдѣлъ не долженъ быть представленъ только таблицами и картограммами, а долженъ начинаться яснымъ рельефнымъ планомъ города: все, что имѣетъ интересъ для городского благоустройства, должно быть представлено снимками, моделями и всякими др. наглядными способами. Большую услугу въ дѣлѣ нагляднаго демонстрированія можетъ сыграть также кинематографъ. Вторымъ отдѣломъ долженъ быть научный отдѣлъ. Здѣсь должны найти мѣсто всѣ новѣйшія научныя данныя, независимо отъ того, провѣрены ли они въ Россіи или за границей и какое распространеніе они получили. Здѣсь должны найти мѣсто и всѣ новѣйшія положенія санитарной техники, больничнаго и училищнаго дѣла и др. сторонъ гор. благоустройства. Здѣсь же должны быть демонстрированы образцовые договоры съ концессионерами, системы веденія гор. отчетности и т. п. Многое изъ показнаго въ первомъ отдѣлѣ могло бы снова найти мѣсто въ этомъ отдѣлѣ. Но здѣсь демонстрируемый матеріалъ долженъ быть представленъ параллельно съ его кри-

тической оцѣнкой. Третій отдѣлъ выставки долженъ быть промышленнымъ. Въ немъ, по возможности, всѣ фирмы, обслуживающія нужды городовъ, должны будутъ выставить образцы своихъ произведеній, что значительно облегчитъ работу гор. управлений по пріисканію нужныхъ фирмъ.

При выставкѣ предполагается рядъ сѣздовъ по вопросамъ гор. благоустройства.

Канализація.

Елизаветградская гор. дума утвердила проэктъ фекалопровода. Нѣкорое, конечно, улучшение, но неискорененнымъ остается, къ сожалѣнію, основное зло, отравленіе почвы стоками, особенно по введеніи водопровода и связанныхъ съ нимъ клозетовъ. Водопроводъ безъ канализаціи все равно, что печка безъ трубы. Весь ужасъ выгребной системы въ накопленіи рядомъ съ человѣческимъ жильемъ разлагающихся отбросовъ, источника всевозможныхъ болѣзней.

Т р а м в а и.

Вопросомъ проведенія трамваевъ живо интересуются многія гор. самоуправления.

Въ Омскѣ, управой приглашенъ инж. Кудрявцевъ для завѣдыванія всѣми работами при предстоящей постройкѣ трамвая. Въ настоящее время происходятъ совѣщанія о первой очереди работъ, выяснилась необходимость составленія генеральнаго плана электрическихъ сооружений города, а также составленія проэкта и смѣты ихъ, при чемъ новый городской инженеръ рекомендовалъ по исполненіи имъ этихъ работъ передать ихъ на разсмотрѣніе экспертовъ.

— Въ Умани, послѣ нѣкотораго перерыва, вновь возобновлены работы по устройству трамвая. — Въ Баку вопросъ о трамваѣ является злобой дня, т. к. тамъ происходятъ переговоры управы съ концессионерами. Представитель концессионеровъ инж. Меусъ долженъ дать гор. самоуправленію окончательный отвѣтъ въ письменной формѣ, о приемлемомъ для концессионеровъ срокѣ концессіи въ связи съ неутвержденіемъ мин. вн. дѣлъ ранѣе установленнаго срока въ 42 года. Помимо этого формальнаго осложненія, раздаются въ городѣ и принципиальные голоса: стоитъ ли городу вообще закабалить себя бельгійцамъ. Городской голова приходитъ къ выводу, что городу закабалить себя нѣтъ никакого смысла, и во всякомъ случаѣ срокъ концессіи, ими назначенный, должно признать совершенно неприемлемымъ. Нечего огорчаться тѣмъ, что архаическая конка просуществуетъ еще два лишнихъ года, но за то городъ соорудитъ трамвай на значительно болѣе выгодныхъ условіяхъ. Высказанныя опасенія, что городъ не достанетъ денегъ на постройку трамвая, неосновательны; тѣ же бельгійцы и французы дадутъ деньги на такое доходное предпріятіе, какъ трамвай, а если не дадутъ, то и на мѣстѣ найдутся необходимыя средства.

— Въ Таганрогъ прибыли представители иностранной группы финансистовъ для подписанія договора съ городомъ. Предполагаютъ, что въ случаѣ утвержденія министерствомъ договора не позже мая мѣсяца, къ работамъ по сооруженію трамвая можно будетъ приступить въ текущемъ строительномъ сезонѣ. Планы, чертежи и смѣты концессионерами заготовлены и будутъ представлены немедленно по утвержденіи договора. Технические проекты по со-

оруженію трамвая утверждаются техническимъ отдѣломъ областного правленія.

— Въ Тифлисѣ гор. дума постановила выкупить трамвай отъ бельгійскаго анонимнаго об-ва и въ настоящее время получено извѣщеніе отъ губернатора о неимѣннн съ его стороны препятствій къ приведенію въ исполненіе постановленія гор. думы. Разрабатываются доклады о трамваѣ въ Гомелѣ, Полтавѣ, Томскѣ. Проектируется трамвай и въ Оренбургѣ.

Въ Николаевѣ въ настоящее время уже выясняется, что сооруженіе электр. трамвая едва ли будетъ выполнено къ предположенному сроку—1 іюля. Несомнѣнна задержка трамв. вагоновъ. Послѣдніе должны были быть доставлены въ Николаевъ еще въ ноябрѣ 1913 г. По полученнымъ теперь свѣдѣніямъ, едва ли они будутъ готовы даже въ мартѣ. Что касается работъ на мѣстѣ, то онѣ идутъ усиленнымъ темпомъ и весьма успѣшно. Такъ напр., почти закончено сооруженіе вагоннаго парка. На электрической станціи уже установлено два дизель-мотора специально прибывшими отъ Аугсбургскаго завода монтерами. Въ гор. управѣ также получено сообщеніе отъ заводууправленія о высылкѣ въ Николаевъ третьяго дизель мотора.

Заканчиваются постройки трамвая въ Симферополѣ (увы, концессионнаго) и въ Евпаторіи.

Въ Симферополѣ въ скоромъ временъ будетъ уже открыто движеніе. Въ связи съ этимъ у мѣстнаго прис. пов. И. П. Лебединскаго явился грандіозный проэктъ соединенія Симферополя съ Евпаторіей электрической желѣзнодорожной линіей. Какъ извѣстно, Евпаторія является крупнымъ курортнымъ

пунктомъ на Крымскомъ полуостровѣ, но большинству курсантовъ, желающихъ попасть въ Евпаторію, приходится ѣхать въ Симферополь, а отсюда уже на автомобилѣ или лошадахъ ѣхать въ Евпаторію. Подобный способъ передвиженія, помимо дороговизны, вызываетъ массу неудобствъ и осуществленіе проекта Лебединскаго весьма желательно.

В ъ М о с к в ѣ.

— Московская гор. управа организовала экспедицію для изысканія залежей гранита на сѣверѣ Россіи въ цѣляхъ оборудованія собственныхъ каменоломенъ. Городъ хочетъ получить возможность добывать гранитъ по цѣнамъ болѣе дешевымъ, чѣмъ обходится финляндскій или шведскій гранитъ. Общество испытателей природы выразило желаніе принять участіе въ этой экспедиціи и предлагаетъ городу свои научныя силы.—Приходится постоянно слагать хвалу разумной дѣятельности Московскаго гор. управленія.

— Москва энергично отстаиваетъ устройство у себя всероссійской художественно-промышленной и сельскохозяйственной выставки именно въ 1916 г., а не въ 1917 г., какъ того хочетъ петербургская бюрократія. Главный мотивъ противъ отсрочки—выставка должна дать матеріаль для составленія торговаго договора съ Германіей, который въ 1917 г. уже долженъ быть подписанъ. Проектируются грандіозныхъ размѣровъ выставочныя помѣщенія на Ходынскомъ полѣ (440.000 кв. саж.), собственные водопроводъ и коллекторъ.

Московская дума 21 марта постановила возбудить ходатайство объ устройствѣ въ Москвѣ всероссійской выставки весной 1916 года.

— Правленіе 1-го общества квартиранимате-

лей возбудило ходатайство передъ министромъ ввѣдѣль о предоставленіи квартиронаимателямъ избир. правъ по выборамъ въ гор. думу. Разработанъ проектъ устава паевого московскаго строит. о-ва борьбы съ жил. нуждой. Проектъ рѣшено разослать на заключеніе заинтересованныхъ и компетентныхъ лицъ и учреждений.

— Выработанъ проектъ программы второго съѣзда представителей городовъ. Очень детально и разумно разработаны все отдѣлы (финансы, врачебно-санит. часть, жил. вопросъ, обезпеченіе гор. населенія припасами и топливомъ, общ. призрачье, благоустройство, страх. и пожарн. дѣло, гор. статистика): дана, въ сущности, цѣлая муницип. программа—но нѣтъ главнаго отдѣла: реформы Гор. Полож., безъ чего эта программа «мертва есть». Позднѣйшій историкъ съ удивленіемъ отмѣтитъ этотъ пробѣлъ, объясняемый, конечно, исключительно давленіемъ администраціи.

Дешевое жилище.

Можно имѣть теперь въ Германіи квартиру въ 4 комнаты съ ванной, съ прачешной и 75 саж. садикомъ за 9 р. 75 к. въ мѣс. и квартиру побольше, въ 5 комн., съ 2 кладовыми, ванной и садикомъ въ 90 саж. за 15 р. 80 к. Квартиры эти устраиваются, въ числѣ четырехъ, въ одномъ зданіи. Возможность такихъ цѣнъ доказываетъ штутгартскій архитекторъ Гетель; цѣны выведены на основаніи сдѣланныхъ имъ расчетовъ для устройства поселка изъ небольшихъ домовъ въ Gronauer Wald около гор. Bergisch-Gladbach. Конечно, такія цѣны, въ 117 и въ 189 р. въ годъ, многимъ кажутся чѣмъ то совершенно неосуществимымъ, но архитекторъ Гетель въ статьѣ

въ журн. «Kommunale Praxis» выясняетъ, что возраженія противъ возможности невысокихъ цѣнъ за квартиры основаны на рядѣ причинъ: одни возстаютъ противъ ихъ возможности уже потому, что они опасаются простоя квартиръ въ своихъ большихъ доходныхъ домахъ, построенныхъ на страшно дорогой землѣ, обремененной поэтому тяжелыми ипотечными долгами. Но и помимо того, на высоту кварт. платы вліяютъ и ирраціональные планы построекъ, и безразсудно щедрое расходование строит. матеріаловъ, что дѣдается по проискамъ поставщиковъ, и процентное вознагражденіе архитектора; вліяютъ и высокія полицейскія требованія. Кстати, отмѣтимъ и еще 2 условія, на которыя у насъ обращаютъ мало вниманія, но которыя имѣютъ значительное вліяніе на удорожаніе постройки. На нихъ указываетъ журн. Der «Stadtverordnete», (№ отъ 1 марта 1914 г.), говоря о проэктѣ новаго прусскаго жилищнаго закона, о нихъ вообще давно твердятъ нѣмецкіе сторонники земельной реформы. Эти условія—это, во первыхъ, направленіе и ширина новыхъ улицъ въ распланируемыхъ кварталахъ. То или другое рѣшеніе этого вопроса можетъ способствовать возведенію небольшихъ домовъ или, наоборотъ, вредить ему. Последнее—въ томъ случаѣ, когда улицы всѣ пролагаются въ направленіи проѣзднаго движенія, т. е. рѣшоткой, однѣ вдоль, другія поперекъ, и когда имъ всѣмъ придается значительная ширина, рассчитанная на оживленное движеніе.

Такой планъ вызываетъ значительный расходъ по отводу подъ эти улицы до $\frac{1}{3}$ застраиваемой площади и по замощенію ихъ. Благопріятное дѣйствіе на возможность застройки небольшими домами оказываетъ такая планировка, при которой между про-

ѣзжими улицами располагаются жилыя квартиры; улицы въ этихъ кварталахъ не проводятся въ направленіи гор. движенія, а служатъ лишь для того, чтобы получать доступъ къ домамъ; эти улицы могутъ быть нешироки и вымощены дешевымъ способомъ. Другимъ условіемъ, вліяющимъ на возможность постройки небольшихъ домовъ, являются повышенныя требованія, предъявляемыя къ мостовой и къ двойнымъ проводкамъ, въ концѣ концовъ вчетверо или впятеро удорожающія цѣну на землю подъ постройку. Не малое значеніе имѣетъ регулированіе типа построекъ, стоящее въ связи съ планировкой и расходами по благоустройству. - Возвращаясь къ прежнему примѣру дешеваго маленькаго дома, отмѣтимъ, что въ наемную цѣну 9 р. 75 к. въ мѣсяць входитъ и плата за 75 саж. сада, 7 р. 90 к. въ годъ; между тѣмъ, даже садикъ въ 55 саж., даетъ, какъ это точно вычислено, овощей и фруктовъ на 35—40 р.

Эту сумму надо, значитъ, вычестъ изъ годовой платы за домикъ, равной 117 р.; тогда платить придется не болѣе 82—85 р. въ годъ, что можетъ дѣлать рабочій, получающій около 470 р. въ годъ.—Но авторъ статьи справедливо указываетъ, что такое удешевленіе домовъ для одной или немногихъ семей возможно лишь при томъ условіи, что полицейскія строительныя права получаютъ большую эластичность и перестанутъ требовать такой же толщины стѣны небольшого домика, какъ и большого дома. Органы строительнаго надзора должны были бы сами идти въ этой области по пути прогресса и указывать населенію выходы изъ нынѣшняго положенія; но они на самомъ дѣлѣ плетутся позади движенія, уже начавшагося въ германскомъ обществѣ.—Далѣе авторъ отмѣчаетъ прискорбный характеръ того явленія, что

народныя деньги, получаемыя госуд. кассами страхованія, въ Германіи идутъ на ссуду строителямъ наемныхъ казармъ—доходныхъ домовъ, вмѣсто того, чтобы поддерживать строительныя товарищества, гораздо болѣе заслуживающія поддержки, чѣмъ предприниматели. Гораздо цѣлесообразнѣе было бы направить потоки мелкихъ нар. сбереженій на участіе въ строительствѣ, имѣющемъ цѣлью благо этихъ же широкихъ слоевъ. Такой путь былъ бы гораздо болѣе правильнымъ, чѣмъ обращеніе къ частнымъ капиталистамъ, отъ которыхъ нельзя ожидать, чтобы они тоже проникались задачами новѣйшаго, еще молодого движенія въ области мелкаго строительства. Тѣмъ болѣе велика обязанность гор. управленій приходить на помощь строит. товариществамъ, ассигнуя имъ средства.—Въ заключеніе авторъ предупреждаетъ, что дешевое строительство для лицъ съ небольшими средствами возможно лишь при отреченіи отъ тѣхъ требованій, которыя обыкновенно предъявляются къ помѣщеніямъ въ большихъ домахъ. Дешевый домикъ не можетъ быть великъ; комнаты въ немъ должны быть тѣсноватыя—самая просторная не можетъ имѣть болѣе 36 кв. аршинъ; вышина комнаты не можетъ быть больше 3,5 или 3,6 аршинъ. Но, во-первыхъ, чистота воздуха не зависитъ отъ высоты помѣщенія, а отъ правильнаго расположенія оконъ возможно ближе къ потолку и потомъ, каковъ можетъ быть даже наружный воздухъ тамъ, гдѣ допускается высокая и тѣсная застройка; затѣмъ, во-вторыхъ, въ домикѣ съ садомъ при немъ, небольшія комнаты пользуются большимъ количествомъ свѣта и воздуха; садикъ же при домѣ является какъ бы продолженіемъ и дополненіемъ самого дома. («Kommunale Praxis», № 11, отъ 14 марта 1914 г.).

Отчетъ

Хабаровскаго Городскаго Водопровода по выполнению
расходной смѣты

за 1913 годъ.

Назначено по сметѣ на 1913 г.	Наименованіе статей.	Дѣйствительно израсходовано.		Противъ сметы.			
				Болѣе.		Менѣе.	
		Руб.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1. Личный составъ.							
3600	Инженеру завѣдывающему водопроводомъ	3600	—	—	—	—	—
1200	1-му технику	1200	—	—	—	—	—
1200	2-му >	1200	—	—	—	—	—
1500	Машинисту	1500	—	—	—	—	—
900	1-му помощнику машиниста	900	—	—	—	—	—
900	2-му > >	880	—	—	—	20	—
600	3-му > > >	—	—	—	—	600	¹⁾
200	1-му служителю при фильтрахъ	—	—	—	—	200	¹⁾
200	2-му > > >	—	—	—	—	200	¹⁾
1620	3-мъ кочегарамъ	1649	—	29	—	—	—
1200	Счетоводу водопровода	1200	—	—	—	—	—
720	Его помощнику	715	—	—	—	5	—
600	Канторщику	560	—	—	—	40	—
600	Артельщику	600	—	—	—	—	—
—	Счетчику чековъ	341	33	341	33	—	²⁾
720	1-му ремонтному слесарю	720	—	—	—	—	—
540	2-му > >	535	—	—	—	5	—
360	1 сторожу насосной станціи	360	—	—	—	—	—
3600	10-ти сторожамъ водоразборовъ	3493	—	—	—	107	³⁾
180	1 сторожу въ Хохлацкой слободкѣ	63	—	—	—	117	⁴⁾
300	Прибавка на время усиленныхъ работъ сторожамъ водоразборовъ и слесарямъ	330	—	30	—	—	—
—	Выдано наградныхъ къ Рождеству служащимъ городского водопровода	620	—	620	—	—	—
20740		—	—	1020	33	1294	—
		20466	33	—	—	273	67

О б ъ я с н е н і я.

1) Должность была не занята въ виду неготовности фильтровъ.

2) Должность введена для лучшаго контроля чековъ. Подробное объясненіе необходимости и результаты введенія этой должности находятся въ текстъ отчета о дѣятельности городского водопровода за 1913 годъ.

3) Въмѣсто устройства новой будки въ Хохлоцкой слободкѣ перенесена туда будка отъ Поповекаго моста ввиду ея бездоходности.

4) Будка устроена въ сентябрѣ мѣсяцѣ.

Въ эту сумму вошла уплата за временное исполненіе обязанностей лицъ, отбывавшихъ учебные сборы и заболѣвшихъ.

Назначе- но по смѣ- тѣ на 1913 г.	Наименованіе статей.	Дѣйствитель- но израско- ловано.		Противъ сѣты.			
				Болѣе.		Меньше.	
		Руб.	К.	Р.	К.	Р.	К.
	2. Расходы по работѣ насосной станціи.						
8736	Дровъ на 34150000 валового ко- личества воды, 434,72 ¹ / _з	10439	16 ¹)				
	Угля пудовъ 1900	470	—				
		11009	16	2273	16		
450	Подвозка дровъ отъ удаленныхъ шта- белей къ зданію станціи	518	23	68	23 ²)		
414	Смазочный матеріаль	496	50	82	50		
250	Набивочный матеріаль, обтирки, керо- синъ	148	96	—	—	101	04
72	Руковицы кочегарамъ	78	20	6	20		
230	Коагулянтъ	—	—	—	—	230	³)
40	Песку для фильтровъ	—	—	—	—	40	
200	Выморозка и очистка приѣмныхъ кон- цовъ	149	93	—	—	50	07
10392		12400	98	2008	98		
	<i>О с в ѣ щ е н і е .</i>						
1000	Приобрѣтеніе мотора въ 4 силы	—	—	—	—	1000	⁴)
250	Расходъ на топливо	299	15	49	15		
1250		299	15			950	85
	<i>Р е м о н т ъ .</i>						
45	Шланги и щетка для промывки от- стоевъ	51	71	6	71		
150	Ремонтъ зданія и проч.	354	96	204	96		
800	„ машинъ	1049	17	249	17		
995		1455	84	460	84		
	<i>Содержаніе квартиръ для слу- жащихъ.</i>						
480	Наемъ квартиры	540	—	60	—		
480	Отопленіе	513	63	33	63		
15	Освѣщеніе конторы	17	01	2	01		
975		1070	64	95	64		

О б ъ я с н е н і я .

- 1) Въ эту сумму входитъ лишь фактически израсходованные дрова.
- 2) Перерасходъ вызванъ большимъ количествомъ потребленныхъ дровъ влѣдствіе большого количества поданной въ сѣть воды.
- 3) Коагулянтъ и песокъ не расходовался т. к. фильтры пущены въ ходъ лишь въ январѣ 1914 года.
- 4) Моторъ не приобрѣтенъ имѣя въ виду пользоваться двигателемъ установленнымъ для промывки фильтровъ.

Назначе- но по смѣ- тѣ на 1913 г.	Наименованіе статей.	Дѣйствитель- но израспо- довано.		Противъ смѣты.			
				Болѣе.		Менѣе.	
		Руб.	К.	Р.	К.	Р.	К.
	3. Содержаніе водоразборовъ.						
1000	Отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ водо- разборовъ, помостовъ, печей, сте- коль и содержаніе башни	574	11	—	—	425	89
7100	Постройка шахты	7380	26	280	26	—	—
8100		7954	37	—	—	145	63
	4. Содержаніе сѣти.						
4100	Ремонтъ сѣти и содержаніе перехо- довъ	7074	43	2974	43 ¹⁾	—	—
405	Содержаніе смотровыхъ колодцевъ и засыпка ихъ на зиму	511	05	106	05	—	—
200	Покрытіе желѣзомъ 2-хъ переходовъ подъ мостами	—	—	—	—	200	²⁾
200	Устройство 4-хъ спусковъ для про- мывки	—	—	—	—	200	³⁾
350	Углубленіе участка сѣти по р. Плюс- нинкѣ между Лисуновской и Ар- тиллерійской улицами	350	—	—	—	—	—
1000	Углубленіе Лисуновской улицы и ре- монтъ переходовъ	1048	38	48	38	—	—
2900	„ магистрами въ Хохлац- кую слободку	2739	83	—	—	160	17
9155		11723	69	2568	69	—	—
	5. Канцелярскій расходъ.						
150	2 телефона	150	—	—	—	—	—
350	Приобрѣтеніе книгъ и другихъ при- надлежностей	347	17	—	—	2	83
250	Печатаніе водопроводныхъ чековъ	481	15	231	15 ⁴⁾	—	—
50	Гербовый сборъ для оплаты квитан- цій	41	15	—	—	8	85
800		1019	47	219	47	—	—

О б ъ я с н е н і я .

1) Значительный перерасходъ по этому пункту объясняется тѣмъ, что въ зиму 1913—1914 г. замерзали магистрали на 4 улицахъ, Кавказской, Лисуновской, Артиллерійской и Барабашевской.

2) Покрытие не сдѣлано въ виду вообще большого перерасхода по п. 4.

3) Замѣнены установкою гидрантовъ.

4) Перерасходъ вызванъ большимъ расходомъ чековъ противъ предполагавагося. (продано чековъ болѣе 1912 года на 1.601.350 ведеръ.

Назначе- но по смѣ- тѣ на 1913 г. РУБЛИ.	Наименованіе статей.	Дѣйствитель- но израсхо- довано.		Противъ смѣты.			
				Больше.		Меньше.	
		РУБ.	К.	Р.	К.	Р.	К.
	6. Водомѣры.						
600	Приобрѣтеніе 15 шт. новыхъ	720	23	120	23 ¹⁾	—	—
150	Ремонтъ старыхъ	85	85	—	—	64	15
750		806	08	56	08	—	—
	7. Анализъ воды.						
75	Телефонъ	75	—	—	—	—	2)
595	0/0/0 фирмѣ «Нептунъ» на 8500 р.	—	—	—	—	595	—
670		75	—	—	—	595	—
	8. Пожарныя приспособленія.						
240	Устройство 2-хъ улчныхъ гидрантовъ	240	34	—	34	—	—
260	На устройство пожарныхъ крановъ на вводахъ	—	—	—	—	260	3)
500		240	34	—	—	259	66
	Сверхсмѣтная работы.						
	<i>Углубленіе магистралей:</i>						
1600	на Тихменевской улицѣ	1570	08	—	—	29	92
700	по рѣчкѣ Чердымовкѣ	1382	72	682	72	—	—
1400	Прокладка новой магистрали по р. Чер- дымовкѣ между Бараб. и Хабар.	1282	69	—	—	117	31
3700		4235	49	535	49	—	—
58027		61747	38	3720	38	—	—

Завѣдывающій водопроводомъ
Городской Инженеръ

Счетоводъ

О б ъ я с н е н і я.

1) По этой статьѣ израсходовано всего 1334 р. 35 к., изъ нихъ слѣдуетъ на возстановленіе кредита 614 р. 12 к. (за проданные водомѣры).
На эту статью остается 720 р. 23 к.

2) 0/0/0 остались неуплаченными въ виду того, что открытіе дѣйствія фильтровальной станціи предполагалось къ 1 Августа, въ дѣйствительности фильтры пущены въ ходъ въ январѣ 1914 года, когда и былъ произведенъ расчетъ съ фирмой «Нептунъ».

3) Деньги остались неизрасходованными въ виду того, что домовладельцевъ желающихъ поставить пожарные краны выходящіе на улицу для общаго пользованія (постановленіе Хабар. Гор. Упр. отъ августа 31/1 сентября 1913 г. за № 548) не оказалось.

Постановленіе Городской Думы отъ 20 августа 1913 г. № 13.

Перерасходъ вызванъ тѣмъ обстоятельствомъ, что при отрывкѣ магистралей длина замороженныхъ частей оказалась болѣе предполагавшейся.

М. Осколковъ.

А. Безносокъ.

„Взаимники“ и акціонеры.

„Московской Городской Управой отпечатана для разсылки гласнымъ справка по вопросу о привлеченіи страховыхъ обществъ въ Москвѣ къ участию въ расходахъ по сооружеію пожарной электрической сигнализациі.

Изъ справки видно, что 3-го декабря минувшаго 1913 года Московская городская дума поручила городской управѣ срочно разработать и представить докладъ по вопросу о привлеченіи страховыхъ отъ огня обществъ въ Москвѣ къ участию въ городскихъ расходахъ по эксплуатаціи электрической пожарной сигнализациі путемъ оплаты ими спеціального расхода на уплату погашенія и процентовъ по займу на устройство пожарной сигнализациі.

Обращенное управой, въ виду означеннаго постановленія, къ страховымъ обществамъ предложеніе принять участіе въ расходахъ города по сооружеію пожарной сигнализациі встрѣтило сочувственное отношеніе лишь со стороны Московскаго городского общества взаимнаго отъ огня страхованія, акціонерныя же страховыя общества отвѣтили отказомъ, сообщивъ, что они не нашли возможнымъ, принять участіе въ расходахъ по сооружеію въ Москвѣ пожарной сигнализациі, въ виду того, что всякія улучшенія условій, въ отношеніи пожарной безопасности учитываются страховыми обществами соответствующимъ пониженіемъ тарифныхъ ставокъ по страхованію имущества.

Сопоставленіе отвѣтовъ взаимнаго общества съ одной стороны и акціонерныхъ съ другой, подчеркиваетъ ту громадную разницу, которая существуетъ между взаимнымъ и акціонернымъ страхованіемъ. Если первому близки и дороги экономическіе интересы страны, если оно готово протянуть руку помощи населенію въ борьбѣ съ пожарами, памятуя, что всякое уничтоженное огнемъ имущество, есть ничѣмъ не вознаграждаемая потеря достоянія и богатства страны, то вторые проявляютъ совершенно иное отношеніе и говорятъ: „горите, какъ хотите, намъ это безразлично, много будете горѣть, будете платить намъ высокія преміи, мало будете горѣть, мало будете и платить за страхованіе, ваши же интересы для насъ чужды, заботьтесь о нихъ сами“.

Такая разница въ отношеніяхъ къ нуждамъ населенія со стороны взаимныхъ и акціонерныхъ обществъ проходитъ красной линіей черезъ всю дѣятельность тѣхъ и другихъ.

Сообщаемое нами есть только новый фактъ въ длинной цѣпи однородныхъ фактовъ, являющихся неопровержимымъ и живымъ, выхваченнымъ изъ жизни, доказательствомъ того, какое важное значеніе для государства имѣетъ развитіе и широкое распространеніе взаимнаго страхованія. Мы считаемъ своимъ долгомъ остановиться на этомъ фактѣ, предать его огласкѣ, такъ какъ подобные факты, по нашему глубокому убѣжденію, не должны оставаться въ тѣни. Они лучше и краснорѣчивѣе всякихъ словъ говорятъ о той глубокой разницѣ, которая существуетъ между акціонернымъ и взаимнымъ страхованіемъ, о томъ, чего можетъ ожидать населеніе отъ развитія того или другаго вида страхованія.

Накопленіе такихъ фактовъ даетъ цѣнный матеріалъ для освѣщенія вопроса о преимуществахъ взаимнаго отъ огня страхованія передъ акціонернымъ, матеріалъ, который можетъ сослужить хорошую службу взаимнымъ обществамъ въ ихъ тяжелой борьбѣ съ акціонерными обществами, находящими себѣ, благодаря связямъ и вліяніямъ, поддержку даже въ средѣ городскихъ общественныхъ управленій, т. е. даже тамъ, гдѣ менѣе всего можно было ее ожидать.

С В Ъ Д Ъ Н І Я

объ умершихъ въ г. Хабаровскъ за мартъ мѣсяць 1914 г.

Причины смерти.	Полъ.		В о з р а с т ъ.							Части го- рода.			В с е г о	
	Мужчинъ.	Женщинъ	До 1 года.	1—5 лѣтъ.	6—10 лѣтъ.	11—15 л.	16—20 л.	21—40 л.	41—60 л.	Свыше 60 л.	1-я часть.	2-я часть.		3-я часть.
Заушница эпидемич.														
Цынга														
Скарлатина														
Дифтерія и крупъ														
Корь														
Коклюшъ.														
Тифъ (брюшной)														
„ сыпной														
„ возвратный														
Бугорч. мозг. оболоч														
Старческой маразмъ														
Дѣтское истощеніе														
Несчастные случаи														
Рожа	1								1		1			1
Бугорчатка легкихъ	6	1						5	2		2	3	2	7
„ друг. орган.		1						1			1			1
Бользя. нервн. сист.	1	3	1		1			1		1	2	1	1	4
„ орган. кровообр.	1							1			1			1
„ „ дыханія	5		2	1				1	1		3	2		5
„ „ пищевар.	1	2	3										3	3
„ почекъ		1						1			1			1
Злокач. новообразов.	1	2						1	1	1	1		2	3
Самоубійства	3							2	1		1	2		3
Проч. причины смерти.	3	5	4					1	3		3	2	3	8
И т о г о	22	15	10	1	1			14	9	2	14	12	11	37

Вр. п. об. Хабар. Город. Санит. Врача *В. Ликандеръ.*

С В Ъ Д Ъ Н І Я

объ умершихъ въ г. Хабаровскѣ за апрѣль мѣсяць 1914 г.

Причины смерти.	Полъ.		В о з р а с т ь .							По участ- камъ.			Всего.		
	Мужчинъ.	Женщинъ.	До 1 года.	1—5 лѣтъ.	6—10 л.	11—15 л.	16—20 л.	21—40 л.	41—60 л.	Свыше 60 л.	1-й участ.	2-й участ.		3-й участ.	
Рожа	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	1
Оспа (натуральн.)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ (вѣтренная)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Скарлатина	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Корь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Дифтерія и крупъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Коклюшъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тифъ (брюшн.)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ сыпной	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ возвратн.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Дизентерія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бугорчатка легкихъ	5	3	—	—	—	—	—	2	5	1	—	—	3	5	8
„ мозг. оболоч.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ друг. орган.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Болѣзн. нервн. сист.	—	2	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	1	1	2
< орган. кровообр.	4	1	—	—	—	1	—	—	4	—	—	—	2	3	5
> > дыханія	3	2	2	1	2	—	—	—	—	—	—	—	4	1	5
> > пищеваар.	3	2	3	1	—	—	—	—	—	1	—	—	1	1	3
> почекъ	3	—	1	—	—	—	—	2	—	—	—	—	1	2	3
Злокач. новообразов.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Старческій маразмъ	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	1
Дѣтское истощеніе	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Несчастные случаи	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
Самоубійства	2	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	1	1	2
Проч. прич. смерти	10	2	4	1	—	—	1	3	3	—	—	—	4	8	12
Итого	32	13	11	4	2	1	1	10	13	3	13	10	22	45	

Вр. И. об. Городского Санитарнаго Врача *В. Ликандеръ.*

С В Ъ Д Ъ Н І Я

объ умершихъ въ гор. Хабаровскѣ за май мѣсяць 1914 г.

Причины смерти.	Полъ.		В о з р а с т ь .							По участ- камъ.			Всего.	
	Мужчинъ.	Женщинъ.	До 1 года.	1—5 лѣтъ.	6—10 л.	11—15 л.	16—20 л.	21—40 л.	41—60 л.	Свыше 60 л.	1 участ.	2 участ.		3 участ.
Дифтерія и крупъ .	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1
Бугорчатка легкихъ .	5	2	1	—	—	—	—	5	1	—	3	1	3	7
Болѣзь. нервн. сист.	2	1	—	—	—	—	—	1	2	—	1	2	—	3
> > дыханія .	3	1	2	—	—	—	—	2	—	—	1	1	2	4
> > пищевар.	3	4	3	1	1	—	—	1	1	—	—	6	1	7
Старческой маразмъ .	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	1
Несчастные случаи .	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	1
Самоубійства . . .	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	1
Проч. прич. смерти	11	1	3	2	—	—	—	6	1	—	—	3	9	12
Итого .	26	11	9	4	1	—	2	15	5	1	8	14	15	37

Примѣчаніе: въ прошломъ апрѣлѣ мѣсяцѣ умерло 45. Данныя отъ 1, 2 и 3 полицейскихъ участковъ гор. Хабаровска

Вр. И. об. Городского Санитарнаго Врача *Ликандеръ.*

ВѢДОМОСТЬ

объ эпидемическихъ заболѣваній въ участіи Хабаровскаго
городскаго санитарнаго врача за мартъ мѣсяць 1914 г.

БОЛѢЗНЬ.	Состояло.		Прибыло.		Вызоро- вѣло.		Умерло.		Состоитъ.	
	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.
Скарлатина	1	1	1	1	1	1	—	—	1	1
Рожа	—	1	3	3	2	3	1	—	—	1
Заушница эпид.	—	3	16	6	6	5	—	—	10	4
Коклюшъ	1	2	4	7	3	6	—	—	2	3
Дизентерія	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—
Оспа вѣтрен.	1	—	2	—	3	—	—	—	—	—
Проказа	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Оспа натуральн.	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—
Корь	1	1	5	11	3	7	—	—	—	6
Дифтеритъ	—	—	2	2	1	2	1	—	—	1
Краснуха скарл.	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—
Пневмонія крупн.	—	—	2	2	—	—	—	—	2	2
Итого	4	12	35	33	19	27	2	—	18	18

За апрѣль мѣсяць 1914 года.

БОЛѢЗНЬ.	М. Ж.		М. Ж.		М. Ж.		М. Ж.	
Скарлатина	1	1	—	1	1	1	—	—
Корь	3	6	1	1	3	6	—	—
Рожа	—	1	3	3	2	3	—	—
Заушница эпид.	10	4	4	2	11	5	—	—
Коклюшъ	2	3	2	2	2	2	—	—
Проказа	—	1	—	—	—	—	—	—
Крупн. пневмонія	2	2	—	—	2	2	—	—
Оспа натуральная	—	—	2	1	1	1	—	—
„ вѣтренная	—	—	1	1	—	—	—	—
Дифтеритъ	—	—	4	4	—	1	—	—
Дизентерія	—	—	1	1	—	1	—	—
Итого	18	18	18	16	22	22	—	14

Вр. И. об. Городскаго Санитарнаго Врача *В. Ликандеръ.*

ВѢДОМОСТЬ

объ эпидемическихъ заболѣваніяхъ въ участіи Хабаровскаго город. санитарнаго врача за май мѣс. 1914 г.

БОЛѢЗНЬ.	Состояло.	Прибыло.	Вызоро- вѣло.	Умерло.	Состоитъ.
	М. Ж.	М. Ж.	М. Ж.	М. Ж.	М. Ж.
Скарлатина	— 1	— —	— 1	— —	— —
Рожа	1 1	— 1	1 1	2 —	— —
Заушница (эпид.)	3 1	1 —	4 1	— —	— —
Коклюшъ	2 3	— 1	2 4	— —	— —
Проказа	— 1	— —	— —	— —	— 1
Оспа (натур.)	1 —	— 1	1 1	— —	— —
„ вѣтрен.	1 1	— —	1 1	— —	— —
Дизентерія	1 —	— —	1 —	— —	— —
Корь	1 1	3 4	3 3	— —	1 2
Дифтеритъ	4 3	1 1	4 3	1 —	— 1
Тифъ (брюш.)	— —	3 1	1 —	— —	2 1
И т о г о	14 12	8 9	18 16	1 —	3 5

Вр. И. д. Городск. Санит. Врача *В. Ликандеръ.*

СВѢДѢНІЯ

о числѣ произведенныхъ дезинфекцій по гор. Хабаровску
за мартъ мѣсяць 1914 года.

1) К о р ь	3
2) Дифтеритъ	2
3) Р о ж а	1
4) Скарлатина	1
Итого	
	7
Вр. и. об. Городского Санитарнаго Врача <i>В. Ликандеръ.</i>	

КРАТКІЯ СВѢДѢНІЯ

о санитарныхъ осмотрахъ за мартъ мѣсяць 1914 года.

Что осматривалось.	Всего осмо- тровъ.	Сдѣлано замѣ- чаній.	Найдено удовле- творительно.	Послано по- вѣстокъ.	Составлено про- токоловъ.	Уничтож. негодн. въ пищу продукт.
Гостиницы, трактиры, столовыя	32	20	12	—	—	
Булочныя, пекарни и кондитер.	18	7	10	—	1	
М.М. для прїѣзжающихъ	1	—	1	—	—	
Прачешныя	5	3	2	—	—	
Парикмахерскія	7	6	1	—	—	
Мясныя, рыбныя и колбасныя	19	3	16	—	—	
Колониальн., бакалейн. и фрукт.	4	2	2	—	—	
Базаръ	3	1	1	—	1	
Постоялыя дворы	3	3	—	—	—	
Обывательскія усадьбы	20	5	1	9	5	
Барахолка	1	1	—	—	—	
Ренсковыя погреба	19	8	11	—	—	
Мелочныя	33	30	3	—	—	
Мастерскія портняжн.	1	1	—	—	—	
Улицы и площади	24	5	19	—	—	
Набережныя	1	1	—	—	—	
Городскія учрежденія	9	5	4	—	—	
Ассенизаціон. дворы и обозы.	1	1	—	—	—	
Циркъ Шарапова	1	—	—	1	—	
Китайская слобод.	1	1	—	—	—	
Кегель-баня	3	3	—	—	—	
Конфектная фабр.	1	1	—	—	—	
Итого	207	107	83	10	7	Мяса 33 ф., рыбы 37 пуд.

Вр. п. об. Городского Санитарнаго Врача В. Ликандеръ.

КРАТКІЯ СВѢДѢНІЯ

о санитарныхъ осмотрахъ за апрѣль мѣсяць 1914 г.

Что осматривалось.	Всего осмо- тровъ.	Сдѣлано замѣ- чаній.	Найдено удовле- творительно.	Послано по- вѣстокъ.	Составлено про- токоловъ.	Уничтож. негодн. въ пищу продук.
Гостиницы, трактиры, столовые	17	16	1	—	—	
Вулочн., пекарни и кондитер.	3	2	1	—	—	
Прачешныя	1	—	—	—	1	
Мясныя, рыбныя и колбасныя.	134	24	107	—	3	
Колоніальн., бакал. п фрукт.	2	2	—	—	—	
Базаръ	3	1	2	—	—	
Обывательскія усадьбы.	55	11	4	31	9	
Ренсковые погреба	1	1	—	—	—	
Мелочныя	53	53	—	—	—	
Мастерскія жестян. издѣл.	6	6	—	—	—	
Улицы и площади	22	9	13	—	—	
Городскіе отвалы	1	—	1	—	—	
Набережныя	2	2	—	—	—	
Городскія учрежденія	14	5	9	—	—	
Итого . . .	314	132	138	31	13	

Колбасы 10¹/₂ ф., творогу 1 п. 10 ф.

Вр. И. об. Городского Санитарнаго Врача *В. Ликандеръ.*

КРАТКІЯ СВѢДѢНІЯ

о санитарныхъ осмотрахъ за май мѣсяць 1914 г.

Что осматривалось.	Всего осмо- тровъ.	Сдѣлано замѣ- чаній.	Найдено недоле- творительно.	Послано по- вѣстокъ.	Составлено про- токоловъ.	Уничтож. негодн. въ пищу продукт.
Гостин., тракт., столовья . . .	26	16	8	—	2	
Булочн., пекарн. и кондит. . .	10	6	3	1	—	
Прачешныя	9	5	2	—	2	
Парикмахерскія	4	3	1	—	—	
Мясн., рыбныя и колбасн. . .	29	21	8	—	—	
Колониал., бакал. и фрукт. . .	3	1	—	—	2	
Базаръ	1	—	1	—	—	
Постоялые двory	1	1	—	—	—	
Обывательскіе усадьбы	43	15	4	20	4	
Заводы фрукт. и мин. водъ . .	1	—	1	—	—	
Квасоварни	1	—	1	—	—	
Ренсковые погреба	11	4	7	—	—	
Мелочныя	7	4	3	—	—	
Молочныя	1	—	—	—	1	
Погреб. виногр. винъ	1	—	1	—	—	
Кіоски и будки	1	1	—	—	—	
Улицы и площади	7	—	6	1	—	
Мыловарен. заводъ	1	—	1	—	—	
Набережныя	1	—	1	—	—	
Ассенизаціон. двory и обозы.	1	1	—	—	—	
Кегель-банъ	4	3	1	—	—	
Карантин. сапн. лош.	1	—	1	—	—	
Итого	164	81	50	22	11	

Квасу фруктового 40 бут.

И. об. Городского Санитарнаго Врача В. Ликандеръ.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о больныхъ пользовавшихся въ амбулаторіи Муравьево-Амурской Слободки, за май 1914 года.

Б о л ѣ з н и.	Пользовано.	
	Первично.	Слѣдано посѣщеній.
Гриппъ	3	13
Дифтеритъ	1	3
Переменающ. лихорадка и болотн. кахекесія.	1	1
Анемія и блѣдная немочь	2	5
Прочія общія не заразные болѣзни	8	15
Чесотка	1	1
Ушибы	2	3
Раны: а) отъ холоднаго оружія	1	1
б) прочія	5	8
Ожоги	2	6
Болѣзни сердца и его оболочекъ	1	4
Воспаленіе дыхательныхъ путей	22	31
Катарральное воспаленіе легкихъ	1	4
Воспаленіе подреберной плевры	1	1
Прочія болѣзни этой группы	2	4
Болѣзни полости рта и гѣва	9	14
Желудочно-кишечный катарръ	10	10
Прочія болѣзни этой группы	12	17
Мышечный ревматизмъ	5	8
Прочія болѣзни этой группы	1	1
Я з в ы	4	6
Прочія болѣзни этой группы	3	7
Конъюнктивитъ	1	1
Прочія болѣзни этой группы	5	8
Болѣзни средняго уха	1	1
Прочія болѣзни этой группы	1	1
Гиникологическія	1	1
Привито оспы	45	45
Итого.	151	220

Вр. п. об. Городского Санитарнаго врача *Ликандеръ.*

С В Ъ Д Ъ Н І Я

о дѣятельности гор. sanit. обоза за мартъ, апрѣль и май мѣсяцы 1914 г.

Молоч. свезен. въ ан- томн. покой чловѣ- ческихъ трущобъ.	Колнч. болн. свезен. изъ городск. полиціи и др. мѣстъ въ гор. болн.	Количество боготѣмц. свезенныхъ въ баню.	Сожжено негодныхъ продуктовъ.				Количество бродячихъ по городу собакъ.					Количество поднятыхъ и сожжен. павшихъ животн.						Примѣчаніе.		
			Рыбныхъ.		Мясныхъ.		Разныхъ.	Состояло.	Поймано.	Сожжено на карантинѣ.	Возвращено владельцамъ.	Состоитъ.	Свиной.	Козь.	Телятъ.	Коровъ.	Жеребятъ.		Лошадей.	Мелкихъ.
			Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.														
За 10	мартъ 1	—	37	—	—	—	10 115	98	22	5	—	—	—	3	—	11 44	Вывезено мусора съ ниж- няго базара на городской отвалъ: 214 возовъ. Проч. хозяйствен. разъ- ѣзды 13 подв. Вывезено мусора изъ раз- ныхъ мѣстъ города на го- родскіе отвалы: 265 в. Вывезено мусора изъ раз- ныхъ мѣстъ города на городскіе отвалы 224 в. Хозяйственные разъѣзды 8 подв			
За 11	апрѣль 8	—	80	37	10	406. квасу 1 п. 10 ф.	5 96	73	9	19	—	—	—	1	—	10 74				
За 7	май 3	—	—	—	—	—	19 138	125	21	11	—	—	—	3	—	14 74				

Вр. И. об. Городского Санитарнаго Врача *В. Ликандеръ.*

Плюсина Банка на 1 Апрель 1914 г. Пассивъ.

I. Капиталы: а) основной	58148	74		
б) запасный	10254	07	68402	81
III. Вклады: а) срочные	248054	26		
б) безсрочные	3207	—		
в) на текущій счет простой	336267	58		
г) условный	19800	90	607329	74
IV. Займы банка подъ обезпеченіе: По переуч. и перезал.		По спеціал. теж. счету.		
1. векселей въ Государ. Банкѣ	8100	—	8100	—
V Корреспонденты Konto Nostro	—	—	1200	75
VI. Проценты по вкладамъ			3802	82
VIII. Государственные сборы и налоги			77	78
IX. Переходящія суммы			472	74
XI. Проц. по операц. и разн. прибыли			25147	38
XII. Возвратъ списанныхъ долговъ			781	20
XIV. Чистая прибыль за 1913 годъ			10473	50
XV. Амортизаціонный капиталъ			1136	08
XVI. Суммы выруч. отъ прод. прос. залог.			770	35
ИТОГО			727695	15
1) Комитенты за векселя и цѣнности, принятыя на комиссію			1924	10
2) Депоненты за цѣнности, принятыя на храненіе			2000	—
ВСЕГО			731619	25
Директоръ <i>Москалевъ.</i>				
Товарищи Директора { <i>М. Кабановъ.</i>				
{ <i>С. Михайловъ.</i>				
Бухгалтеръ <i>А. Круговской.</i>				

Плюсина Банка на 1 Мая 1914 г.

Пассивъ.

I. Капиталы: а) основной	58148	74		
б) запасный	10254	07	68402	81
III. Вклады: а) срочные	254414	26		
б) безсрочные	3207	—		
в) на текущій счетъ простой	321149	49		
г) » » » условный	20960	73	599731	48
IV. Займы банка подъ обезпеченіе: По переуч. и перезал.	По спеціал. тек. счету.			
1. векселей въ Государ. Банкѣ — — — — —	—	—	—	—
V. Корреспонденты: Konto Loro	—	—	999	35
Konto Nostro	—	—	4400	75
VII. Проценты по вкладамъ			3550	79
VIII. Государственные сборы и налоги			96	04
IX. Переходящія суммы			516	74
X. Прод. переход. на слѣдующій годъ			16	51
XI. Прод. по операц. и разн. прибыли			30394	79
XII. Возвратъ списанныхъ долговъ			781	20
XIV. Чистая прибыль за 1913 годъ			10473	50
XV. Амортизаціонный капиталъ			1136	08
XVI. Суммы выруч. отъ прод. прос. залог.			770	35
ИТОГО			721270	39
1) Комитенты за векселя и дѣяности, принятыя на комиссію			1300	—
2) Депоненты за дѣяности, принятыя на храненіе			2000	—
ВСЕГО			724570	39
За Директора <i>М. Кабановъ.</i>				
Товарищъ Директора <i>С. Михайловъ.</i>				
Бухгалтеръ <i>А. Круговской.</i>				

Плюснина Банка на 1 Юня 1914 г.

Пассивъ.

I. Капиталы: а) основной	58148	74		
б) запасный	10254	07	68402	81
III. Вклады: а) срочные	261029	26		
б) безсрочные	3207	--		
в) на текущій счет простой	332542	38		
г) " " " условный	20960	73	617739	37
IV. Займы банка подъ обезпеченіе: Попереуч. и дерезад.			По спеціал. так. счету.	
1. векселей въ Государ. Банкъ	--	--	--	--
V Корреспонденты: Konto Logo	--	--	--	--
Konto Nostro	--	--	930	75
VI. Проценты по вкладамъ			3310	11
VIII. Государственныя оборы и налоги			115	93
IX. Переходящія суммы			187	74
X. Прод. переход. на слѣдующій годъ			29	94
XI. Прод. по операц. и разн. прибыли			35418	01
XII. Возвратъ списанныхъ долговъ			881	20
XIV. Чистая прибыль за 1913 годъ			10473	50
XV. Амортизаціонный капиталъ			1136	08
XVI. Суммы выруч. отъ прод. прос. залог.			770	35
ИТОГО			739595	79
1) Комитенты за векселя и цѣнности, принятыя на комиссію			1918	44
2) Депоненты за цѣнности, принятыя на храненіе			14600	--
ВСЕГО			756114	23
За Директора <i>М. Кабановъ.</i>				
Товарищъ Директора <i>С. Михайловъ.</i>				
Бухгалтеръ <i>А. Круговской.</i>				

Изъ практика Сената.

— Согласно п. п. 9 и 11 ст. 63 Гор. Пол., распоряженіе гор. имуществами предоставляется усмотрѣнію гор. думъ, а потому Б. гор. дума, отказавъ И. К. и И. П. въ ходатайствѣ ихъ о продажѣ имъ арендуемыхъ ими у города участковъ гор. земли, не нарушила никакого закона. (Ук. 18 XII, 1913 г. № 14789).

— (Ук. 5, X, 1899 г. № 7409 и др.) гор. думы (или же собранія гор. уполномоченныхъ) не лишены права постановлять опредѣленія въ отмяну или измѣненіе прежнихъ своихъ постановленій. (Ук. 10, II, 1914 года № 1896).

— Прав. Сенатъ нашель, что С. какъ *неимѣвшій собственнаго ценза и не состоявшій гласнымъ Б. гор. думы, согласно неоднокр. разьясненіямъ Пр. Сената (ук. 9, X, 1899 г. № 10450 и др.) назначенію на должность члена управы не подлежитъ.* Обращаясь засимъ къ обсужденію правъ А. и руководствуясь указомъ Г. Общ. Собранія Прав. Сената отъ 4, III, 1913 г. за № 3115 по дѣлу Окорочкова, Титова и др., коимъ разьяснено, что назначеніе *г-ромъ на город. должность лица, забаллотированнаго при выборахъ на ту же должность и, слѣдовательно, непользующагося довѣріемъ общества, является съ одной стороны—нарушеніемъ прин-*

ципа гор. самоуправления, а съ другой—не соответствуетъ значенію самыхъ выборовъ, на которыхъ не допускается перебаллотировка лицъ, забаллотированныхъ при выборахъ на обществ. должности (Ук. 10, IV, 1906 г. № 3866), Правит. Сенатъ призналъ, что назначеніе Г. Г-ромъ членомъ управы А. какъ лица, забаллотированнаго на выборахъ, явилось несогласованнымъ съ указаннымъ разъясненіемъ. Не усматривая, однако, необходимости къ отмѣнѣ означеннаго распоряженія въ виду истеченія срока служенія А., Прав. Сенатъ опредѣлилъ: признать жалобу просителя не требующею распоряженія (Ук. 21, II, 1914 г. № 2592).

— Согласно рзъясненіямъ Правит. Сената въ опредѣленіи отъ 12, VI, 1912 г., расходы по опубликованію избират. списковъ должны быть относимы на тѣ же источники, за счетъ которыхъ производятся расходы по составленію этихъ списковъ, а именно: расходы по опубликованію избират. списковъ, составленныхъ земск. и город. управами или учрежденіями, ихъ замѣняющими, должны производиться за счетъ земск. и гор. средствъ; по опубликованію же списковъ, составленныхъ другими учрежденіями и должностными лицами—за счетъ средствъ государст. казначейства (Ук. 10, II, 1914 г. № 1899).

— Правит. Сенатъ нашель, что пребываніе П., взятаго въ рекруты въ 1871 г. и уволеннаго сначала въ запасъ арміи, а загѣмъ и въ отставку, вступленіе его въ 1885 г. въ полицію, а по полученіи 18, II, 1886 г. отставки, пребываніе въ той же полиціи на вторичной службѣ и перемѣщеніе 6, IX, 1904 г. въ штатъ городскихъ фабрично-заводской полиціи нормируется не Высочайше утвержденнымъ 3 іюня 1892 г. мѣніемъ Госуд. Совѣта о преимуще-

ствахъ службы городовыхъ, а дѣйствующимъ до настоящаго времени закономъ 8 ноября 1865 г. о правахъ и преимуществахъ службы нижнихъ чиновъ полицейскихъ и пожарныхъ командъ (полн. соб. зак. № 42660). По силѣ же этого закона П. должна быть выдаваема пенсія по 137 руб. 14 коп. въ годъ, съ распредѣленіемъ этой суммы, на основаніи Высочайше утвержденнаго 21, XII, 1871 г. мнѣнія Госуд. Совѣта о служебныхъ правахъ нижнихъ чиновъ город. полицейскихъ и пожарныхъ командъ (полн. собр. зак. 1871 г. № 50334), частью на средства Госуд. Казначейства и частью на город. доходы, пропорціонально числу лѣтъ, проведенныхъ въ войскахъ и въ фабрично-заводской полиціи, когда содержаніе ему производилось изъ казны, и въ город. полиц. командѣ, содержимой на средства назван. города. Въ виду сего и руководствуясь указами Пр. Сената отъ 22, II, 1903 г. и 29, XII, 1911 г. за №№ 1808 и 15659 по дѣламъ бывшихъ городскихъ полиц. командъ: Старооскольской—Бѣльченко и Усманской—Рожкова, Прав. Сенатъ опредѣлилъ: настоящую жалобу С. гор. головы оставить безъ послѣдствій (Ук. 21, II, 1914 г. № 2584).

— На основаніи ст. 97 Гор. Под. 1892 г., ст. ст. 68—70 уст. пром. (св. Зак. т. XI ч. 2, изд. 1893 г.) и указа Прав. Сената 30, XII, 1900 г. № 13809, *город. управамъ предоставлено разрѣшать устройство лишь тѣхъ промышл. заведеній, которыя по своей безвредности могутъ быть допускаемы въ населенныхъ мѣстностяхъ. Разрѣшеніе же устройства остальныхъ промышл. заведеній, списокъ коихъ составляется м-ромъ вн. д. по соглашенію съ м-ромъ торг. и пр., выходитъ изъ предѣловъ власти город. обществ. управленій и зависитъ отъ губерн. начальства. При чемъ предварительно вы-*

дачи разрѣшенія на открытіе заведеній, поименованныхъ въ указанномъ спискѣ, губерн. начальство, какъ это неоднократно разъяснялъ Прав. Сенатъ (ук. б, VII, 1901 г., № 6224), обязано потребовать заключеніе мѣстнаго гор. общ. управленія. Однако, заключеніе это согласно указу Прав. Сената 29, XII, 1903 г., № 13828, имѣетъ значеніе лишь мнѣнія мѣстнаго город. управленія и ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признано обязательнымъ для губ. начальства. Переходя отъ этихъ общихъ соображеній къ разсмотрѣнію дѣла, Прав. Сенатъ нашелъ, что въ спискѣ фабрикъ и заводовъ, разрѣшеніе коихъ выходитъ изъ предѣловъ власти гор. общ. управленія, изданныхъ м-ромъ вн. д. въ 1910 г. (циркуляръ 27, I, 1910 г., № 4), значатся мукомольныя мельницы (п. 33) и вообще всѣ заведенія, дѣйствующія посредствомъ нефтяныхъ двигателей (п. 35). Въ виду сего, разрѣшеніе на устройство въ городѣ Ц. мукомольной мельницы съ нефтянымъ двигателемъ должно было бы быть выдано В. губ. начальствомъ. Изъ обстоятельствъ дѣла видно, что при выдачѣ означ. разрѣшенія названнымъ губ. начальствомъ былъ соблюденъ установленный закономъ формальный порядокъ, а именно—было запрошено заключеніе по дѣлу Ц. город. управленія. Отвѣтомъ на этотъ вопросъ и явились постановленія Ц. город. думы 28, IV и 12, VI, 1910 г., коими ходатайство А. о постройкѣ мукомольной мельницы на принадлежащемъ ему мѣстѣ было признано незаслуживающимъ уваженія. При такомъ условіи приведенныя постановленія думы являются лишь заключеніями город. управленія по вопросу объ устройствѣ мельницы, а слѣдовательно, согласно указу Прав. Сената 29, XII, 1903 г., № 13828, не могутъ быть признаны обязательными для губ. начальства. Въ виду привед.

соображеній, Прав. Сенатъ нашель, что В. губ. п-віе, разрѣшивъ А. устройство мельницы на принадлежащемъ ему мѣстѣ, вопреки заключенію по сему предмету Ц. город. управленія, не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему по закону власти. Остановливаясь, наконецъ, на разсмотрѣннй обжалован. постановленія В. губ. п-вія по существу Прав. Сенатъ нашель, что *устройство мукомольныхъ мельницъ въ городахъ*, какъ это разъяснено Прав. Сенатомъ въ ук. 26, III, 1902 г., по жал. Стрехова, *вообще запрещается, но оно представляется возможнымъ лишь въ такихъ частяхъ города, гдѣ населеніе не такъ скучено и постройки расположены рѣдко.* Усматривая изъ дѣла, что владѣніе А., находясь на окраинѣ города смежно съ город. чертой, примыкаетъ съ одной стороны къ выгону, при чемъ, какъ видно изъ плана, приложеннаго къ жалобѣ, а также изъ самой жалобы, расположено въ послѣднемъ кварталѣ, въ коемъ имѣются пустопорожнія мѣста, Прав. Сенатъ призналъ, что дворовое мѣсто А. является вполнѣ пригоднымъ для постройки муком. мельницы и соответствуетъ требованіямъ, указаннымъ въ вышеприведенномъ указѣ Прав. Сената. Относительно шума, который можетъ производить мукомольная мельница, слѣдуетъ имѣть въ виду указъ Прав. Сената, 13, X, 1908 г., № 13245, по которому *неудобства для сосѣдей заводовъ, подобныхъ котельнымъ механическимъ, нарушающихъ бывшую до ихъ появленія тишину, не могутъ служить основаніемъ къ недопущенію ихъ устройства.* *Муком. мельницы, приводимыя въ дѣйствіе нефт. двигателями, не будутъ производить большій шумъ чѣмъ котельные и механическіе заводы, а потому нѣтъ основаній примѣнять къ нимъ исключительныя требованія.* Въ пожарномъ отношеніи мельница также не пред-

ставить опасности для сосѣднихъ построекъ, такъ какъ она будетъ расположена въ 10 саж. отъ правой и лѣвой и въ 18,67 саж. отъ задней границы собственнаго участка. Наконецъ, что касается устройства нефтянаго бака, то, согласно временнымъ дополнительнымъ правиламъ о храненіи освѣтительныхъ минеральныхъ маселъ, нефти и продуктовъ ея перегонки (Собр. Узак. и Расп. Прав. 1898 г. № 109, ст. 1409) малые склады, вмѣщающіе не свыше 1200 пудовъ нефти, дозволяется устраивать въ малонасел. частяхъ городовъ не ближе 7 саж. отъ жилыхъ построекъ, а средніе склады на 25.000 пудовъ нефти могутъ быть разрѣшаемы на окраинахъ городовъ не ближе 10 саж. отъ жилыхъ построекъ. Губ. же п-віе предъявило къ А. требованіе, чтобы бакъ былъ устроенъ на разстояніи 15 саж. отъ построекъ, т.-е. на разстояніи превышающимъ разстояніе, установленное означ. правилами. Признавая, въ виду всего выше изложеннаго, постановленіе В. губ. п-вія о разрѣшеніи А. устройства мукѡм. мельницы правильнымъ, Прав. Сенатъ опредѣлилъ: жалобу Ц. город. головы на это постановленіе губ. п-вія оставить безъ послѣдствій (Ук. 4, Ш, 1914 г., №№ 3331, 3332).

— По смыслу п. п. 8 и 9 ст. 138 Гор. Пол. 1892 г. устройство и содержаніе состоящихъ при полиціи, равно и обществен. пожарн. командъ, отнесенны на город. средства, почему освобожденіе город. управленія отъ уплаты за воду, необходимую для пожарн. отдѣленій города К., представляется неосновательнымъ тѣмъ болѣе, что пожарн. команды служатъ одному только городу. Принимая затѣмъ во вниманіе: 1) что возложеніе на город. управленіе обязанности снабжать водою квартиры чиновъ полиціи было бы противно закону о квартирн. довольствіи

полицейск. чиновниковъ, которымъ въ городахъ, гдѣ есть для сего казенныя или отстроенныя отъ городовъ или земства зданія, отводятся въ этихъ зданіяхъ помѣщенія, но только съ отопленіемъ и освѣщеніемъ; 2) что хотя по силѣ п. 7 ст. 138 Гор. Пол. на средства гор. поселенія и отнесено устройство или наемъ помѣщенія для полиц. управления, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, но о водоснабженіи на счетъ города такихъ помѣщеній нигдѣ въ законѣ не упоминается; 3) что точно также и въ уставѣ о зем. пов. въ этомъ отношеніи не имѣется опредѣл. указаній, тогда какъ обязанность эта по отношенію къ воинской кварт. повинности прямо оговорена, и 4) что на основаніи ст. 9 Гор. Пол. повинности на гор. общ. управление могутъ быть возлагаемы лишь точн. закономъ, а отнюдь не распространительными его толкованіями, Прав. Сенатъ нашелъ отнесеніе на средства гор. К. издержекъ по водоснабженію полицейск. участковъ города, лишеннымъ закон. основанія. По излож. соображеніямъ и не входя въ обсужденіе возникшаго между гор. К. и его контрагентомъ-обществомъ водоснабженія спора по вопросу о платѣ за снабженіе водою полицейск. участковъ, какъ подлежащаго разрѣшенію въ судебномъ порядкѣ, Прав. Сенатъ призналъ жалобу К. гор. головы заслуживающей уваженія (Ук. 4, Ш, 1914 г., № 3335).

— Въ исполненіе постановленія Уфимской гор. думы отъ 12, X, 1904 г. У. город. головою была послана м-ру вн. д., князю Святополкъ-Мирскому, привѣтственная телеграмма, на которую былъ полученъ отъ м-ра вн. д. отвѣтъ. Обѣ эти телеграммы были отосланы У. гор. головою редактору мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостей, съ просьбой отпечатать таковыя въ ближайшемъ номерѣ газеты. Не видя про-

должит. время исполненія своей просьбы, гор. голова дважды обращался съ соотвѣтств. запросомъ къ редактору вѣдомостей, но отвѣта не получилъ. Въ виду сего, согласно постановленію думы отъ 16, II, 1905, гор. голова обратился къ У. г-ру съ просьбой предложить редактору объяснить причины ненапечатанія въ вѣдомостяхъ указан. телеграммъ. Въ отвѣтъ на это представленіе управляющій канцеляріей г-ра пре-проводилъ город. головѣ номеръ У. губ. вѣдомостей, указавъ при этомъ, что этотъ номеръ газеты пре-проводается по приказанію г-ра, для ознакомленія съ замѣткой, подчеркнутой краснымъ карандашомъ. Въ подчеркнутой замѣткѣ было сказано: «по поводу ненапечатанныхъ статей редакція ни въ какія объясненія съ авторомъ не входитъ». Съ своей стороны, У. гор. дума, выслушавъ изложенное въ засѣданіи 26, IV, 1905 г., нашла, что такое отношеніе редактора губ. вѣдомостей къ представителю город. обществ. управленія является оскорбительнымъ для послѣдняго. Равнымъ образомъ, и форма сношенія губ. администраціи съ городскимъ общественнымъ управленіемъ не соотвѣтствуетъ офиціальному положенію, занимаемому симъ управленіемъ, а посему дума постановила уполномочить город. голову представить обстоятельства настоящ. дѣла м-ру в. д., съ ходатайствомъ объ огражденіи город. общ. управленія на будущее время отъ небрежнаго отношенія со стороны административныхъ лицъ. Означенное постановленіе было опротестовано У. г-ромъ и передано на разсмотрѣніе губ. по з. и г. д. п-вія, которое 2, VII, 1905 г., принявъ во вниманіе, что, согласно, ст. 10 гор. пол., жалобы на дѣйствія губернаторовъ приносятся город. обществ. управленіемъ, Прав. Сенату, а не м-ру в. д., опредѣлило: упомянутое постановле-

ніе думы, какъ состоявшееся съ нарушеніемъ порядка дѣйствій обществ. управленія, отмѣнить. Въ жалобѣ, принесенной на это опредѣленіе присутствія Прав. Сенату, заступающій мѣсто У. город. головы, ходатайствуя объ отмѣнѣ такового, между прочимъ, объясняетъ, что гор. дума давая порученіе представить обстоятельства настоящ. дѣла м-ру в. д., не имѣла въ виду приносить жалобы на дѣйствія г-ра.

Разсмотрѣвъ дѣло, первое общее собраніе нашло, что по точному смыслу ст. 10 Гор. Пол., город. обществ. управленію предоставляется приносить жалобы въ Прав. Сенатъ на неправильныя дѣйствія со стороны г-ра, град-ка или высшихъ административныхъ властей. Между тѣмъ, изъ имѣющихся въ настоящ. дѣлѣ свѣдѣній усматривается, что постановленіемъ отъ 26, IV, 1905 г. У. гор. дума уполномочила город. голову ходатайствовать передъ м-ромъ в. д. только объ огражденіи гор. управленія на будущее время отъ небрежнаго отношенія со стороны административныхъ лицъ, не соответствующаго официальному положенію названнаго управленія. Изъ этого слѣдуетъ, что въ разсматриваемомъ постановленіи не только не указывалось на какіе либо неправильныя дѣйствія администраціи, но даже вовсе не упоминалось о какихъ либо такихъ дѣйствіяхъ, которыя могли бы подлежать провѣркѣ или отмѣнѣ со стороны м-ра в. д. При такихъ условіяхъ нельзя не признать, что вышеупомянутое постановленіе У. гор. думы имѣло значеніе не жалобы, упоминаемой въ ст. 10 Гор. Пол., а ходатайства передъ высшимъ правительствомъ, предусмотрѣннаго въ п. 21 ст. 63 Гор. Пол. Правильность изъясненнаго положенія подтверждается тѣмъ обстоятельствомъ, что и въ постановленіи отъ 6, IX, 1905 г. У. гор. дума высказала, что, давая поруче-

ніе представить обстоятельство настоящ. дѣла м-ру в. д., она совершенно не имѣла въ виду приносить жалобы на дѣйствія г-ра, а наоборотъ, въ своемъ опредѣленіи категорически выразилась, что ею возбуждается ходатайство передъ м-ромъ о томъ, чтобы онъ, въ силу предоставленной ему власти, устранилъ тѣ ненормальныя отношенія, которыя установились между представителями город. управления и мѣстной администраціей. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что, по точному смыслу ст. 63 п. 21 и 102 Гор. Пол., разъясненному неоднократно опредѣленіями Прав. Сената, *г-ру не дано права собственною властью останавливать указанныя въ п. 21 ст. 63 ходатайства* и не представлять таковыя по назначенію, такъ какъ обсужденіе и разрѣшеніе вопросовъ о томъ, насколько ходатайства сіи относятся къ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ и заслуживаютъ, по существу своему, уваженія, можетъ зависѣть только отъ тѣхъ высшихъ правит. лицъ и учреждений, къ которымъ обращаются самыя ходатайства город. обществ. управления, а отъ г-ра можетъ зависѣть, съ своей стороны, лишь изложеніе всѣхъ тѣхъ объясненій и соображеній по существу дѣла, какія онъ признаетъ нужнымъ, и что поэтому постановленія гор. думъ о ходатайствѣ передъ правительствомъ не подлежатъ пріостановленію и опротестованію со стороны г-ра въ губ. по г. д. п-вію, по незаконности оныхъ или несоотвѣтствію общимъ государственнымъ пользамъ и нуждамъ, тѣмъ болѣе, что постановленія эти, какъ не заключающія въ себѣ окончательнаго опредѣленія, сами по себѣ ни нарушаютъ законъ, ни противорѣчатъ пользамъ и нуждамъ государства не могутъ,—первое общее собраніе Правит. Сената пришло къ заключенію, что постановленіе У. город. ду-

мы отъ 26, IV, 1905 г. являлось по своему содержанию не жалобой на дѣйствія мѣстнаго губ. начальства, а ходатайствомъ передъ м-ромъ в. д. объ урегулированіи между названными органами административной и общественной власти взаимныхъ отношеній, и, какъ таковое, подлежало представленію, въ порядкѣ ст. 102 Гор. Пол., м-ру, а не внесенію на обсужденіе губ. присутствія (Ук. 18, XI; 1913 года № 13168).

— Прав. Сенатъ нашелъ, что, на точномъ основаніи ст. 18 и 21 Пол. Зем. Учр. (Св. Зак. т. II изд. 1892 г.); *выдаваемая отцами ихъ неотдѣленнымъ сыновьямъ довѣренности на участіе въ выборахъ земск. гласныхъ, кромѣ обозначенія лица, на имя коего дается довѣренность, должны содержать въ себѣ указаніе, въ какомъ именно собраніи уполномоченъ участвовать довѣренный.* Посему и принимая во вниманіе, что выданное отставнымъ генер.-маіоромъ Владиміромъ Кузьминымъ-Караваевымъ своему сыну Дмитрію уполномочіе „участвовать въ земск. выборахъ и въ земскихъ собраніяхъ по Бѣжецкому уѣзду для избранія земск. гласныхъ“ не удовлетворяетъ буквальному требованію приведенныхъ выше статей закона, Прав. Сенатъ призналъ, что Тверское г. по з. и г. д. п-віе имѣло формальное основаніе къ отменѣ выборовъ Д. К.—К. въ гласные Б. уѣзд. земск. собранія. Что же касается засимъ заявленія жалобщиковъ о томъ, что и довѣренность Кнатцъ представляется неправильной, при каковомъ условіи голоса Д. К.—К. и К. могли оказать вліяніе на выборы гласныхъ, то, имѣя въ виду, что находящаяся въ подлин. производствѣ по выборамъ гласныхъ отъ перваго избират. собранія Б. уѣзда на трехлѣтіе 1912—1915 г.г. специальная довѣренность К., будучи выдана на участіе въ

предстоящемъ В. избират. собраніи, назначенномъ на 23, VI, 1913 г., удовлетворяетъ требованію ст. 21 Пол. Зем. Учр., и что одинъ голосъ Д. К.-К. не могъ имѣть какого-либо рѣшающаго вліянія на исходъ выборовъ гласныхъ перваго избират. собранія, Прав. Сенатъ нашель жалобы В. и Д. К.-К. незаслуживающими уваженія, а потому опредѣлили: оставить таковыя безъ послѣдствій (6, III, 1914 г. № 3617).

— Правит. Сенатъ нашель, что, на точномъ основаніи прим. 2 къ ст. 24 Гор. Пол. 1892 г., если нѣсколько лицъ имѣютъ недвиж. имущество въ общемъ нераздѣльномъ владѣніи, то правомъ голоса при избраніи город. гласныхъ пользуется одинъ изъ участниковъ владѣнія, по соглашенію съ остальными. Въ виду сего, и принимая во вниманіе: 1) что отсутствіе въ законѣ указаній на то, въ какой именно формѣ должно быть выражено состоящееся между совладѣльцами недвижимаго имущества соглашеніе, не можетъ служить основаніемъ къ непредставленію какихъ-либо доказательствъ существованія такового соглашенія и 2) что фактъ соглашенія между отцомъ и дядей просителя относительно участія въ выборахъ гласныхъ А. гор. думы отца просителя ничѣмъ по дѣлу не установленъ, Прав. Сенатъ призналъ жалобу Т. незаслуживающей уваженія (Ук. 6, III, 1914 года № 3615).

— (Ук. 17, V, 1911 г. № 5800, ук. 19 XI, 1911 г. № 13127)—за отсутствіемъ въ дѣйствующ. Гор. Положеніи прямого воспрепятствія избирателямъ, опоздавшимъ къ началу выборовъ, принимать участіе въ дальнѣйшемъ ихъ производствѣ избиратели, являющіеся послѣ начала баллотированія, не лишены права участвовать въ выборахъ, кромѣ той баллотировки, къ началу которой они

опоздали. Посему избиратели, какъ опоздавшіе къ открытію П. город. избират. собранія 24, VI, 1912 г., такъ равно и совсѣмъ въ немъ не участвовавшіе, не лишены были права принимать участіе въ выборахъ гласныхъ 25 и 26 іюня и что вслѣдствіе сего неоповѣщеніе всѣхъ избирателей о продленіи дѣйствій избират. собранія 24, VI на ближайшіе дни должно быть разсматриваемо какъ существенное нарушеніе порядка производства выборовъ гласныхъ (Ук. 6, III, 2914 г. № 3611).

— Согласно неоднокр. разъясненіямъ Прав. Сената, гор. общ. управленія не лишены права при установленіи основаній оцѣнки, дѣлить облагаемые сборами имущества на категоріи, въ зависимости отъ свойства и состава послѣднихъ (жилые дома, торгово-промышленныя помѣщенія и т. п.), съ установленіемъ для разныхъ категорій имуществъ особыхъ основаній оцѣнокъ. При такихъ условіяхъ присутствіе только въ томъ случаѣ имѣло бы законный поводъ признать, что *оцѣнка казеннаго виннаго склада* въ городѣ неуравнительна по отношенію къ другимъ имуществамъ, если бы было установлено, что въ городѣ этомъ имѣются другія имущества, которыя, по характеру своей эксплуатаціи, принадлежатъ къ категоріи однородныхъ съ винными складами, обложены, однако, город. сборами на основаніи, отличномъ отъ принятаго для даннаго казен. виннаго склада. Посему и принимая во вниманіе, что губ. по г. д. п-віе въ своемъ постановленіи не указало, чтобы подобныя имущества имѣлись въ городѣ, Первое Общее Собраніе Сената признало постановленіе сего п-вія необоснованнымъ (Ук. 18, XI, 1913 г. № 13183).

— Прав. Сенатъ нашель, что на разрѣшеніе его

восходило дѣло по жалобѣ содержателей гостинницъ гор. В. П. и др. 1) на обязат. постановленія В. гор. думы отъ 25, VIII, 1893 г., согласно которому всѣ гостинницы въ гор. В. должны быть открываемы съ отпускомъ стола и 2) на рѣшеніе В. г. по г. д. п. вія отъ 6, III, 1902 г. по вопросу объ обложеніи содержимыхъ просителями гостинницъ трактирнымъ въ доходъ города сборомъ, при чемъ Прав. Сенатъ нашель: 1) что п. 1 ст. 24 пол. о тракт. пром. изд. 1893 г. город. думамъ предоставляется издавать обязат. постановленія объ устройствѣ разнаго рода заведеній трактирнаго промысла, дабы каждое изъ нихъ соотвѣтствовало своему назначенію, 2) что, согласно разъясненію Прав. Сената въ указѣ его, отъ 2, VIII, 1904 г. № 7044, ст. 6 Пол. о тракт. пром. подъ названіемъ гостинницъ, заѣзжихъ домовъ и т. п. разумѣть вообще только такого рода заведенія, которыя уже по самой цѣли своей предназначены, между прочимъ, и для производства трактирнаго промысла (т. е. для снабженія желающихъ не только помѣщеніемъ, но и столомъ) и хозяева которыхъ получили право осуществлять такое предназначеніе принадлежащихъ имъ заведеній въ силу самого ихъ открытія и 3) что посему В. гор. дума, издавъ обязат. постановленіе, въ силу коего всѣ содержимыя въ гор. В. гостинницы должны имѣть столъ для пріѣзжающихъ, не вышла изъ предѣловъ предоставленной ей по закону власти. Обратившись засимъ къ разсмотрѣнію обжалов. рѣшенія губ. п. вія, Прав. Сен. разъяснилъ: 1) что, согласно разъясненію его, преподанному въ ук. отъ 2, VIII, 1904 г. за № 7044, вопросъ о дѣйствительномъ отпускѣ кушаній и напитковъ въ данномъ заведеніи утрачиваетъ рѣшающее значеніе и вопросъ объ отнесеніи его къ числу трактировъ сводится къ уста-

новленію фактическихъ данныхъ, которыя наглядно свидѣтельствовали бы о полученіи извѣстнымъ лицомъ права содержать свое заведеніе, именно какъ трактирное, 2) что всѣ содержатели гостинницъ въ гор. В., согласно обязаг. постановленію мѣстной гор. думы, обязаны были открывать свои гостинницы съ обезпеченіемъ пріѣзжающимъ не только ночлега, но и продовольствія (со столомъ), т. е. заведенія трактирнаго промысла, 3) что на основаніи ст. 25 Под. о трак. промыслѣ город. думами предоставлено право привлекать къ обложенію въ доходъ города сборомъ всѣ заведенія трактирнаго промысла, 4) что, въ силу вышеприведеннаго разъясненія Прав. Сената, заявленіе просителей о томъ, что въ ихъ гостинницахъ не производится дѣйствительно отпуска кушаній, не заслуживаетъ уваженія и 5) что если просители не имѣютъ намѣренія производить въ содержимыхъ ими заведеніяхъ отпуска кушаній и напитковъ, то, отказавшись отъ содержанія гостинницъ, не лишены права ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ о разрѣшеніи имъ открытія мебелированныхъ комнатъ. А потому Прав. Сен. въ указѣ отъ 11, V, 1905 г. за № 3728 опредѣлилъ: жалобу П. и др. оставить безъ послѣдствій. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что вопросъ объ обложеніи содержателей гостинницъ въ гор. В. трактирнымъ въ доходъ города сборомъ восходилъ уже на разсмотрѣніе Правит. Сената, при чемъ указомъ Сената отъ 11, V, 1905 г. за № 3728 разрѣшенъ въ утвердит. смыслѣ и что, какъ видно изъ заключающихся въ дѣлѣ свѣдѣній, обложеніе трактирнымъ сборомъ содержимыхъ доверителями В. гостинницъ на 1911 состоялось на тѣхъ же основаніяхъ, что и прежде, Прав. Сенатъ нашелъ обжал. рѣшеніе В. г. по г. д.

л—вія правильнымъ, а потому опредѣлили: жалобу Б. оставить безъ послѣдствій (Ук. 6, III, 1914 г. № 3610).

— Принимая во вниманіе 1) что ст. 108 Гор. Пол. город. думамаъ предоставляется право составлять обязат. постановленія относительно устройства тротуаровъ, 2) что въ виду сего К.-П. город. дума не нарушила закона, издавъ постановленіе, въ силу котораго палисадники должны быть устраиваемы такъ, чтобы оставалось три аршина отъ фасада дома до палисадника для тротуара, 3) что, равнымъ образомъ, не усматривается основанія дѣлать изъ этого обязат. постановленія исключеніе для М. К., т. к., согласно разъясненіямъ Прав. Сената, *город. думамаъ вообще не предоставлено право дѣлать изъятія въ пользу отдѣльныхъ лицъ изъ обязательныхъ постановленій* (ук. Прав. Сен. 13, III, 1895 г. № 2786 и др.), 4) что, къ тому же, городскія площади и улицы, состоя въ общемъ пользованіи, не могутъ быть объектомъ частной собственности и не переходятъ вслѣдствіе истеченія земск. давности къ частн. лицамъ и 5) что обращеніе К.-П. город. думы къ полиціи съ ходатайствомъ о сносѣ рѣшетки М. К., построенной на город. землѣ,—не противорѣчитъ закону, Прав. Сенатъ нашелъ жалобу К. незаслуживающей уваженія, а потому опредѣлили: оставить таковую безъ послѣдствій (Ук. 6, IV, 1914 г. № 3613).

— Согласно Высочайшему повелѣнію отъ 10, XII, 1903 г., разрѣшеніе постановки портретовъ частныхъ лицъ въ среднихъ и низшихъ учебн. заведеніяхъ предоставлено власти попечителя учебнаго округа. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что М. гор. дума, предварительно своего постановленія о

порученіи город. управѣ помѣстить портреты графа Л. Н. Толстого во всѣхъ город. начальн. школахъ, должна была возбудить предъ мѣстнымъ учебно-окружнымъ начальствомъ особое ходатайство и что подобное ходатайство думою, какъ видно изъ дѣла, возбуждаемо не было, Прав. Сенатъ призналъ опредѣленіе М. о. по г. д. п—вія, коимъ отмѣнено вышеприведенное постановленіе М. город думы, какъ представляющее превышеніе полномочій, предоставленныхъ послѣдней закономъ, правильнымъ (Ук. 6, III, 1914 г. № 3609).

Редакторъ Городской Голова *А. Плюсникъ*.

Завѣдывающій редакціей *А. Бодиско*



АВ КРАЕВАЯ
НАУЧНАЯ
БИБЛИОТЕКА

Условія подписки:

Для городскихъ подписчиковъ:

За годъ, съ доставкою . . . 3 р. — к.
За 1/2 года " . . . 1 р. 75 к.
За 3 мѣс. " . . . — р. 90 к.

Для иногороднихъ подписчиковъ:

За 1 годъ съ пересылкой . . . 4 р. — к.
За 1/2 года " . . . 2 р. 25 к.
За 3 мѣсяца 1 р. 25 к.

Цѣна отдѣльнаго № безъ доставки и пересылки 50 к.

Плата за объяв.

Впереди текста за 1 разъ 1 с

" " " 1 " 1/2

Позади текста за 1 разъ 1 с

" " " 1 " 1/2

ПРИ ПОВТОРЕНИИ

Мелкія объявленія за строку петти бецъ, впереди текста 15 к., позади—10 к.

Открыта подписка на 1914 годъ НА ДВУХНЕДѢЛЬНЫЕ ЖУРНАЛЫ

„ГОРОДСКОЕ ДѢЛО“

24 № №
4 вѣ годъ.

6-й годъ
изданія.

Издатель: *Д. Протопоповъ.*

Членъ Государ. Думы
Л. Велиховъ.
Гласн. Спб. Гор. Думы
М. Федоровъ.

Редакторы:

Подписная цѣна:

8 руб. за годъ съ доставк. и перес.

4 " " 1/2 года " "

„ЗЕМСКОЕ ДѢЛО“

24 № №
4 вѣ годъ.

5-й годъ
изданія.

Издатель: *Д. Протопоповъ.*

Членъ Гос. Думы
Редакторъ: *Л. Велиховъ.*

Подписная цѣна:

8 руб. за годъ съ доставк. и перес.

4 " " 1/2 года " "

На оба журнала 16 руб. за годъ.

Для городскихъ и земскихъ служащихъ, для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и учителей народныхъ школъ допускается разсрочка при подпискѣ на годъ: 5 руб. при подпискѣ и 3 руб. къ 1 Апрелья 1914 года.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Кабинетская, 14. Глав. контора.

ОБЪЯВЛЕНІЯ по невысокому триффу.

Книжный складъ редакціи (С.П.Б., Кабинетская, 14) исполняетъ порученія по выпискѣ любыхъ книгъ и по составленію библиотекъ на разныя суммы.

Спеціальность—вопросы мѣстнаго самоуправленія.—Исполненіе заказовъ на бюллетеновыя ящики усоверш. системы. Цѣна ящика 50 руб. б. пересылки,